

Súd: Krajský súd Trnava
Spisová značka: 3To/2/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2511010535
Dátum vydania rozhodnutia: 03. 03. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Vladimír Tencer
ECLI: ECLI:SK:KSTT:2015:2511010535.2

Uznesenie

Krajský súd v Trnave v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Vladimíra Tencera a sudcov JUDr. Daniely Šramelovej a JUDr. Janky Klčovej v trestnej veci proti obžalovanému O. E. pre zločin podvodu podľa § 221 odsek 1, odsek 3 písmeno c/ Trestného zákona s poukazom na § 138 písmeno j/ Trestného zákona č. 300/2005 Zb. zákona účinného do 01.01.2006 a iné o odvolaní obžalovaného proti rozsudku Okresného súdu v Piešťanoch zo dňa 10.12.2014 sp. zn. 2T/105/2011 na verejnom zasadnutí konanom dňa 03.03.2015 takto

rozhodol:

Podľa § 319 Trestného poriadku sa odvolanie obžalovaného O. E., narodeného XX.XX.XXXX, zamieta.

odôvodnenie:

Napadnutým rozsudkom okresný súd už podľa právoplatnej uznanej viny ktorá bola potvrdená rozsudkom Okresného súdu v Piešťanoch sp. zn. 2T/105/2011 zo dňa 12.03.2012 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Trnave sp. zn. 3To/46/2012 zo dňa 05.06.2012 odsúdil obžalovaného O. E. podľa § 221 odsek 3 Trestného zákona, § 36 písmeno l/, § 37 písmeno h/, písmeno m/ Trestného zákona, § 38 odsek 7 Trestného zákona, § 41 odsek 2 Trestného zákona a § 42 odsek 1 Trestného zákona na súhrnný trest odňatia slobody v trvaní 7 rokov a 2 mesiace nepodmienečne.

Podľa § 48 odsek 2 písmeno a/ Trestného zákona súd obžalovaného na výkon trestu odňatia slobody zaradil do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

Zároveň zrušil výroky o treste uložené rozsudkami Okresného súdu v Skalici sp. zn. 4T/176/2010 zo dňa 17.06.2013 právoplatného dňa 17.06.2013, Okresného súdu Nitra sp. zn. 5T/1/2008 zo dňa 17.08.2011, právoplatného dňa 17.08.2011, a Okresného súdu v Humennom sp. zn. 2T/21/2012 zo dňa 10.10.2012, právoplatného dňa 16.05.2013, ako aj všetky ďalšie rozhodnutie na tieto výroky obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom ku zmene, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

Podľa § 60 odsek 1 písmeno c/ Trestného zákona mu súd uložil i trest prepadnutia veci, a to finančných prostriedkov na účte vedenom v J. a. s., č. XXXXXXXXXXX/XXXX vo výške 1.356,33,- Eur a finančných prostriedkov zaistených na depozitnom účte Okresnej prokuratúry v Piešťanoch vo výške 1.161,79,- Eur. Proti tomuto rozsudku podal v zákonnej lehote odvolanie obžalovaný prostredníctvom svojho obhajcu, ktorý v rozsiahlych dôvodoch odvolania sa domáha zrušenia napadnutého rozsudku vo výroku o treste a uloženia spravodlivého a primeraného trestu. V dôvodoch odvolaniach poukazuje na to, že uložený trest vzhľadom na všetky okolnosti je neprimerane prísny. Poukazuje v danom prípade jednak na kvalifikačný pojem ustanovenia § 138 písmeno j/ Trestného zákona a samotné právne posúdenie skutku, kde okresný súd mal brať ohľad i na názor Najvyššieho súdu SR ohľadom predmetnej právnej kvalifikácie. Rovnako poukázal na to že okresný súd ukladal trest súhrnný aj za drogovú teda vysoko spoločensky nebezpečnú trestnú činnosť pre ktorú bol odsúdený na 3 ročný nepodmienečný trest odňatia slobody. Má za to že argumentácia je nevhodná nakoľko v konaní kde bol pre drogovú trestnú činnosť odsúdený mu bol uložený trest s použitým inštitútu mimoriadneho zníženia trestu ktorú skutočnosť tiež okresný súd nezohľadnil. Rovnako poukazuje na argumentáciu v tom smere že okresný súd pokiaľ ukladal trest v trvaní 7 rokov a 2 mesiace zdôvodňoval i otázku individuálnej aj generálnej prevencie kde však je podstatná aj otázka spravodlivosti trestu kde je potrebné hodnotiť predovšetkým najzávažnejší

faktor, ktorým je závažnosť skutku a to nebezpečnosť konania, ktorá je určovaná jednak škodlivosťou samotného skutku a jednak aj prognózou samotného páchatela. V tejto súvislosti tiež poukázal na to, že je tu rozhodujúcim momentom aj časový odstup medzi spáchaním skutku a samotným právoplatným uložením trestu za spáchaný skutok. Poukázal na to že dĺžka časového obdobia, ktoré uplynulo od spáchania skutkov podstatne znižuje závažnosť daného deliktu.

Zástupca krajského prokurátora navrhol odvolanie obžalovaného ako nedôvodné zamietnuť.

Krajský súd na podklade podaného odvolanie podľa § 317 odsek 1 Trestného poriadku preskúmal zákonnosť a odôvodnenosť výroku o treste napadnutého rozsudku proti ktorému odvolateľ podal odvolanie ako i správnosť postupu konania, ktoré napadnutému rozsudku predchádzalo a tak zistil, že odvolanie obžalovaného nie je dôvodné.

V postupe okresného súdu pri ukladaní trestu krajský súd nezistil žiadne pochybenia ani porušenia zákona. Okresný súd po zvážení všetkých kritérií, ktoré sú rozhodujúce pre voľbu druhu trestu a jeho výmery, postupoval v súlade s ustanovením § 34 odsek 1, odsek 3 Trestného zákona, pričom vzal do úvahy spôsob spáchania činu, jeho následok, zavinenie pohnútku, poľahčujúce okolnosti a priťažujúce okolnosti, ako i osobu páchatela, jeho pomery a možnosť jeho nápravy.

Dôsledne sa riadil ustanoveniami § 38 odsek 2 Trestného zákona, kde prihliadol na pomer a mieru závažnosti poľahčujúcich okolností a priťažujúcich okolností. Z poľahčujúcich okolností uvedených v § 36 Trestného zákona správne zohľadnil skutočnosť, že obžalovaný sa k spáchaniu trestného činu doznal a trestný čin úprimne oľutoval. Z priťažujúcich okolností v zmysle § 37 Trestného zákona zistil okolnosť uvedenú pod písmenom h/, teda že spáchal viacero trestných činov ako i pod písmeno b/, že už bol za trestný čin odsúdený.

Rovnako okresný súd postupoval i v súlade s ustanoveniami § 41 odsek 1, odsek 2 Trestného zákona, v zmysle ktorého, ak súd odsudzuje páchatela za dva alebo viac trestných činov, uloží mu úhrnný trest podľa toho zákonného ustanovenia, ktoré sa vzťahuje na trestný čin z nich najprísnejšie trestný a ak ukladá súhrnný trest odňatia slobody za dva alebo viacero úmyselných trestných činov, z ktorých aspoň jeden je zločinom spáchaním buď dvoma alebo viacerými skutkami, zvyšuje sa horná hranica trestnej sadzby odňatia slobody trestného činu z nich najprísnejšie trestného o jednu tretinu. Vychádzajúc z tohto ustanovenia preto okresný súd správne postupoval, keď vychádzal z upravenej trestnej sadzby v zmysle § 38 odsek 7 Trestného zákona, ktorá je stanovená pre trestný čin podľa § 221 odsek 3 Trestného zákona na 3 roky až 13 rokov a 4 mesiace, podľa ktorej sadzby uložil obžalovanému trest v hornej polovici takto upravenej trestnej sadzby, ktorý trest plne zodpovedá všetkým vyššie uvedeným kritériám. Nakoľko okresný súd ukladal obžalovanému úhrnný trest odňatia slobody v súlade s ustanovením § 42 odsek 1 Trestného zákona, správne postupoval, keď zrušil výroky o treste predchádzajúcich rozsudkov, a to rozsudok Okresného súdu v Skalici sp. zn. 4T/176/2010 a Okresného súdu v Nitre sp. zn. 5T/1/2008 a Okresného súdu v Humennom sp. zn. 2T/21/2012, vo vzťahu ku ktorým ukladanie súhrnného trestu prichádzalo do úvahy.

Vychádzajúc z vyššie uvedených ustanovení trestného zákona je nepochybné, že okresný súd pri ukladaní trestu postupoval striktne v súlade s vyššie uvedenými ustanoveniami, a preto v postupe okresného súdu krajský súd nezistil žiadne pochybenia ani porušenia zákona.

Pokiaľ ide o samotnú výmeru trestu je potrebné uviesť, že táto v plnom rozsahu zohľadňuje všetky rozhodujúce kritéria pre ukladanie trestov, pričom krajský súd nemohol akceptovať námietku obžalovaného v tom smere, že okresný súd neprihliadol jednak na individuálnu ako aj generálnu prevenciu, v ktorej súvislosti je potrebné poukázať na to, že hľadiska tohto inštitútu okresný súd ukladal trest v podstate za štyri trestné činy, nakoľko išlo o ukladanie úhrnného trestu, ktorý trest vzhľadom k týmto skutočnostiam možno považovať za trest rozhodne prísny nie však neprimeraný. Takto uložený trest je podľa názoru krajského súdu v plnej miere zohľadňuje požiadavky tak individuálnej aj generálnej prevencii tak ako na to správne poukázal i okresný súd v dôvodoch svojho rozhodnutia. Je potrebné poukázať na to, že obžalovaný sa dopúšťal trestnej činnosti počas dlhšej doby, voči veľkému množstvu poškodených, ktoré skutočnosti v dostatočnej miere zvyrazňujú výšku uloženého trestu.

Nakoľko krajský súd v postupe okresného súdu nezistil žiadne pochybenia ani porušenie zákona, odvolanie obžalovaného ako nedôvodné v zmysle § 319 Trestného poriadku zamietol.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný ďalší riadny opravný prostriedok.