

Súd: Okresný súd Považská Bystrica  
Spisová značka: 2T/89/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3714010149  
Dátum vydania rozhodnutia: 03. 03. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Miroslav Číž  
ECLI: ECLI:SK:OSPB:2015:3714010149.2

## Rozsudok bez odôvodnenia

Okresný súd v Považskej Bystrici na hlavnom pojednávaní konanom dňa 3. marca 2015 trestnej veci obžalovaného U. S. pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 2, 3 písm. c) Tr. zák., samosudcom JUDr. Miroslavom Čížom takto

### r o z h o d o l :

obžalovaný U. S. nar. XX.XX.XXXX v A. N., trvale bytom X. časť Z. XXX, okres A., prechodne bytom A., X. O. XXX/XX, adresa na doručovanie A., X. O. XXX/XX, okres A., bez zamestnania,

s a

podľa § 285 písm. f) Tr. por. spod obžaloby pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 2, 3 písm. c) Tr. zák., ktorého sa mal dopustiť tak,

ž e

napriek tomu, že trestným rozkazom Okresného súdu Považská Bystrica, sp. zn. 2T/71/2013, zo dňa 13.5.2013, právoplatným dňa 10.7.2013, bol uznaný vinným z prečinu zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 2 Tr. zák., z a čo mu bol uložený trest odňatia slobody v trvaní šesť mesiacov, ktorého výkon bol odložený na skúšobnú dobu v trvaní jeden rok,

hoci bol ako otec mal. O. S., nar. X.X.XXXX, bytom X. povinný prispievať na jeho výživu podľa Zákona o rodine a tiež na základe rozsudku Okresného súdu Považská Bystrica, sp. zn. 8P/78/2011, zo dňa 16.11.2011, právoplatného dňa 10.1.2012, sumou vo výške 120,- Eur mesačne, ktoré výživné mal zasielať do 20. dňa v mesiaci starej matke dieťaťa V. T., bytom A., C. G., Z. XXXX/X, plneniu vyživovacej povinnosti sa od novembra 2012 úmyselne vyhýbal tým, že napriek tomu, že od 1.1.2011 riadne pracoval v spoločnosti B. Z., Z. kde mal pravidelný mesačný príjem v priemere okolo 747,- Eur mesačne, z tohto príjmu na výživu syna neprispieval a ani zamestnávateľa nepožiadal o zrážky zo mzdy na úhradu výživného, dňa 28.2.2013 s ním zamestnávateľ okamžite ukončil pracovný pomer, nakoľko od 1.2.2013 sa bez ospravedlnenia nedostavil do práce, následne sa znovu nezamestnal, na Úrade práce, sociálnych vecí a rodiny Považská Bystrica sa ako uchádzač o zamestnanie nezaevidoval, na výživu svojho syna v Púchove, ani na inom mieste neprispel, čím mu za obdobie od novembra 2012 do mesiaca február 2015, vrátane vznikol dlh na výživnom v celkovej výške 2.560,- Eur,

o s l o b o d z u j e ,

nakoľko trestnosť činu zanikla.

Vzhľadom k tomu, že po vyhlásení rozsudku sa prokurátor aj obžalovaný vzdali odvolania, môže sa vyhotoviť zjednodušený písomný rozsudok, ktorý neobsahuje odôvodnenie.

## **Poučenie:**

Tento rozsudok môže odvolaním napadnúť:

- a) p r o k u r á t o r pre nesprávnosť, ktoréhokoľvek výroku,
- b) o b ť a l o v a n ý pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka, okrem výroku o vine v rozsudku, v ktorom súd prijal jeho vyhlásenie, že je vinný alebo vyhlásenie, že nepopiera spáchanie skutku uvedeného v obžalobe,
- c) p o š k o d e n ý pre nesprávnosť výroku o náhrade škody,
- d) z ú č a s t n e n á o s o b a pre nesprávnosť výroku o zhabaní vecí.

Osoba oprávnená podať odvolanie proti niektorému výroku rozsudku, môže ho napadnúť aj preto, že taký výrok nebol urobený, ako aj pre porušenie ustanovení o konaní, ktoré predchádzalo rozsudku, ak toto porušenie mohlo spôsobiť, že výrok je nesprávny alebo, že chýba (§ 307 Tr. por.).

V neprospech obžalovaného môže rozsudok napadnúť odvolaním prokurátor; len čo do povinnosti na náhradu škody má toto právo aj poškodený, ktorý uplatnil nárok na náhradu škody.

V prospech obžalovaného môže rozsudok odvolaním napadnúť okrem obžalovaného a prokurátora i príbuzný obžalovaného v priamom rade, jeho súrodenci, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh. Prokurátor môže tak urobiť i proti vôli obžalovaného (§ 308 ods. 2 Tr. por.).

Odvolanie sa podáva na súde, proti ktorého rozsudku smeruje a to do 15 dní od oznámenia rozsudku. Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku (§ 309 ods. 1 Tr. por.).