

Súd: Okresný súd Banská Bystrica  
Spisová značka: 9C/201/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6114219942  
Dátum vydania rozhodnutia: 03. 03. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Gabriel Slobodník  
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2015:6114219942.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Banská Bystrica v konaní pred sudcom JUDr. Gabrielom Slobodníkom v právnej veci navrhovateľa Home Credit Slovakia, a.s., so sídlom Teplická 7434/147, 921 22 Piešťany, IČO: 36 234 176, proti odporkyni A. J., K.. XX. XX. XXXX, O. Š. P. XX, XXX XX O. O., št. občanke SR, o zaplatenie 2 577,68 Eur s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

Odporkyňa je p o v i n n á zaplatiť navrhovateľovi 2 170,48 Eur spolu s 8,15 % ročným úrokom z omeškania od 19. 09. 2012 až do zaplatenia, a to v lehote 15 dní od právoplatnosti tohto rozhodnutia.

Súd návrh navrhovateľa vo zvyšnej časti z a m i e t a.

Odporkyňa je p o v i n n á nahradiť navrhovateľovi trovy konania vo výške 105,68 Eur, v lehote 15 dní od právoplatnosti tohto rozhodnutia.

### o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľ sa návrhom doručeným na súd dňa 16. 09. 2014 domáhal od odporkyne zaplatenia sumy 2 577,68 Eur, vyčísleného úroku z omeškania vo výške 413,25 Eur a úroku z omeškania vo výške 8,15 % ročne zo sumy 2 577,68 Eur od 06. 09. 2014 do zaplatenia a náhrady trov konania. Svoj návrh odôvodnil tým, že dňa XX. XX. XXXX uzatvoril navrhovateľ ako veriteľ s odporkyňou ako dlžníkom úverovú zmluvu č. XXXXXXXXXXX (ďalej „zmluva“), ktorej neoddeliteľnou súčasťou sú Úverovú zmluvné podmienky spoločnosti Home Credit Slovakia, a.s. (ďalej len „ÚZP“). Predmetom zmluvy bolo poskytnutie spotrebiteľského úveru vo výške 2 300,- Eur zo strany navrhovateľa odporkyni. Odporkyňa sa zaviazala peňažné prostriedky vrátiť v 84 pravidelných mesačných splátkach po 53,06 Eur. Odporkyňa bola v omeškani s úhradou svojho záväzku, preto bola v zmysle Hlavy ÚZP s názvom „Ukončenie úverovej zmluvy“ navrhovateľom vyzvaná listom zo dňa 28. 08. 2012 k splateniu celého zostatku úveru, v lehote 15 dní od odoslania výzvy. Navrhovateľ si v konaní uplatňuje od odporkyne sumu 2 577,68 Eur, ktorá pozostáva z istiny (119,62 Eur), úroku (268,54 Eur), zosplatennej istiny (2164,68 Eur), poistenia Bill protection (22,44 Eur) a poplatku za možnosť zmeny splátky (2,40 Eur). Ďalej si navrhovateľ uplatnil kapitalizovaný úrok z omeškania vo výške 413,25 Eur (8,15 % ročne zo sumy 2577,68 Eur od 18. 09. 2012 do dňa vyhotovenia návrhu, t.j. 05. 09. 2014) a ďalej vo výške 8,15 % ročne zo sumy 2 577,68 Eur od 06. 09. 2014 do zaplatenia.

Podaním doručeným súdu dňa 16. 10. 2014 do konania vstúpil a následne podaním doručeným dňa 12. 01. 2015 z konania vystúpil vedľajší účastník na strane odporkyne - Združenie - Pomoc a ochrana spotrebiteľa „POS“, zastúpený JUDr. Andrejom Cifrom.

Odporkyňa v písomnom vyjadrení k návrhu uviedla, že je poberateľkou príspevku v hmotnej núdzi, ktorý predstavuje jej jediný príjem. Nemá momentálne možnosť splácania dlhu voči navrhovateľovi, ani prostriedky na advokáta, ktorý by ju vo veci zastupoval. Súhlasila so vstupom vedľajšieho účastníka do konania na podporu jej záujmov.

Súd vo veci rozhodol v neprítomnosti účastníkov, ktorí svoju neúčast' ospravedlnili.

Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa s predloženými listinnými dôkazmi, najmä s úverovou zmluvou zo dňa 18. 08. 2011, úverovými zmluvnými podmienkami, výzvou k splateniu celého úveru zo dňa 28. 08. 2012, výpisom čerpania, splátok a úhrad, písomnými vyjadreniami účastníkov a zistil tento skutkový stav:

Z predložených listinných dôkazov vyplýva, že účastníci konania dňa XX. XX. XXXX uzatvorili úverovú zmluvu č. XXXXXXXXXXX (ďalej „zmluva“), ktorej predmetom bolo poskytnutie bezúčelového úveru odporkyni vo výške 2 300,- Eur, ktorý úver sa odporkyňa zaviazala vrátiť v 84 mesačných splátkach po poskytnutí úveru v sume 53,06 Eur, pri ročnej úrokovej sadzbe 18,45 %, RPMN od 20,1 % do 20,8 %, priemernej RPMN 17,88 %. Odporkyňa sa zaviazala celkovo zaplatiť navrhovateľovi 4 142,88 Eur (bod 38. zmluvy). V bode 52 zmluvy bolo dohodnuté poistenie, tzv. balíček Premium, vo výške 3,74 Eur mesačne. Neoddeliteľnou súčasťou zmluvy sú úverové podmienky spoločnosti Home Credit Slovakia, a.s. (ďalej „ÚP“). Odporkyňa svojím podpisom na zmluve potvrdila, že prevzala ÚP, bola s nimi oboznámená, a prejavila súhlas byť nimi viazaná.

Podľa § 1 Hlavy 5 ÚP klient je povinný riadne a včas splácať poskytnutý úver, a to v pravidelných mesačných splátkach, ktorých počet, výška a termín splatnosti sú určené v ÚZ. Klient je povinný hradiť spoločnosti pravidelný mesačný poplatok za vedenie úverového účtu vo výške uvedenej v úverovej zmluve. V jednotlivých splátkach je zahrnutá príslušná časť úverovej istiny, poplatok za vedenie úverového účtu, úroky a príp. úhrada za poistenie, a poplatok za možnosť zmeny splátky (ďalej iba „splátka“) ak z údajov z ÚZ nevyplýva inak.

Podľa § 3 Hlavy 7. ÚP, klient je povinný celý čerpaný úver splatiť na požiadanie spoločnosti v prípade, že:

a) sa oneskoril s platením aspoň dvoch splátok alebo sa oneskoril s platením jednej splátky po dobu dlhšiu ako tri mesiace.

Navrhovateľ listom zo dňa 28. 08. 2012 vyzval odporkyňu k splateniu celého úveru čerpaného na základe úverovej zmluvy č. XXXXXXXXXXX s tým, že dlžnú sumu 2 598,11 Eur mala odporkyňa zaplatiť najneskôr do 15 dní od odoslania tejto výzvy. Podľa poštového podacieho hárku výzva bola odoslaná dňa 03. 09. 2012.

Zo splátkového kalendára vyplýva, že odporkyňa dňa 09. 09. 2011 čerpala úver vo výške 2 300,- Eur. Odporkyňa sa dostala do omeškania už so zaplacením prvej splátky. Splátky č. 1, 2, 3 vo výške á 53,06 Eur splatné dňa 12. 10. 2011, 15. 11. 2011 a 15. 12. 2011 uhradila s omeškáním. Splátku č. 4 uhradila iba sčasti. Celkom odporkyňa zaplatila 163,18 Eur a to dňa 26. 10. 2011 sumu 57,06 Eur, dňa 15. 02. 2012 a dňa 18. 05. 2012 po 53,06 Eur. Následne už odporkyňa neuhradila žiadnu splátku. Navrhovateľ teda dňa 28. 08. 2012 pristúpil k zosplateniu dlhu. Zosplatený dlh predstavoval 2 577,68 Eur, z toho istina 2 284,30 Eur, úrok 268,54 Eur, poistenie 22,44 Eur, poplatok za možnosť zmeny splátky 2,40 Eur. Navrhovateľ započítal platby odporkyne sčasti na istinu, sčasti na úrok, na poistenie a na poplatok za možnosť zmeny splátky. Od 18. 09. 2012 (čo mal byť 15. deň odo dňa odoslania výzvy k splateniu celého úveru) do spísania návrhu na súd (05. 09. 2014) navrhovateľ účtoval odporkyni úrok z omeškania vo výške 8,15 % ročne zo sumy 2 577,68 Eur, kapitalizovaný vo výške 413,25 Eur.

Podľa § 52 ods. 1 zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník v znení účinnom v čase uzatvorenia zmluvy (ďalej „OZ“), spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

Podľa § 54 ods. 1 OZ, zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchyliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa.

Podľa § 1 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch v znení účinnom v čase uzatvorenia zmluvy, spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi.

Podľa § 497 zákona č. 513/1991 Zb. Obchodný zákonník v znení neskorších predpisov zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

Podľa § 2 písm. d) zákona č. 129/2010 Z. z., na účely tohto zákona sa rozumie zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom.

Podľa § 9 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch v znení účinnom v čase uzatvorenia zmluvy, zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu. Každá zmluvná strana dostane najmenej jedno jej vyhotovenie v listinnej podobe alebo na inom trvanlivom médiu, ktoré je dostupné spotrebiteľovi.

Podľa § 9 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z. z. v znení účinnom v čase uzatvorenia zmluvy, zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka musí obsahovať tieto náležitosti:

a) druh spotrebiteľského úveru,

f) dobu trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere a termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru,

g) celkovú výšku a konkrétnu menu spotrebiteľského úveru a podmienky upravujúce jeho čerpanie,

i) úrokovú sadzbu spotrebiteľského úveru, podmienky, ktoré upravujú jej uplatňovanie, index alebo referenčnú úrokovú sadzbu, na ktorý je výška úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru naviazaná, ako aj časové obdobia, v ktorých dochádza k zmene výšky úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru, podmienky a spôsob vykonania tejto zmeny; ak sa za rôznych podmienok uplatňujú rôzne úrokové sadzby spotrebiteľského úveru, uvádzajú sa tieto informácie o všetkých uplatniteľných úrokových sadzbách spotrebiteľského úveru,

j) ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere; uvedú sa všetky predpoklady použité na výpočet tejto ročnej percentuálnej miery nákladov,

k) výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadné poradie, v ktorom sa budú splátky priraďovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia,

y) priemernú hodnotu ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver platnú k dňu podpisu zmluvy o spotrebiteľskom úvere, zverejnenú podľa § 21 ods. 2 za príslušný kalendárny štvrtrok; platnou priemernou hodnotou ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver pri zmluvách o spotrebiteľskom úvere uzatvorených do 15 kalendárnych dní po zverejnení priemernej

hodnoty ročnej percentuálnej miery nákladov za príslušný kalendárny štvrťrok je priemerná hodnota ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver za predchádzajúci kalendárny štvrťrok.

Podľa § 9 ods. 3 zákona č. 129/2010 Z.z. , ak zmluva o spotrebiteľskom úvere na dobu určitú obsahuje dohodu o amortizácii istiny, je veriteľ povinný poskytnúť spotrebiteľovi výpis z účtu vo forme amortizačnej tabuľky, a to bezplatne a kedykoľvek počas celej doby trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere.

Podľa § 9 ods. 5 zákona č. 129/2010 Z.z. amortizačná tabuľka podľa odseku 3 uvádza splátky, ktoré sa majú zaplatiť, a lehoty a podmienky ich úhrady vrátane rozpisu každej splátky s uvedením amortizácie istiny, úrokov vypočítaných na základe úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru a prípadne i dodatočné náklady; ak úroková sadzba nie je fixná alebo sa dodatočné náklady podľa zmluvy o spotrebiteľskom úvere môžu zmeniť, amortizačná tabuľka zrozumiteľne a stručne uvádza, že údaje v nej uvedené budú platné len do najbližšej zmeny úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru alebo dodatočných nákladov v súlade so zmluvou o spotrebiteľskom úvere.

Podľa § 11 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z. z. v znení účinnom v čase uzatvorenia zmluvy, poskytnutý spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, ak zmluva o spotrebiteľskom úvere nemá písomnú formu podľa § 9 ods. 1 a neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. a) až k), r) a y) a § 10 ods. 1.

Podľa § 853 ods. 1 Občianskeho zákonníka, občianskoprávne vzťahy, pokiaľ nie sú osobitne upravené ani týmto ani iným zákonom, sa spravujú ustanoveniami tohto zákona, ktoré upravujú vzťahy obsahom aj účelom im najbližšie.

Podľa § 566 ods. 2 Občianskeho zákonníka, pri čiastočnom plnení peňažného dlhu sa plnenie dlžníka započítava najprv na istinu a potom na úroky, ak dlžník neurčí inak

Podľa § 369 ods. 1 Obchodného zákonníka v znení účinnom do 31. 01. 2013, ak je dlžník v omeškaní so splnením peňažného záväzku alebo jeho časti, je povinný platiť z nezaplatenej sumy úroky z omeškania dohodnuté v zmluve. Ak úroky z omeškania neboli dohodnuté, dlžník je povinný platiť úroky z omeškania podľa predpisov občianskeho práva. Ak záväzok vznikol zo spotrebiteľskej zmluvy a dlžníkom je spotrebiteľ, možno dohodnúť úroky z omeškania najviac do výšky ustanovenej podľa predpisov občianskeho práva.

Podľa § 517 ods. 2 OZ, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis (nariadenie vlády SR č. 87/1995 Z.z.).

Podľa § 10c nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, ak záväzkový vzťah vznikol pred 1. februárom 2013, výška úrokov z omeškania sa riadi podľa predpisov účinných k 31. januáru 2013 aj za dobu omeškania po 31. januári 2013.

Podľa § 3 ods. 1 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z. v znení účinnom do 31. 01. 2013, výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Z predložených listín mal súd za preukázané, že účastníci konania dňa 18. 08. 2011 uzatvorili úverovú zmluvu v zmysle § 497 a nasl. Obchodného zákonníka, ktorá sa v zmysle § 2 písm. d) v spojení s § 1 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z.z. považuje za zmluvu o spotrebiteľskom úvere a vzhľadom na povahu

zmluvných strán je zároveň zmluvou spotrebiteľskou, preto sa na ňu primerane aplikujú aj ustanovenia Občianskeho zákonníka. V konaní nebolo sporné, že na základe tejto zmluvy navrhovateľ poskytol odporkyni bezúčelový úver vo výške 2300,- Eur za nasledovných podmienok: celková čiastka splatná spotrebiteľom 4 142,88 Eur (bod 38. zmluvy), mesačná splátka 53,06 Eur (bod 39. zmluvy), počet splátok 84 (bod 40. zmluvy), ročná úroková sadzba 18,45 % (bod 41. zmluvy), RPMN od 20,1 do 20,8% (bod 42. zmluvy), priemerná hodnota RPMN 17,88 % (bod 43. zmluvy), lehota splatnosti 84 mesiacov po poskytnutí úveru a to do 15. dňa v poslednom mesiaci (bod 48. zmluvy), poistenie 3,74 Eur mesačne (bod 52. zmluvy).

Zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu a obsahovať náležitosti uvedené v § 9 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z. z. v znení účinnom v čase jej uzatvorenia. Súd preskúmaním zmluvy zistil, že má písomnú formu, avšak neobsahuje obligatórne náležitosti v zmysle § 9 ods. 2 písm. f), j), k) zákona č. 129/2010 Z. z. v znení účinnom do 30. 11. 2011, preto súd v zmysle § 11 ods. 1 písm. a) zákona č. 129/2010 Z.z. v znení účinnom do 30. 11. 2011 považoval úver za bezúročný a bez poplatkov. Pokiaľ ide o termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru, vyžaduje sa dátumová špecifikácia konečnej splatnosti úveru. Taktiež z predloženej zmluvy nie je zrejmé, aká časť mesačnej splátky je určená na úhradu istiny, aká časť na úhradu úroku, prípadne na splátku poplatkov. Pokiaľ ide o RPMN (náležitosť v zmysle § 9 ods. 2 písm. k) zákona č. 129/2010 Z.z.), táto je v zmluve neurčitá, zmätočná, vyjadrená údajom od do, čo má v zmysle ustálenej rozhodovacej praxe súdov za následok ako keby RPMN uvedená nebola.

Keďže by sa mal úver z vyššie uvedených dôvodov považovať za bezúročný a bez poplatkov, súd skúmal, či bol odporkyňou splatený. Z výpisu čerpania splátok a úhrad odporkyne (č.l. 19 spisu) mal súd preukázané, že odporkyňa dňa 09. 09. 2011 čerpala sumu 2 300,- Eur a navrhovateľovi doposiaľ zaplatila 163,18 Eur započítanú navrhovateľom na istinu, úroky, poistné a poplatky. Súd však túto sumu v súlade s § 853 ods. 1 OZ v spojení s § 566 ods. 2 OZ započítal na istinu, t.j. úver poskytnutý odporkyni (viď napr. rozsudok Krajského súdu v Banskej Bystrici sp. zn. 17Co/464/2013 zo dňa 16. 10. 2013). Po odčítaní plnenia odporkyne od čerpanej sumy dostaneme nesplatenú časť úveru, ktorá predstavuje 2 136,82 Eur (2 300,- Eur - 163,18 Eur). V tejto časti súd návrhu vyhovel, keďže nebolo preukázané, že by dlh odporkyne v tejto časti zanikol. Súd zároveň priznal navrhovateľovi poistné do splatnosti dlhu vo výške 33,66 Eur (9 mesiacov x 3,74 Eur) a vo zvyšnej časti (časť uplatnenej istiny, úroky, poplatky) návrh zamietol.

Vzhľadom k tomu, že odporkyňa porušila povinnosť splácať poskytnutý úver formou dohodnutých pravidelných mesačných splátok riadne a včas, dostala sa do omeškania, preto navrhovateľovi vzniklo právo na úrok z omeškania. Navrhovateľ si uplatnil jednak kapitalizovaný úrok z omeškania vo výške 413,25 Eur (8,15% ročne zo sumy 2577,68 Eur od 18. 09. 2012 do 05. 09. 2014) a ďalej od 06. 09. 2014 do zaplatenia. Súd priznal navrhovateľovi zákonný úrok z omeškania v uplatnenej výške 8,15 % ročne zo sumy 2 170,48 Eur (istina + poistné) od 19. 09. 2012 do zaplatenia v zmysle § 517 ods. 2 v spojení s § 3 ods. 1 nariadenia č. 87/1995 Z.z. v znení účinnom do 31. 01. 2013 a vo zvyšnej časti príslušenstva návrh zamietol. Začiatok omeškania mal súd preukázaný z výzvy na splatenie celého úveru zo dňa 28. 08. 2012, v ktorej navrhovateľ určil lehotu na plnenie 15 dní od odoslania tejto výzvy. Keďže výzva bola odoslaná na poštovú prepravu dňa 03. 09. 2012, lehota 15 dní uplynula dňom 18. 09. 2012 a odporkyňa sa dostala do omeškania dňa 19. 09. 2012. K tomuto dňu bol zákonný úrok z omeškania stanovený v zmysle § 3 ods. 1 nariadenia vlády č. 87/1995 Z. z. v znení účinnom do 31. 01. 2013, vo výške 8,75 % ročne. Keďže navrhovateľ si uplatnil úrok z omeškania v nižšej výške, v tejto mu bol priznaný (§ 153 ods. 2 O. s. p.).

O trovách konania súd rozhodoval v zmysle § 142 ods. 2 O.s.p. podľa pomeru úspechu a neúspechu účastníkov v konaní. Navrhovateľ bol úspešný v časti o zaplatenie 2 170,48 Eur (84,20 %), neúspešný v časti o zaplatenie 407,20 Eur (15,80 %), preto jeho čistý úspech predstavuje 68,40 % (84,20% - 15,80 %) a v tomto rozsahu mu bola voči odporkyni priznaná náhrada trov konania. Trovy konania navrhovateľa pozostávajú zo zaplateného súdneho poplatku za návrh vo výške 154,50 Eur, ktorého náhradu mu súd priznal v rozsahu 68,40 %, t.j. vo výške 105,68 Eur.

**Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné podať odvolanie v lehote do 15 dní odo dňa jeho doručenia, písomne vo vyhotovení dvojmo na Okresný súd Banská Bystrica.

V odvolaní musí byť uvedené, kto ho robí, ktorému súdu je určené, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, ktorej veci sa týka, v akom rozsahu ho napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup okresného súdu považuje za nesprávny, čoho sa odvolateľ domáha (ako má odvolací súd rozhodnúť), uviesť dátum a podpis. Odvolanie treba predložiť v dvoch rovnopisoch, inak súd zhotoví na trovy odvolateľa.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O.s.p.,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy,
- d) súd prvého stupňa dospel k nesprávnym skutkovým zisteniam na základe vykonaných dôkazov,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a - sa týkajú podmienok konania, vecnej príslušnosti súdu, vylúčenia sudcu, v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej, odvolateľ nebol poučený podľa § 120 ods. 4 O.s.p., odvolateľ bez svojej viny nemohol predložiť alebo označiť dôkazy do rozhodnutia súdu prvého stupňa),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľný rozsudok, môže oprávnený podať návrh na výkon exekúcie podľa zákona číslo 233/1995 Z. z. (Exekučný poriadok).