

Súd: Okresný súd Zvolen
Spisová značka: 18C/33/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6712210570
Dátum vydania rozhodnutia: 03. 03. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Janette Nôtová
ECLI: ECLI:SK:OSZV:2015:6712210570.6

Uznesenie

Okresný súd Zvolen v právnej veci navrhovateľa: Orange Slovensko, a. s., Prievozska 6/A, 821 09 Bratislava, IČO: 35 697 270, IČ DPH: SK2020310578, právne zastúpený: URBÁNI & Partners, s. r. o., IČO: 36 646 181, Skuteckého, 974 01 Banská Bystrica, proti odporcovi: R.Y. F., nar. XX. XX. XXXX, bytom VÍ. P. XXX, XXX XX R. Z., občan SR, za účasti vedľajšieho účastníka: Hlas spotrebiteľa, Občianske združenie so sídlom Zvolen, J. Bánika 2009/2, o zaplatenie sumy 1.981,38 € s prísl., takto

rozhodol:

Súd s c h v a ľ u j e z m i e r v n a s l e d o v n o m z n e n í:

Odporca sa z a v ä z u j e zaplatiť navrhovateľovi sumu 1.495,22 € spolu s úrokom z omeškania vo výške 9 % ročne od 25. 01. 2011 do zaplatenia a to v splátkach po 30,00 € mesačne, splatných vždy do každého 20-teho dňa v mesiaci, počnúc mesiacom nasledujúcim po právoplatnosti tohto uznesenia až do úplného zaplatenia dlhu, pod hrozbou straty výhody splátok v prípade nezaplatenia čo len jednej splátky.

Odporca sa z a v ä z u j e nahradiť navrhovateľovi trovy konania za zaplatený súdny poplatok 89,50 € a trovy právneho zastúpenia v sume 20,00 €, to všetko v splátkach po 5,00 € mesačne, splatných vždy do každého 20-teho dňa v mesiaci, počnúc mesiacom nasledujúcim po právoplatnosti tohto uznesenia až do úplného zaplatenia dlhu, pod hrozbou straty výhody splátok v prípade nezaplatenia čo len jednej splátky.

Konanie sa v časti o zaplatenie sumy 486,16 € s príslušenstvom z a s t a v u j e .

Navrhovateľovi sa v r a c i a súdny poplatok v sume 22,30 €.

o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľ podal na tunajšom súde dňa 09. 07. 2012 návrh, v ktorom žiadal, aby súd zaviazal odporcu zaplatiť mu celkovú sumu 1.981,38 € spolu s úrokom z omeškania vo výške 9 % ročne z dlžnej sumy od 25. 01. 2011 až do zaplatenia a nahradil mu trovy konania za zaplatený súdny poplatok. Svoj návrh odôvodnil tým, že s odporcom uzavrel dňa 25. 06. 2008 Zmluvu o pripojení a rovnako dňa 16. 12. 2009 uzavreli ďalšiu Zmluvu o pripojení. Na základe zmlúv navrhovateľ vypožičal odporcovi 2 ks SIM kariet, ktoré mu umožňovali využívať telekomunikačné služby poskytované navrhovateľom. V zmysle dodatkov uzavretých k predmetným zmlúvám, navrhovateľ odpredal odporcovi mobilné telefóny za akciové kúpne ceny. Odporca však riadne a včas neplatil cenu poskytovaných služieb, čím porušil zmluvné povinnosti a v súlade s dodatkami k zmlúvám, bol povinný zaplatiť navrhovateľovi okrem vyúčtovaných služieb aj zmluvnú pokutu vo výške 763,88 €. V podanom návrhu však navrhovateľ trvalo upustil od vymáhania zmluvnej pokuty v časti, ktorá prevyšuje rozdiel medzi akciovou cenou a predajnou cenou mobilných telefónov, na základe čoho si uplatnil zníženú zmluvnú pokutu vo výške 486,16 €. Jeho žalobný návrh

potom pozostáva z neuhradených služieb vo výške 1.495,22 € a z nároku na zníženú zmluvnú pokutu vo výške 486,16 €.

Súd vo veci rozhodol dňa 24. 09. 2012 platobným rozkazom č. k. 20Ro 136/2012-41 tak, že návrhu navrhovateľa v celom rozsahu vyhovel. Proti vydanému platobnému rozkazu podal odporca včas odpor s odôvodnením, že predmetnými faktúrami boli navrhovateľom vyúčtované služby, voči ktorým však podal reklamáciu, pretože vyfakturované služby mu neboli uhradené. Poukázal na to, že v období, v ktorom boli účtované služby navrhovateľom sa pracovne zdržiaval v zahraničí, kde používal mobilný telefón, ale USB modem mu tam nefungoval. Fakturovaná čiastka je za dátový roaming vo výške 1.290,00 € ako nesprávna. Bol ochotný uhradiť navrhovateľovi poplatky len za skutočne poskytnuté služby.

Navrhovateľ sa prostredníctvom právneho zástupcu vyjadril k odporcu podaného odporcom tak, že zotrváva na podanej žalobe. Potvrdil, že odporca reklamoval vyúčtované služby, avšak navrhovateľ vyhodnotil túto reklamáciu ako neopodstatnenú. Navrhovateľ poukázal na znenie Všeobecných obchodných podmienok s tým, že odporca namietal používanie dátového roamingu v období, v ktorom sa mal nachádzať v zahraničí. V zmysle Všeobecných obchodných podmienok však odporca zodpovedá za prečerpanie dát, ktoré uskutočnil v uvedenom období v zahraničí, preto navrhovateľ v celom rozsahu zotrval na podanom návrhu.

Elektronickým podaním zo dňa 17. 07. 2014 vstúpil do konania ako vedľajší účastník Občianske združenie Hlas spotrebiteľa a to na strane odporcu. Na námietku navrhovateľa súd uznesením zo dňa 11. 09. 2014 č. k. 18C 33/2014-96 rozhodol o pripustení vedľajšieho účastníka do konania. Rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 23. 10. 2014.

Pred začatím prvého pojednávania dňa 03. 03. 2015 účastníci konania zhodne prehlásili, že ohľadne predmetu sporu sa dohodli. Navrhovateľ prehlásil, že svoj návrh v časti o zaplatenie zmluvnej pokuty vo výške 486,16 € s prísl. berie späť. Odporca voči tomu nemal žiadne námietky. Zároveň navrhovateľ a odporca uzavreli pred súdom písomný zmier v znení tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia a zároveň žiadali, aby ho súd schválil.

Podľa § 99 ods.1 O. s. p., ak to povaha veci pripúšťa, môžu účastníci skončiť konanie súdnym zmiernom. O zmier sa má súd vždy pokúsiť. Ak to umožňujú okolnosti prejednávanej veci, môže súd pre prvým pojednávaním a počas konania účastníkov vyzvať, aby sa o zmier pokúsili mediáciou a zúčastnili sa na informatívnom stretnutí u mediátora zapísaného v registri mediátorov. Podľa ods.2, súd rozhodne o tom či zmier schvaľuje; neschváli ho, ak je v rozpore s právnymi predpismi. V takom prípade súd po právoplatnosti uznesenia pokračuje v konaní. Podľa ods.4, schválený zmier má účinky právoplatného rozsudku. Rozsudkom však môže súd zrušiť uznesenie o schválení zmiernom, ak je zmier podľa hmotného práva neplatný. Návrh možno podať do troch rokov od právoplatnosti uznesenia o schválení zmiernom.

Zmluva medzi účastníkmi bola uzavretá za účinnosti Zákona č. 610/2003 Z. z., ktorý bol neskôr zrušený Zákonom č. 351/2011 Z. z., podľa § 78 ods.9 Zákona č. 351/2011 Z. z., zmluvy o pripojení podľa doterajších predpisov, sú zmluvami o poskytovaní verejných služieb podľa tohto zákona. Súd preto právny vzťah medzi účastníkmi konania posudzoval podľa Zákona č. 351/2011 Z. z.

Podľa § 44 ods.1 Zákona č. 351/2011 Z. z., zmluvou o poskytovaní verejných služieb sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebné pripojenie k verejnej sieti alebo poskytovať príslušné služby. Podnik môže vydať všeobecné podmienky a cenník, ktoré sú súčasťou zmluvy. Zmluva o poskytovaní verejných služieb je písomná; to neplatí pre predplatené služby, poskytovanie služieb prostredníctvom verejných telefónnych automatov a iných verejných prístupových bodov. Písomnú zmluvu o poskytovaní verejných služieb je možné meniť aj inou ako písomnou formou, ak sa na tom zmluvné strany dohodnú; to neplatí pre záväzky účastníka, ktoré podľa Občianskeho zákonníka možno dojednať len v písomnej forme.

Podľa § 43 ods.1 písm. a/ Zákona č. 351/2011 Z. z., podnik má právo na úhradu za poskytnutú verejnú službu.

Podľa § 43 ods.12 písm. b/ Zákona č. 351/2011 Z. z., účastník je povinný platiť za poskytnutú verejnú službu podľa zmluvy o poskytovaní verejných služieb a ak to povaha služby umožňuje, až na základe predloženej faktúry.

Podľa § 517 ods.2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 ods.1 Nariadenia Vlády SR č. 586/2008 Z. z. účinný od 01. 01. 2009, výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky, platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Úroková sadzba Európskej centrálnej banky od 13. 05. 2009 do 12. 04. 2011 bola vo výške 1 %.

Súd preskúmal navrhovaný súdny zmiernie a dospel k záveru, že nárok navrhovateľa na zaplatenie poskytnutých služieb telekomunikačnej siete je v súlade s hmotným právom. Keďže odporca bol v omeškaní s plnením peňažného dlhu, patrí navrhovateľovi aj uplatnený nárok na úrok z omeškania, ktorý je v súlade s predpismi občianskeho hmotného práva. Účastníci konania sa dohodli, že odporca uhradí celý dlh v splátkach po 30,00 € mesačne tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia. Účastníci konania sa tiež dohodli o náhrade trov konania formou splátok. Súd schválil takto navrhovaný zmiernie, pretože boli splnené všetky procesné aj hmotnoprávne podmienky.

V časti o sumu 486,16 € s prísl. vzal navrhovateľ svoj návrh späť, súd v tejto časti konanie zastavil, rozhodol tak v súlade s ustanovením § 96 ods.1, ods.3 O. s. p.

O trovách konania v časti uzavretia súdneho zmiernie rozhodoval súd podľa § 146 ods.1 písm. b/ O. s. p., kedy sa účastníci konania dohodli o výške aj spôsobe náhrady trov konania. O trovách zastavenej časti konania súd rozhodoval podľa § 146 ods.2 veta prvá O. s. p. Na zastavení tejto časti konania nesie vinu navrhovateľ, odporca si však v tejto časti náhradu trov konania neuplatnil, preto súd mu žiadnu náhradu nepriznal.

Navrhovateľ v súdnej veci zaplatil súdny poplatok v celkovej výške 118,50 € (z istiny 1.981,38 €). Keďže došlo k čiastočnému späťvzatiu návrhu pred prvým pojednávaním do výšky 486,16 €, súd rozhodoval o vrátení súdneho poplatku v súlade s ustanovením § 11 ods.3, 4, 6 Zákona č. 71/1992 Zb. Keďže predmetom konania zostala suma 1495,22 €, súdny poplatok predstavuje 89,50 €. Navrhovateľovi súd potom vrátil v zastavenej časti konania súdny poplatok vo výške 22,30 €, po krátení o sumu 6,70 € (118,50 € - 89,50 € - 6,70 €). Súdny poplatok mu bude vrátený prostredníctvom príslušného prevádzkovateľa systému centrálnej evidencie poplatkov.

Poučenie:

Proti výroku uznesenia, ktorým bol schválený súdny zmiernie, odvolanie nie je prípustné (§ 202 ods.3 písm. h/ O. s. p.). Uznesenie o schválení zmiernie je možné zrušiť rozsudkom, ak je zmiernie podľa hmotného práva neplatný. Návrh na súd možno podať do 3 (troch) rokov od právoplatnosti uznesenia o schválení zmiernie (§ 99 ods.4 O. s. p.).

Proti výrokom uznesenia o čiastočnom zastavení konania a vrátení súdneho poplatku je prípustné odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici, písomne v 3 vyhotoveniach (§ 204 ods. 1, prvá veta O. s. p.).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O. s. p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O. s. p.). Pokiaľ zákon pre podanie určitého druhu nevyžaduje ďalšie náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované. Podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy (§ 42 ods. 3 O. s. p.).

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (Zákon č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti - Exekučný poriadok a o zmene a doplnení ďalších zákonov, v znení neskorších predpisov); ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia (§ 251 ods. 1 O. s. p.).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O. s. p., t. j.

1) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov

2) ten, kto v konaní vystupoval ako účastník, nemal spôsobilosť byť účastníkom konania

3) účastník konania nemal procesnú spôsobilosť a nebol riadne zastúpený

4) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie

5) sa nepodal návrh na začatie konania, hoci podľa zákona bol potrebný

6) účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom

7) rozhodoval vylúčený sudca alebo bol súd nesprávne obsadený, ibaže namiesto samosudcu rozhodoval senát

8) súd prvého stupňa nesprávne právne posúdil vec a preto nevykonal ďalšie navrhované dôkazy

b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a O. s. p.), t. j.

1) sa týkajú podmienok konania, vecnej príslušnosti súdu, vylúčenia sudcu (prísediaceho) alebo obsadenia súdu,

2) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej,

3) odvolateľ nebol riadne poučený podľa § 120 ods. 4 O. s. p.,

4) ich účastník konania bez svojej viny nemohol označiť alebo predložiť do rozhodnutia súdu prvého stupňa

f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 205 ods. 2 O. s. p.).