

Súd: Krajský súd Košice
Spisová značka: 5To/6/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7214011467
Dátum vydania rozhodnutia: 03. 03. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Zuzana Homzová
ECLI: ECLI:SK:KSKE:2015:7214011467.1

Uznesenie

Krajský súd v Košiciach, v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Zuzany Homzovej a sudcov JUDr. Anny Kohútovej a JUDr. Martina Michalanského, na neverejnom zasadnutí konanom dňa 3. marca 2015, v trestnej veci obvineného M. pre prečin krádeže podľa § 14 ods. 1, § 212 ods. 2 písm. a) Tr. zák., o sťažnosti okresného prokurátora proti uzneseniu Okresného súdu Košice II sp.zn. 8T/118/2014 zo dňa 15.1.2015 takto

rozhodol:

Podľa § 194 ods. 1 písm. b) Tr. por. z r u š u j e napadnuté uznesenie a u k l a d á okresnému súdu, aby vo veci znovu konal a rozhodol.

odôvodnenie:

Uznesením Okresného súdu Košice II sp.zn. 8 T 118/2014 zo dňa 15.1.2015 bol schválený zmiar uzavretý medzi obvineným M. a poškodeným Ing. K. a zastavené trestné stíhanie vedené proti obvinenému M. pre skutok právne kvalifikovaný prokurátorom Okresnej prokuratúry Košice II ako prečin krádeže podľa § 14 ods. 1, § 212 ods. 2 písm. a) Tr. zák., ktorého sa mal dopustiť na tom skutkovom základe, že

v čase okolo 01.25 hod. dňa 16.8.2014 sa po rozbití okna na ľavých predných dverách vlámal do motorového vozidla zn. Škoda Felícia, bielej farby, EČV: KE XXX DN zaparkovaného pri ľavom okraji cesty v Košiciach na križovatke ulíc B., T., X., kde z vozidla vyhádzal veci, ale nič neodcudzil, čím takto majiteľke vozidla W.. K. J. krádežou nebola spôsobená škoda, poškodením vozidla jej spôsobil škodu vo výške 30,- Eur.

Proti tomuto uzneseniu v zákonom stanovenej lehote podal sťažnosť okresný prokurátor. V písomných dôvodoch sťažnosti okresný prokurátor uvádza, že nesúhlasí s rozhodnutím okresného súdu, a to preto, lebo obvinený M. L. sa v minulosti dopúšťal majetkovej trestnej činnosti a rozsudkom Okresného súdu Košice II zo dňa 21.5.2012 sp.zn. 4 T /56/2012 bol pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f) Tr. zák. odsúdený k trestu povinnej práce v trvaní 40 hodín, trest vykonal 27.7.2012. Okrem toho, z odpisu registra trestov na obvineného je zrejmé, že uznesením prokurátora Okresnej prokuratúry Košice II sp.zn. 3 Pv 3/11/8803 zo dňa 5.10.2011 bol schválený zmiar pre prečin krádeže podľa § 20, § 212 ods. 2 písm. c) Tr. zák. S rozhodnutím okresného súdu preto nesúhlasí vzhľadom na osobu obvineného a spôsob rozhodnutia okresného súdu nepovažuje za dostačujúci tak, ako si to vyžaduje ustanovenie § 220 ods. 1 Tr. por. Nebol dôvod na zastavenie trestného stíhania a preto navrhol, aby nadriadený súd nariadil okresnému súdu, aby vo veci vytyčil termín hlavného pojednávania.

Na podklade takto podanej sťažnosti krajský súd v zmysle § 192 ods. 1 Tr. por. preskúmal správnosť výrokov napadnutého uznesenia, proti ktorým sťažovateľ podal sťažnosť a konanie predchádzajúce týmto výrokom napadnutého uznesenia a zistil, že sťažnosť prokurátora je dôvodná.

Okresný súd napadnuté uznesenie odôvodnil tým, že v danom prípade podľa § 212 ods. 2 Tr. zák. hrozil obvinenému trest odňatia slobody vo výmere až na 2 roky. Obvinený vyhlásil, že spáchal skutok, za ktorý je trestne stíhaný. Jeho prejav vôle bol slobodný, vážny, zrozumiteľný a určitý. Poškodený sa za svoje protiprávne konanie ospravedlnil a oľutoval svoje konanie. Doposiaľ bol 1-krát súdne trestaný, a to rozsudkom Okresného súdu Košice II sp.zn. 4 T /56/2012 zo dňa 21.5.2015 , za čo mu bol uložený trest povinnej práce v rozsahu 40 hodín, trest vykonal dňa 27.7.2012 a platí fikcia neodsúdenia. Obvinený dňa 16.12.2014 na účet Okresnej prokuratúry Košice II poukázal 20,- Eur. Táto suma je primeraná k závažnosti trestného činu a osobe obvineného. Takto okresný súd usúdil, že boli splnené podmienky k tomu, aby v danej veci mohol schváliť zmier a zastaviť trestné stíhanie.

Z obsahu predloženého trestného spisu krajský súd zistil, že ku skutku malo dôjsť tak, že obvinený spolu s kamarátmi si zakúpili alkohol a po polnoci mu kamaráti povedali, nech dáva pozor, že idú vykradnúť nejaké auto. On zostal stáť na rohu a dával pozor, či nepríde polícia. Dvaja kamaráti išli k bielemu autu zn. Felcia, jeden z nich vykopol sklo na dverách vozidla, druhý otvoril dvere a pozerali, čo je vo vozidle. Všimli si, že k ním prichádza polícia a z miesta utiekli preč. On z miesta nestihol utiecť pre zdravotné problémy a ostal tam. Polícia ho na mieste zadržala. Svoje konanie obvinený oľutoval a bude sa snažiť, aby v budúcnosti nekradol.

Rozsudkom Okresného súdu Košice II pod sp.zn. 4 T /56/2012 zo dňa 21.5.2012 bol M. už odsúdený pre trestný čin podľa § 212 ods. 2 písm. f) Tr. zák. a hľadá sa na neho v tejto veci ako by nebol odsúdený.

Uznesením Okresnej prokuratúry Košice II pod sp.zn. 3 Pv 3/2011 zo dňa 5.10.2011 bol schválený zmier uzavretý medzi obvineným ml. M. a ml. B. J. a poškodenou R. G. a zastavené trestné stíhanie pre skutok právne kvalifikovaný ako prečin krádeže formou spolupáchatelstva podľa § 20 , § 212 ods. 2 písm. c) Tr. zák. Skutku sa obvinení mali dopustiť tak, že v bufete využili nepozornosť zamestnankyne R. G. a odcudzili spod pultu voľne položenú peňaženku, pričom ml. M. L. bol za obdobný skutok v predchádzajúcich 12-tich mesiacoch právoplatne postihnutý rozhodnutím Obvodného úradu Košice pod číslom priestupku 2010/2468/KOO .

Pri aplikácii inštitútu zmieru musí súd a v prípravnom konaní prokurátor dospieť k záveru, že takéto rozhodnutie je dostačujúce vzhľadom na povahu a závažnosť spáchaného prečinu, na mieru akou bol trestným činom dotknutý verejný záujem a na osobu obvineného. Takýto záver však okresný súd vzhľadom na osobu obvineného , ktorý sa viackrát dopustil protiprávnej činnosti rovnakého charakteru, prijať nemohol. Nadriadený súd sa plne stotožnil so sťažnostnými dôvodmi prokurátora, a preto rozhodol tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu ďalší riadny opravný prostriedok nie je prípustný.