

Súd: Okresný súd Dunajská Streda
Spisová značka: 5C/42/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2211220139
Dátum vydania rozhodnutia: 03. 03. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mária Jačková Sziegel
ECLI: ECLI:SK:OSDS:2015:2211220139.5

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd v Dunajskej Strede pred sudkyňou JUDr. Máriou Jačkovou Sziegel v právnej veci žalobcu : G. T. S., W..S., U.: XX XXX XXX, S. S. J. XXXX/XXX, Z., proti žalovanému : M. D., E.. XX.XX.XXXX, E. I. E. X. XXX, D., t.č. na neznámom mieste, zast. súdom ustanovenou opatrovníčkou D. D.Á., E.. XX.XX.P., I. D. Č.. XXX, o zaplatenie 448,53 € s príslušenstvom takto

rozhodol:

Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi istinu 86,14 € s úrokom z omeškania 0,024% denne zo sumy 86,14€ od 8.10.2009 až do zaplatenia, do troch dní odo dňa právoplatnosti rozsudku.

Súd žalobcu na zaplatenie zmluvnej pokuty vo výške 31,89 € z a m i e t a .

Žalovanému sa náhrada trov konania nepriznáva.

Určuje sa , že zmluvná podmienka dojednaná v Hlave 9 v § 2 úverových podmienok spoločnosti Home Credit , kde v prípade omeškania s úhradou splátky úveru či jej časti dlhšieho než 7 dní, je klient povinný zaplatiť spoločnosti zmluvný úrok z oneskorenia vo výške 0,08% z dlžnej čiastky za každý započatý deň omeškania. V prípade omeškania s úhradou splátky úveru jej časti dlhšie než 7 dní, je klient ďalej povinný zaplatiť spoločnosti zmluvnú pokutu vo výške 8% z čiastky z ktorej úhradou je v omeškaní, je neprijateľnou zmluvnou podmienkou, z dôvodu ktorej je neplatná.

o d ô v o d n e n i e :

Žalobca sa žalobou doručenou tunajšiemu súdu dňa 15.12.2011 domáhal vydania platobného rozkazu, ktorým by súd zaviazal odporcu na zaplatenia pohľadávky 86,14 € , zmluvného úroku vo výške 293,33 € , poplatku za výber z bankomatu 2,29 €, zmluvnej pokuty vo výške 31,89 €, sankčného úroku 8,03 €, mesačného poplatku za vedenie účtu 26,86 €, s úrokom z omeškania 0,024% denne z dlžnej sumy počnúc od 8.10.2009 na tom právnom základe, že medzi ním a žalovaným bola uzavretá dňa 14.7.2003 úverová zmluva pod č. XXXXXXXXXXX, predmetom ktorej bolo poskytnutie revolvingového úveru s úverovým rámcom vo výške 995,82 €, ktorý bol oprávnený žalovaný čerpať na základe úverovej karty. Podľa dohody mal vrátiť poskytnutý úver spolu s dohodnutým úrokom v pravidelných mesačných splátkach s tým, že v prípade omeškania sa s úhradou splátok dlhšie ako 7 dní, bol povinný zaplatiť zmluvnú pokutu vo výške 0,08% denne z dlžnej čiastky, jednorázovú zmluvnú pokutu vo výške 8% z čiastky s úhradou, ktorou bolo v omeškaní. V prípade omeškania sa aspoň dvoch splátok alebo oneskorením sa jednej splátky po dobu dlhšiu ako tri mesiace , bol povinný zaplatiť dlh naraz. Celkový nedoplatok na úvere ku dňu 22.9.2009 činil 688,37 €, z ktorej čiastky mal žalovaný zaplatiť, po obdržaní výzvy, 239,84 €. K dátumu podania návrhu existoval dlh uplatnený žalobcom.

Rozsudkom tunajšieho súdu dňa 21.8.2012 číslo konania 5C 42/2012-28 bola zamietnutá žaloba žalobcu v celom rozsahu s tým, že žalovanému súd náhradu trov konania nepriznal, keď uviedol dôvody s poukazom na ustanovenie § 23a zákona číslo 634/1992 zberky o ochrane spotrebiteľa, § 37, § 53 ods. 1, § 809 F ods. 3 až 4, § 517 ods. 12 občianskeho zákona, § 3 ods. 6 a 7, § 4 zákona číslo 258/2001 Z.z. o spotrebiteľských úveroch, § 273 Obchodného zákona, § 3 nariadenia vlády číslo 87/95 Zb., keď súd mal za preukázané, že medzi účastníkmi konania bola uzavretá úverová zmluva dňa 14. 7. 2003 pod číslom XXXXXXXXXXXX o poskytnutí revolvingového úveru a vydaní používajúcej platobnej karty yes, ktorej súčasťou mali byť úverové podmienky spoločnosti Home Credit Slovakia s.r.o.za takéto zmluvy má byť žalovanému poskytnutý revolvingový úver v sume úverového rámca 995,82 euro s mesačnými splátkami v sume 39,83 euro. Z dôvodu absencie splátkového kalendára ako súčasť zmluvy, absencie z dojednaní zmluvných úrokov , keď absentovalo percentuálne stanovenie výšky úrokov , s poukazom na § 37 ods. 1 Občianskeho zákona, posúdil za neplatnú, ako aj dojednanie zmluvnej pokuty vo všeobecných obchodných podmienkach žalobcu. V dôsledku odvolania za žalobcu bol rozsudok súdu 1. stupňa rozsudkom Krajského súdu v Trnave zo dňa 30. 7. 2013 číslo konania X T. - XX potvrdené na E v zamietajúcej časti toto zaplata zmluvného úroku vo výške 293,33 eura, poplatku za výber z bankomatu 2,29 eura, sankčného úroku 8,03 eura a mesačného poplatku za vedenie účtu v sume 26,86 eura. Odvolací súd zrušil rozsudok v zamietajúcej časti čo do istiny 86,14 eura a zmluvnej pokuty v sume 31,89 eura s úrokom z omeškania 0,024 % denne z dlžnej sumy až do zaplata s odôvodnením to, že v časti zaplata istiny považoval nárok žalobcu za preukázaný na základe predloženého splátkového kalendára , kde pre neúplné zdôvodnenie rozsudku odňal účastníkovi možnosť konať pred súdom taktiež nedostatočne zistil skutkový stav, keď dospel k záveru, že z predloženého splátkového kalendára nebolo možné zistiť výšku uplatnenej istiny. Rovnako v prípade zaplata zmluvnej pokuty v skutočnosti boli podpísané žalovaným napriek tomu súd nárok žalobcu na zaplata zmluvnej pokuty, s celým dojednaním sa mal oboznámiť žalovaný zamietol.

Podľa § 115a ods. 2 Novely O.s.p., číslo 335/2012 účinné od 1.1.2013, pojednávanie nie je potrebné nariadovať, ani v drobných sporoch.

Podľa § 200ea ods. 1 cit. Zákona, ak v priebehu konania dosiahne predmet konania sumu 1.000,-€, od toho okamihu ide o drobný spor.

Vzhľadom na to, že predmetom sporu je pohľadávka do 1.000,-€, čo predstavuje pohľadávku drobného sporu, súd vo veci môže rozhodnúť aj bez nariadenia pojednávania.

Podľa § 226 O.s.p., Ak bolo rozhodnutie zrušené a ak bola vec vrátená na ďalšie konanie a nové rozhodnutie, je súd prvého stupňa viazaný právnym názorom odvolacieho súdu.

Vo veci bolo vykonané dokazovanie vypočítaním žalovaného, oboznámením sa s obsahom úverovej zmluvy o poskytovaní revolvingového úveru vydaním a používaním platobnej karty YES, úverových podmienok spoločnosti Home Credit , splátkového kalendára, výzvy na úhradu dlhu naraz, poštových podacieho hárku o doporučenom zasielaní poplatky navrhovateľa.

Z výpovede žalovaného súd zistil, že skutočne mal uzavretú zmluvu s navrhovateľom o poskytnutí revolvingového úveru, o ktorom bol presvedčený, že dlh už bol splatený majúc za to, že v prípade, že by bol včas vyzvaný na úhradu pohľadávky, bol by dlh zaplatil a nie až po 10 rokoch, keď žiada žalobca zaplata úrokov spätne. V prípade vyhovenia návrhu žiadal povoliť zaplatiť dlh v mesačných splátkach po 30,-€.

Z pripojenej úverovej zmluvy o poskytnutie revolvingového úveru, vydania a používajúcej platobnej karty YES uzavretej medzi účastníkmi konania dňa 14.7.2003, ktorej súčasťou sa mali stať aj úverové podmienky spoločnosti G. T. S. , podpísané odporcom vyplýva, že odporcovi mal byť poskytnutý úver vo výške úverového rámca 30.000,-Sk s mesačnými splátkami vo výške 1.200,-Sk bez uvedenia počtu splátok, keď podľa žalobcu splátky mali byť pevne stanovené, absentuje splátkový kalendár ako súčasť

zmluvy. Rovnako nie sú dojednané zmluvné úroky . Je odkaz v § 9 úverových podmienok o spôsobe výpočtu úrokov z poskytnutého úveru vo výške aktuálnej mesačnej úrokovej sadzby v okamihu splátky úveru , v ktorej je obsiahnutá platba úroku. Mesačná úroková sadzba je stanovená ako súčet základnej úrokovej sadzby a odchýlky uvedenej na prednej strane tejto listiny. Základná úroková sadzba pre účely výpočtu úrokov je uvedená v aktuálnom sadzobníku poplatkov.

Predložený doklad označený žalobcom ako splátkový kalendár k číslu zmluvy XXXXXXXXXX, vystavený na meno žalovaného, v skutočnosti nejde o splátkový kalendár, ale len o evidenciu pohybu na jeho účte , z ktorého nie je zrejмый spôsob výpočtu úroku . Vyplývajú z nej výdavky, ktoré hradil kartou navrhovateľ prípadné výbery z bankomatu ale výška úhrady splátok žiadnym spôsobom z tohto rozpisu nevyplýva.

Z uvedených dôkazov vyplýva, že ešte pred vstupom Slovenskej republiky do Európskej únie, účastníci dňa 14.7.2003 uzavreli úverovú zmluvu pod č. XXXXXXXXXX, podľa ktorej odporcovi bol poskytnutý úver 30.000,-Sk. Zmluva má povahu štandardnej formulárovej zmluvy a podľa obsahu, ako aj z vykonaného dokazovania vyplýva, že ide o spotrebiteľskú zmluvu, ktorú dojednal odporca ako nepodnikateľ s navrhovateľom - podnikateľom, za účelom poskytnutia finančnej služby. Z obsahu úverovej zmluvy v časti, ktorá je čitateľná vyplýva, že nie sú v nej uvedené úroky. Navrhovateľ poskytol úver odporcovi, v tomto smere tvrdenie účastníkov sa zhodovali, preto tieto súd nedokazoval. Zmluva vznikla pred vstupom Slovenskej republiky do Európskej únie, pred prijatím právnej úpravy, ktorá zaviedla inštitút neprijateľnej zmluvnej podmienky Novelou Obč. zákonníka, vykonaná zákonom 150/2004 Z.z. Bez ohľadu na pozitívne právne vymedzenie neprijateľnej zmluvnej podmienky súdy v takomto prípade , kedy sa posudzujú skutkové okolnosti, ku ktorým došlo pred vstupom do Európskej únie, za účelom približovania sa práva, s právom Európskej únie, je jeho povinnosťou vykladať hmotné právo účinné v čase vzniku zmluvy eurokonforme.

Slovenský právny poriadok upravoval postavenie ochranu spotrebiteľov, najskôr v Zákone č. 634/1992 o ochrane spotrebiteľa, ktorý bol účinný v období od 31.12.1992 do 30.6.2007, kde jeho ustanovenie § 23a účinné v období od 1.1.2000 do 24.11.2004 zakotvilo tzv. typovú zmluvu, ktorou sa podľa cit. Zákona rozumie zmluva, ktorá sa má uzavrieť vo viacerých prípadoch , aký obvyklé, že spotrebiteľ obsah zmluvy podstatným spôsobom neovplyvňuje. Podľa odseku 2 tohto ustanovenia , typová zmluva nesmie obsahovať za a/ neprijateľné podmienky, ktoré na škodu spotrebiteľa zakladajú nápadný nepomer medzi právami a povinnosťami zmluvných strán, najmä prvej podmienky, ktoré sa viažu na predaj výrobku, na poskytnutie služby, na odobratie iného výrobku, alebo na prevzatie inej služby, 2./ podmienky, ktorými sa podmieňuje predaj výrobku alebo poskytnutie služby s požiadavkou, aby spotrebiteľ zabezpečil pre predávajúceho ďalšieho spotrebiteľa, ktorý s ním uzavrie rovnakú alebo podobnú zmluvu, b/ podmienky, ktoré sú v rozpore s dobrými mravmi.

Vychádzajúc z článku 3 bod 1 a 2 Smernice Rady č. 93/13/EHS z 5.4.1993 o nekalých podmienkach v spotrebiteľských zmluvách, bolo stanovené, že zmluvná podmienka, ktorá nebola individuálne dohodnutá , sa považuje za nekalú, ak napriek požiadavke dôvery, spôsobí značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach strán, vzniknutých na základe zmluvy, ku škode spotrebiteľa.

Podmienka sa nepovažuje za individuálne dohodnutú, ak bola navrhnutá vopred a spotrebiteľ preto nebol schopný ovplyvniť podstatu podmienky, najmä v súvislosti s predbežnou formulovanou štandardnou zmluvou. Skutočnosť, že určité aspekty podmienky alebo jedna konkrétna podmienka boli individuálne dohodnuté, nevyklučuje, uplatnenie tohto článku na zvyšok zmluvy, ak celkové hodnotenie zmluvy naznačuje , že aj napriek tomu ide o predbežne formulovanú štandardnú zmluvu. Keďže predajca alebo dodávateľ vznesie námietku, že štandardná podmienka bola individuálne dohodnutá, musí o tom podať dôkaz. Z článku VI z bodu 1, tejto Smernice vyplýva, že členské štáty zabezpečia , aby nekalé podmienky použité v zmluvách uzatvorené so spotrebiteľom, zo strany predajcu, alebo dodávateľa, podľa ich vnútroštátneho práva, neboli záväzné pre spotrebiteľa, a aby zmluva bola podľa týchto podmienok naďalej záväzná pre strany, ak je jej ďalšia existencia možná bez nekalých podmienok. Právna úprava spotrebiteľských úveroch bola obsiahnutá prvýkrát v zákone č. 558/2001 Z.z. vyššie uvedenou Novelou Obč. zákonníka, ustanovenie § 809f ods. 3 až 4, uložilo spotrebiteľské zmluvy podľa § 52 uzavreté pred dňom nadobudnutia účinnosti tohto zákona, dať do súladu s ustanoveniami § 53

a § 54 Zákona a spotrebiteľskej zmluvy o práve užívať budovu alebo jej čas v časových úsekoch aj s ust. § 55 ods. 1, ak ide o náležitosti zmluvy a s ust. § 57 tohto zákona, do troch mesiacov, odo dňa nadobudnutia účinnosti tohto zákona. Ustanovenia spotrebiteľských zmlúv, ktoré nie sú dané do súlade s ustanoveniami § 53, 54 a 57 tohto zákona, podľa odseku 3 sú neplatné po uplynutí troch mesiacov, odo dňa nadobudnutia účinnosti tohto zákona. Spotrebiteľ má právo odstúpiť od spotrebiteľskej zmluvy, o práve užívať budovu, alebo jej čas v časových úsekoch, ktorá nie je podľa odseku 3 daná, do súladu s ust. § 55 ods. 1 tohto zákona, ak ide o náležitosti zmluvy, a to do troch mesiacov po uplynutí lehoty podľa odseku 3.

Z ust. § 53 ods. 1 Obč. zákonníka vyplýva, že spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa, ďalej len neprijateľné podmienky.

Žalobca v zrušenej časti výroku rozsudku si uplatnil nárok jednak zaplatenie istiny 86,14 €, zmluvnú pokutu vo výške 31,89 € a úrok z omeškania 0,024% denne z dĺžnej sumy od 08.10.2009 až do zaplatenia

Pokiaľ ide o istinu, ktorú si uplatnil žalobca, z predloženého splátkového kalendára, ktorý v skutočnosti je pohyb na účte, vykazuje výber z bankomatu dňa 26.03.2008 v sume 132,7757€, z ktorej podľa zápisu o úhrade zaplatil žalovaný sumu 46,637€. Rozdiel predstavuje žalobcom uplatnenú pohľadávku 86,1387€, zaokrúhlene 86,14€, v ktorej časti zaviazal žalovaného zaplatiť pohľadávku, ako opodstatnenú.

V zmysle § 517 ods. 1 a 2 Obč. zákona, odporca sa dostal do omeškania z nezaplatením splátok, keď navrhovateľovi vznikol nárok na zaplatenie úrokov z omeškania stanovených zákonom v zmysle § 3 Nariadenia SNR č. 87/1995 Zb. v zmysle Novely č. 586/2008 Z.z. ktorým sa mení a dopĺňa Obč. zákonník, kde výška úrokov z omeškania bola stanovená o 8percentuálnych bodov vyššia, ako je základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platný k 1. dňu omeškania splnením peňažného dlhu. Výška úroku Európskou centrálnou bankou v čase omeškania sa odporkyni činila $1 + 8\% = 9\%$ Navrhovateľ si uplatnil úrok nižší než bol zákonom možný úrok z omeškania, z dôvodu ktorého súd priznal denný úrok vo výške 0,024% z dĺžnej sumy. ($365 \text{ dní} \times 0,024\% = 8,75\%$)

Podľa § 544 ods. 1 až 3 Obč. zákona, Ak strany dojednávajú pre prípad porušenia zmluvnej povinnosti zmluvnú pokutu, je účastník, ktorý túto povinnosť poruší, zaviazaný pokutu zaplatiť, aj keď oprávnenému účastníkovi porušením povinnosti nevznikne škoda.

Zmluvnú pokutu možno dojednať len písomne a v dojednaní musí byť určená výška pokuty alebo určený spôsob jej určenia.

Ustanovenia o zmluvnej pokute sa použijú aj na pokutu určenú pre porušenie zmluvnej povinnosti právnym predpisom (penále).

Z ustanovenia § 544 Obč. zákonníka vyplýva, že strany pre prípade porušenia zmluvnej povinnosti môžu dojednať zmluvnú pokutu, ktorý je účastník povinný zaplatiť pre prípad porušenia povinností vyplývajúcich zo zmluvy. Zmluvná pokuta je zabezpečovacím prostriedkom a vyjadruje peňažnú sumu, ktorú je dlžník povinný zaplatiť veriteľovi, ak poruší svoju zmluvnú povinnosť. Podstatnou náležitosťou dohody o zmluvnej pokute je určenie jej výšky alebo spôsobu jej určenia. Výška nie je limitovaná, nemôže byť však v rozpore so zásadou zakotvenou v ust. § 3 Obč. zákonníka, t.j. nemôže byť v rozpore s dobrými mravmi. Žalobca zmluvnou pokutou zabezpečil prípadné porušenie podmienok zmluvy, ak sa dlžník dostane do omeškania so splnením dlhu, keď mu vzniká povinnosť uhradiť spoločnosti celý poskytnutý úver, predstavuje zmluvná pokuta výšku ušlého úroku, ktorý bol klient povinný uhradiť žalobcovi v prípade riadneho platenia úveru.

Základným princípom spotrebiteľských zmlúv je, že nesmú obsahovať neprijateľnú podmienku, a teda ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa, a to pod sankciou absolútnej neplatnosti takejto podmienky. Značnú nerovnováhu možno vysvetľovať ako právne postavenie spotrebiteľa, ktorému nedovoľuje alebo značne obmedzuje uplatňovanie nárokov prostredníctvom ktorých sa domáha riadneho plnenia zo zmluvy, návrhy, už prijatého plneniam, alebo ktoré sa týkali možnosti odstúpenia od zmluvy. Neplatnosť takejto podmienky nespôsobuje neplatnosť celej zmluvy, pokiaľ túto podmienku možno oddeliť od ostatných častí zmluvy.

Poukazujúc na rozsudok súdneho dvora C. K. K. T.-XXX/XX Y. B. XX.X.XXXX F. M. C. S. Z. X. A. D. cieľ v článku VI Smernice (93/13/ES) ktorý od členov štátov vyžaduje stanoviť, že nekalé podmienky nie sú pre spotrebiteľa zaväzujúce, by sa nedosiahol, keby bol spotrebiteľ sám povinný vystúpiť pri nekalkej povahe takýchto podmienok.

Zmluvné podmienky dohodnuté v spotrebiteľskej zmluve sa nemôžu odchyliť od podmienok upravených v Obč. zákonníku v neprospech spotrebiteľa. Akákoľvek dohoda v spotrebiteľskej zmluve, ktorá zhoršuje postavenie spotrebiteľa, alebo ktorou sa spotrebiteľ vopred vzdáva svojich práv, nie je možná. Spotrebiteľské zmluvy by mali byť vyvážené, a nemožno akceptovať, že spotrebiteľ má menej práv ako dodávateľ.

Žalobca dojednal zmluvnú pokutu platnú pre zmluvu o spotrebiteľskom úvere v obchodných podmienkach v hlave 9 §2, kde sa dohodli v prípade omeškania sa dlžníka s úhradou splátky úveru, či jej časti dlhšieho než 7 dní, je klient povinný zaplatiť spoločnosti zmluvný úrok z oneskorenia vo výške 0,08% z dlžnej čiastky za každý započatý deň omeškania. V prípade omeškania s úhradou splátky úveru jej časti dlhšie než 7 dní, je klient ďalej povinný zaplatiť spoločnosti zmluvnú pokutu vo výške 8% z čiastky z ktorej úhradou je v omeškaní, je neprijateľnou zmluvnou podmienkou, z dôvodu ktorej je neplatná.

Takýto spôsob dojednávania zmluvnej pokuty súd považoval za nevyvážený vzťah voči spotrebiteľovi, ktorý nemohol ovplyvniť dojednanie zmluvy, ktorá bola pripravená ako formulárová zmluva, kde sa dopisovali len údaje týkajúce sa spotrebiteľa, a úveru, pričom dojednanie o zmluvnej pokute nie je dojednaním, ktoré by mali upravovať všeobecné obchodné podmienky, ktorých účelom v zmysle § 273 ods. 1 až 3 obč. zákona, je, aby časť obsahu zmluvy bolo obsiahnuté v týchto obchodných podmienkach, ktoré vypracujú odborné alebo záujmové organizácie, ktoré sú stranám uzatvárajúcim zmluvu známe, alebo k návrhu priložené a ktoré sú všeobecne známe stranám a sú vypracované odbornými alebo záujmovými organizáciami pre jednotlivé druhy tovarov, rozšírené sú, zaoberajú sa určitou oblasťou činnosti, práve pre podnikateľov sú tieto podmienky predpokladá sa v uvedenej oblasti, ktoré sa dotýkajú všeobecne známe. Žalovaný síce podpísal stranu zmluvy, ktorá obsahuje všeobecné obchodné podmienky platné u žalobcu v čase uzavretia zmluvy, ale práve tým, že nemohol ovplyvniť obsah obchodných podmienok, a konkrétne dojednanie zmluvnej pokuty, sa dostal do nerovnomerného postavenia k veriteľovi, v dôsledku čoho tieto nepoživajú ochranu a považujú sa za neplatné. V tomto smere je potrebné poukázať na Judikatúre Európskeho súdneho dvora, ktorý vychádza zo systému ochrany zavedený smernicami z myšlienky, že sa spotrebiteľ nachádza v nerovnomernom postavení voči predávajúcemu, alebo poskytovateľovi, čo sa týka vyjednávacej schopnosti, a to tak úrovne informovanosti, ktoré ho vedie k tomu, že pristúpi na podmienky vopred vyhotovené predávajúcim alebo poskytovateľom, bez toho, aby mohol ovplyvniť ich obsah (Rozsudok spojený ch veciach C 240/98 až C 244/98 Oceáno Grupou Editorial a Salvat Editores ECR 2000 I-4941, bod 25, ako aj vo veci C 168/05 Mostaza Claro ECR 2006, I-10421 bod 25).

Podľa § 153 ods. 3 a 4 O.s.p. Súd môže v rozsudku, ktorý sa týka sporu zo spotrebiteľskej zmluvy, aj bez návrhu vysloviť, že určitá podmienka používaná v spotrebiteľských zmluvách dodávateľom je neprijateľná.

Ak súd určil niektorú zmluvnú podmienku v spotrebiteľskej zmluve 16ab) alebo všeobecných obchodných podmienkach za neplatnú z dôvodu neprijateľnosti takejto podmienky, nepriznal plnenie

dodávateľovi z dôvodu takejto podmienky alebo mu na základe takejto podmienky súd uložil povinnosť vydať spotrebiteľovi bezdôvodné obohatenie, nahradiť škodu alebo zaplatiť primerané finančné zadosťučinenie, súd aj bez návrhu výslovne uvedie túto zmluvnú podmienku vo výroku rozhodnutia.

V dôsledku neprijateľnej zmluvnej podmienky nevzniklo žalobcovi právo na plnenie, a žalovanému povinnosť splniť časti dojednaná zmluvnej pokuty v prípade omeškania sa splatením dlhu, z dôvodov uvedených ako vyššie. S odkazom na ust. § 153 ods. 3 a 4 O.s.p., vzhľadom na to, že uvedená zmluvná podmienka je dojednaná opakovane v každej jednej zmluve uzatváranej žalobcom, a s cieľom, aby žalobca sa zdržal používania tejto podmienky vo vzťahu k ostatným spotrebiteľom, aby nedochádzalo ich poškodzovaniu a zabezpečil im účinnú ochranu, súd v rozsudku, ktorej zamietol nárok na zaplatenie zmluvnej pokuty, ktorý spor sa týka sporu zo spotrebiteľskej zmluvy, aj bez návrhu vyslovil, že určitá podmienka používaná spotrebiteľských zmluvách je neprijateľná. Z dôvodu neprijateľnosti takejto podmienky, nepriznal plnenie žalobcovi, ako to vyplýva z výroku rozsudku.

Podľa § 142 ods. 2 O.s.p. súd žiadnemu z účastníkov náhradu trov nepriznal, vzhľadom na pomer úspešnosti žalobcu k pomeru úspešnosti žalovaného, aj vzhľadom na úspešnosť žalovaného čo do potvrdenej časti výroku rozsudku.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia

cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Trnave (§ 204 ods. 1/ O.s.p.).

Pokiaľ zákon pre podanie určitého druhu nevyžaduje ďalšie náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje a musí byť podpísané a datované. Podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy (§ 42 ods. 3 O.s.p.).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1/ O.s.p.).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

a/ v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 12,

b/ konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej,

c/ súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože vykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

d/ súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

e/ doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§205a)

f/ rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci,

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 205 ods.3/ O.s.p.).

Ak povinný dobrovoľne neplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, pri ktorom vznikla poplatková povinnosť zaplatiť súdne poplatky, trovy trestného konania, pokuty, svedočné, znalečné a iné náklady súdneho konania, vedia sa výkon rozhodnutia z úradnej moci (§ 251 ods. 2 O.s.p.).