

Súd: Okresný súd Košice I  
Spisová značka: 21P/208/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7114231594  
Dátum vydania rozhodnutia: 03. 03. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Gizela Pavelová  
ECLI: ECLI:SK:OSKE1:2015:7114231594.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Košice I sudkyňou Mgr. Gizelou Pavelovou v právnej veci starostlivosti o maloletú Q. O., G.. XX.X.XXXX, zastúpenú kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Košice, na návrh otca Z. O., G.. XX.X.XXXX, K. C., G.Á. E. Č.. XX, za účasti matky C. O., G.. X.X.XXXX, K. C., J. Č.. XX, zastúpenej JUDr. Adrianou Chymčákovou, advokátkou AK, so sídlom Košice, Humenská č. 8, v konaní o zníženie výživného takto

### rozhodol:

Návrh otca na zníženie výživného z a m i e t a .

Žiaden z účastníkov n e m á právo na náhradu trov konania.

### o d ô v o d n e n i e :

Otec maloletej požiadal dňa 22.12.2014 súd o zníženie výživného pre dcéru zo sumy 70,- Eur na sumu 30,- Eur mesačne od 1.1.2015 do budúcnosti.

Vo svojom návrhu uviedol, že rozsudkom Okresného súdu Košice I č. 13C 11/2010-29 zo dňa 21.6.2010 mal určené výživné pre maloletú Q. vo výške 70,- Eur mesačne. Došlo však u neho k podstatnej zmene pomerov v porovnaní s pomermi v čase vyhlásenia tohto rozsudku a je presvedčený, že zmena pomerov na jeho strane odôvodňuje zmenu (zníženie) rozsahu vyživovacej povinnosti otca k ich maloletej dcére. Zmenu pomerov odôvodňuje tým, že sa mu dňa XX.X.XXXX narodil maloletý syn B. M., ktorý má tri roky a pribudla mu teda ďalšia vyživovacia povinnosť.

Matka maloletej s jeho návrhom nesúhlasila. Uviedla, že od poslednej úpravy výživného sa na strane maloletej potreby neznížili, naopak, tým ako rastie, sa zvyšujú.

Kolíznym opatrovníkom prešetril pomery v rodine a odporučil súdu, aby výživné neznížil, pretože to nie je v záujme maloletej.

Súd vykonal dokazovanie výsluchom účastníkov, pripojenými spisom Okresného súdu Košice I č. 13C 11/2010 a ďalšími listinnými dôkazmi a zistil, že o výživnom pre maloletú bolo rozhodnuté rozsudkom Okresného súdu Košice I č. 13C 11/2010-29 zo dňa 21.6.2010. Týmto rozsudkom súd rozviedol manželstvo rodičov maloletej, Q. zveril do osobnej starostlivosti matky a zo strany otca určil pre ňu výživné vo výške 70,- Eur mesačne.

Q. mala v tom čase 6 rokov, chodila do materskej škôlky.

Otec maloletej pracoval ako policajt v Mestskej polícii a jeho priemerný mesačný zárobok bol 669,38 Eur.

Matka maloletej pracovala v Železničnej spoločnosti CARGO Slovakia, jej priemerný čistý mesačný zárobok bol 529,52 Eur.

Z výpovede otca maloletej súd zistil, že návrh na zníženie výživného podal otec maloletej z dôvodu, že mu pribudla ďalšia vyživovacia povinnosť. Jeho partnerka pracuje na základnej škole ako personálna pracovníčka. Jej príjem je v priemere 400,- Eur mesačne. Jeho príjem je približne vo výške 700,- Eur, ale po vyporiadaní BSM s bývalou manželkou z peňazí, ktoré by jej mal vyplatiť, uhrádza hypotekárny úver. Byt je jeho a v súčasnosti v ňom nikto nebýva. Úver si zobrali na rekonštrukciu bytu. Otec maloletej býva u svojej priateľky za nájomné v byte platí 118,- Eur a v byte, v ktorom býva 120,- Eur.

Do práce chodí autom, mesačne na benzín vynaloží 20,- Eur - 30,- Eur. Na oblečenie a na hygienické potreby mesačne vynaloží asi 80,- Eur. Fajčí a mesačne vynaloží na cigarety okolo 40,- Eur.

Súd z opisu jeho mzdových listov zistil, že priemerný čistý ročný príjem otca za rok 2014 bol vo výške 9.413,56 Eur. Vo februári/2014 zarobil 804,78 Eur; v marci/2014 zarobil 818,88 Eur; v apríli/2014 zarobil 766,50 Eur; v máji/2014 zarobil 784,48 Eur; v júni/2014 zarobil 1.121,34 Eur; v júli/2014 zarobil 798,69 Eur; v auguste/2014 zarobil 750,45 Eur; v septembri/2014 zarobil 895,52 Eur; v októbri/2014 zarobil 815,30 Eur; v novembri/2014 zarobil 994,40 Eur a v decembri/2014 zarobil 863,22 Eur, čo je v priemere 784,46 Eur.

V januári/2015 zarobil 791,- Eur netto.

Otec sa s dcérou stretáva a obdarúva ju pri príležitosti jej sviatkov a na Vianoce. Matka maloletej s ním odmieta riadne komunikovať a nikdy ho nepožiadala pri príležitosti nejakých vyšších výdavkov na maloletú o pomoc.

Matka maloletej pracuje v Železničnej spoločnosti Cargo Slovakia, a.s. na odbore riadenia ľudských zdrojov na oddelení mzdového centra. Jej priemerný čistý mesačný zárobok je 658,58 Eur. Za 15 mesiacov od januára/2014 do januára/2015 bol vo výške 8.561,66 Eur. V januári/2015 zarobila 673,63 Eur.

Maloletá v čase pôvodnej úpravy výživného ešte nechodila do školy. Náklady na školáčku sa pravidelne zvyšujú, matka mala veľké výdavky pri nástupe Q. do 1. ročníka ZŠ a každým rokom sa tieto náklady zvyšujú. Stravuje sa v školskej družine, za obedy sa platí 20,- Eur, za školskú družinu 11,- Eur. Vo voľnom čase chodí do základnej umeleckej školy na tanečný odbor, za čo platí 20,- Eur; za pomôcky do školy, na tanečný krúžok a na osobnú hygienu vynaloží 10,- Eur; na cestovné 10,- Eur a oblečenie 30,- Eur. Na celodenné stravovanie matka vynaloží 100,- Eur a za životné poistenie maloletej 21,- Eur. Uhrádza aj jej nepravidelné požiadavky, za sústredenie z tanečnej školy zaplatila 85,- Eur, zálohu za pobyt v škole v prírode 50,- Eur, za zimnú obuv 34,- Eur a za zimné oblečenie 50,- Eur. Maloletá má problémy s chrupom, bude potrebovať zubný strojček, ktorý je veľkým výdavkom pre každého rodiča. Maloletá je sledovaná v metabolickej ambulancii, má poruchu metabolizmu - hypercholestermiu musí užívať lieky.

Mesačné výdavky matky sú v priemere vo výške 347,- Eur, za inkaso platí 100,- Eur, za stravu 160,- Eur, cestovné ju stojí 20,- Eur, životné poistenie 20,- Eur, telefón 15,- Eur, internet 17,- Eur a na osobnú hygienu vynaloží 15,- Eur.

Nesúhlasila s tým, aby výživné bolo znížené, pretože aj keď pribudla otcovi ďalšia vyživovacia povinnosť, jeho príjem sa zvýšil a jeho majetkové pomery sú oveľa lepšie ako sú pomery na strane matky maloletej. Do domácnosti otca prichádzajú dva príjmy, keďže aj partnerka otca je zamestnaná. Matka nežije s nikým, žije sama s dcérou. Všetky náklady na domácnosť uhrádza sama a sama zabezpečuje starostlivosť o maloletú dcéru.

Matka nepožiadala o zvýšenie výživného preto, lebo rešpektuje tú okolnosť, že otec má ďalšie maloleté dieťa.

Kolízna opatrovníčka neodporúčala návrhu otca vyhovieť. Poukázala na to, že otec žiada výživné znížiť na sumu 30,- Eur, čo sa rovná sume 30% zo sumy životného minima, ktorým musia na výživné svojho dieťaťa prispievať všetci občania bez ohľadu na to, či pracujú, alebo či majú vôbec nejaký príjem a v rodine otca sú dva príjmy, keďže žije s partnerkou, ktorá je riadne zamestnaná. Poukazuje aj na potreby maloletej, ktoré sa každoročne zvyšujú jej fyzickým a psychickým vyspievaním.

Podľa ust. § 78 Zákona o rodine, dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh.

Ak dôjde k zrušeniu alebo zníženiu výživného pre maloleté dieťa za uplynulý čas, spotrebované výživné sa nevracia.

Pri zmene pomerov sa vždy prihliadne na vývoj životných nákladov.

Podľa ust. § 77 Zákona o rodine, právo na výživné sa nepremičí. Možno ho však priznať len odo dňa začatia súdneho konania. Výživné pre maloleté dieťa možno priznať najdlhšie na dobu troch rokov spätne odo dňa začatia konania, ak sú na to dôvody hodné osobitného zreteľa.

Práva na jednotlivé opakujúce sa plnenia výživného a ostatné práva na peňažné plnenia vyplývajúce z tohto zákona sa premičia.

Podľa ust. § 75 ods. 1 Zákona o rodine, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

Podľa ust. § 76 ods. 1 Zákona o rodine, výživné sa platí v pravidelných opakujúcich sa sumách, ktoré sú zročné vždy na mesiac dopredu.

Podľa ust. § 62 Zákona o rodine, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

Obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

Každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené neploleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona

Pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť.

Výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

Na základe hore uvedeného zisteného skutkového stavu a s prihliadnutím k uvedeným citovaným ustanoveniam zákona, súd zamietol návrh otca na zníženie výživného, pretože napriek tomu, že otcovi pribudla vyživovacia povinnosť k synovi, na strane maloletej sa tiež zmenili pomery natoľko, že by to odôvodňovalo výživné pre ňu zvýšiť. Vzhľadom k tomu, že otcov príjem sa neznížil, je vyšší v priemere o 200,- Eur, aj napriek tomu, že mu pribudla ďalšia vyživovacia povinnosť, zníženie výživného vo vzťahu k maloletej, nie je odôvodnené. Preto súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku rozsudku.

Výrok o trovách konania vyplýva z ust. § 146 ods. 1, písm. a/ O.s.p.

**Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie na Okresný súd Košice I do 15 dní odo dňa jeho doručenia, v troch písomných vyhotoveniach (§ 204 ods. 1 O.s.p.).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O.s.p.).

Podľa ust. § 251 ods. 1 O.s.p., ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na výkon exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.

V zmysle ust. § 205 ods. 2 O.s.p., odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.