

Súd: Okresný súd Rimavská Sobota
Spisová značka: 11T/164/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6914010701
Dátum vydania rozhodnutia: 03. 03. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Ivan Antal
ECLI: ECLI:SK:OSRS:2015:6914010701.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Rimavská Sobota samosudcom Mgr. Ivanom Antalom v trestnej veci obžalovaných Z.Á. X., nar. XX.XX.XXXX v G. U. a spol., pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 Tr. zákona spáchaný formou spolupáchateľstva podľa § 20 Tr. zákona, na hlavnom pojednávaní konanom dňa 03. marca 2015, takto

r o z h o d o l :

Obžalovaní: 1/ Z. X. H. I. F. C. , nar. XX.XX.XXXX v G. U., trvale bytom G. U., W. S., Š. 7, bez pracovného pomeru,
2/ ml. Q. R. D. B. Á. G. , nar. XX.XX.XXXX v G. U., trvale bytom G. U., Č. X,

s ú v i n n í , ž e

spoločne s maloletým H. R. v priebehu mesiaca máj 2014 z budovy J. T.Á. na ulici Š. Č.. X v G. U. odcudzili 79 ks železných zárubní, rozmerov 197x90x20 cm, a to aj za pomoci T. X., W. X., Y. P. a Y. V. tak, že vošli cez otvorené okno na prízemí budovy a z rôznych poschodí pomocou tyčí a drevených palíc zo stien odstránili železné zárubne, ktoré vyhádzali von oknom na dvor a následne odniesli do zberných surovín, čím spôsobili pre Mesto Rimavská Sobota škodu vo výške 1.975 eur,

t e d a

prisvojili si cudziu vec tým, že sa jej zmocnili a spôsobili tak malú škodu a čin spáchali spoločným konaním,

t ý m s p á c h a l i

prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 Trestného zákona spáchaný formou spolupáchateľstva podľa § 20 Trestného zákona.

Za to sa

o d s u d z u j ú

obžalovaný 1/ Z. X.

podľa § 212 ods. 1 Tr. zákona s prihliadnutím na ustanovenia § 38 ods. 2 Tr. zákona, § 54 Tr. zákona na trest povinnej práce vo výmere 180 (stoosemdesiat) hodín.

Podľa § 55 ods. 1 Trestného zákona trest povinnej práce je odsúdený povinný vykonať najneskôr do jedného roka od nariadenia výkonu tohto trestu. Súd môže páchatelovi na túto dobu uložiť aj primerané obmedzenia alebo povinnosti uvedené v § 51 ods. 3 a 4, smerujúce k tomu, aby viedol riadny život, spravidla mu uloží, aby podľa svojich síl a schopností nahradil škodu, ktorú trestným činom spôsobil. Do doby výkonu trestu povinnej práce sa nezapočítava doba, počas ktorej odsúdený

- a) nemohol vykonávať trest povinnej práce pre dočasnú práceneschopnosť alebo preto, že mu v tejto dobe práca nebola určená,
- b) vykonával povinnú vojenskú službu alebo inú službu namiesto povinnej vojenskej služby,
- c) zdržiaval sa v cudzine,
- d) bol vo väzbe alebo vo výkone trestu odňatia slobody v inej veci.

Podľa § 55 ods. 3 Trestného zákona trest povinnej práce je odsúdený povinný vykonávať osobne a vo svojom voľnom čase bez nároku na odmenu.

Podľa § 55 ods. 4 Trestného zákona ak odsúdený v čase výkonu trestu povinnej práce nevedol riadny život alebo zavinene nevykonával práce v určenom rozsahu, alebo nespĺnil uložené obmedzenia alebo povinnosti, súd premení trest povinnej práce alebo jeho zvyšok na trest odňatia slobody tak, že za každé dve hodiny nevykonanej práce nariadi jeden deň nepodmienečného trestu odňatia slobody a zároveň rozhodne o spôsobe výkonu tohto trestu.

Obžalovaný 2/ ml. Q. R.

podľa § 212 ods. 1 Tr. zákona s prihliadnutím na ustanovenia § 36 písm. l/ Tr. zákona, § 38 ods. 2, ods. 3 Tr. zákona, § 117 ods. 1 Tr. zákona na trest odňatia slobody v trvaní 3 (troch) mesiacov.

Podľa § 119 ods. 1 Tr. zákona súd obžalovanému výkon trestu podmienienečne o d k l a d á a u k l a d á skúšobnú dobu v trvaní 12 (dvanásť) mesiacov.

Podľa § 287 ods. 1 Tr. poriadku obžalovaní 1/ a 2/ sú p o v i n n í spoločne a nerozdielne zaplatiť poškodenej strane Mesto Rimavská Sobota, Hlavné námestie 2, IČO: 319031, náhradu škody vo výške 1.975 eur.

o d ô v o d n e n i e :

Prokurátor Okresnej prokuratúry v Rimavskej Sobote podal na súd obžalobu pod číslom konania 2Pv/386/14/6609-9, kde obom obžalovaným kládol za vinu, že sa spoločným konaním dopustili prečin krádeže formou spolupáchateľstva podľa § 20, § 212 ods. 1 Tr. zákona na tom skutkovom základe, ako je to v tejto obžalobe uvedené.

Po prednesení obžaloby prokurátorom na hlavnom pojednávaní dňa 03.03.2015 zástupca poškodenej strany k výške nároku na náhradu škody uviedol, že žiada od obžalovaných v prípade uznania viny uhradiť na škodu sumu 1.975 eur.

Obžalovaný 1/ sa k nároku poškodenej strany na náhradu škody nevyjadril a obhajca obžalovaného 2/ uviedol, že obžalovaný 2/ je ochotný uhradiť škodu, ktorá bola jeho konaním spôsobená.

Obžalovaný 1/ Z. X. pri výsluchu na hlavnom pojednávaní uviedol, že zo spáchania skutku sa necíti byť vinný. Vo svojej výpovedi však potvrdil, že v začiatkom leta minulého roka prišli za ním spoločne H. a Q. R., aby išli spoločne kradnúť zárubne do bývalého internátu. Poprel, že by on osobne niečo ukradol, potvrdil však, že vonku pred budovou dával pozor. Z jeho výsluchu bolo zároveň zistené, že ukradnuté zárubne odovzdávali do zberných surovín, a to aj na jeho občiansky preukaz, pričom zo získaných peňazí mu R. časť dali a väčšiu časť si ponechali.

Obžalovaný 2/ ml. Q. R. na hlavnom pojednávaní podľa § 257 ods. 1 písm. b/ Tr. poriadku vyhlásil, že sa cíti byť vinný zo spáchania skutku, ktorý mu je v obžalobe kladený za vinu.

Následne mu boli kladené jednotlivé otázky podľa § 333 ods. 3 Tr. poriadku, a to podľa:

písm. c/ - či rozumie, čo tvorí podstatu skutku, ktorý sa mu kladie za vinu,

písm. d/ - či bol ako obvinený poučený o svojich právach, najmä o práve na obhajobu, či mu bola daná možnosť na slobodnú voľbu obhajcu a či sa mohol radiť o spôsobe obhajoby,

písm. f/ - či rozumie právnej kvalifikácii skutku ako prečinu,

písm. g/ - či bol oboznámený s trestnými sadzbami, ktoré zákon ustanovuje za trestné činy jemu kladené za vinu,

písm. h/ - či sa dobrovoľne priznal a uznal vinu za spáchaný skutok, ktorý sa kvalifikuje ako určitý prečin.

Obžalovaný 2/ ml. Q. R. na všetky položené otázky odpovedal „áno“.

Následne samosudca podľa § 257 ods. 6 Tr. poriadku zistil stanovisko prokurátora k vyhláseniu obžalovaného 2/, pričom prokurátor uviedol, že súhlasí s tým, aby bolo jeho vyhlásenie prijaté.

Na uvedenom základe samosudca podľa § 257 ods. 7 Tr. poriadku uznesením prijal vyhlásenie obžalovaného 2/ ml. Q. R., že sa cíti byť vinný zo spáchania žalovaného skutku a zároveň podľa § 257 ods. 8 Tr. poriadku rozhodol, že vzhľadom na prijaté vyhlásenie vykoná vo vzťahu k tomuto obžalovanému dokazovanie v predmetnej trestnej veci v obmedzenom rozsahu, a to len vo výroku o treste a náhrade škody.

Svedok a zástupca poškodenej strany Y. Š. L. na hlavnom pojednávaní uviedol, že o krádeži Mesto Rimavská Sobota informovala polícia, následne bola v predmetnej budove vykonaná kontrola, počas ktorej bolo zistené, že z budovy boli ukradnuté železné zárubne v počte 79 kusov. Žiadal, aby boli obžalovaní zaviazaní k náhrade škody, a to v sume 1.975 eur.

Na hlavnom pojednávaní bolo vykonané aj ďalšie dokazovanie a so súhlasom prokurátora a obžalovaných boli podľa § 263 ods. 1 Tr. poriadku prečítané výpovede svedkov H. R. a T. W. z prípravného konania.

Svedok H. R. v prípravnom konaní vypovedal o tom, že on spoločne s bratom Q. a Z. X. chodili minulý rok pred letnými prázdninami do budovy bývalého internátu, odkiaľ po poschodiach vybrali železné zárubne, a to tak, že urobili v stene dieru a následne zárubňu vypáčili. Zárubne potom odovzdávali do zberných surovín a utŕžené peniaze si vzájomne delili.

Svedkyňa T. W. - matka obžalovaného 2/ a H.Á. R. sa k veci samej uviedla len toľko, že po tom, ako bolo voči synovi Q. vznesené obvinenie, sa od policajtov dozvedela, že obe jej deti kradli z internátu zárubne, za čo sa na nich hnevala.

Podľa § 269 Tr. poriadku bolo prečítané ohodnotenie odcudzených vecí, odpisy registra trestov na oboch obžalovaných, ďalej správy o priestupkoch a o povesti na oboch obžalovaných, pričom ani jeden z obžalovaných sa k čítaným listinným dôkazom nevyjadril.

Po zhodnotení vykonaného dokazovania samosudca zistil, že obaja obžalovaní spoločne s mal. H. R. v priebehu mesiaca máj 2014 z budovy domova mládeže na ulici Š. X v G. U. odcudzili 79 kusov železných zárubní, a to aj za pomoci ďalších osôb, a to tak, že vošli cez otvorené okno na prízemí budovy a z rôznych poschodí pomocou tyčí zo stien odstránili železné zárubne, ktoré vyhádzali von oknom na dvor a následne ich odovzdali do zberných surovín, čím spôsobili Mestu Rimavská Sobota škodu vo výške 1.975 eur.

Takéto konanie oboch obžalovaných bolo preukázané jednak ich výsluchom v prípravnom konaní, ako aj výsluchom svedkov vypočutých v súvislosti s predmetnou trestnou činnosťou. Aj keď obžalovaný 1/ na hlavnom pojednávaní svoju vinu poprel, potvrdil však, že sa na krádeži zúčastnil tým spôsobom, že dával pozor. Zároveň priznal, že spoločne zárubne odnášali do zberných surovín, ako aj to, že sa delili na zisku. O trestnej činnosti oboch obžalovaných ďalej svedčia aj zabezpečené príjmy zo zberných

surovín a pokladničné doklady, z ktorých vyplýva, že obžalovaný 1/ pri odovzdávaní zárubní predložil svoj občiansky preukaz a že za odovzdané zárubne im boli vyplatené peniaze v hotovosti.

Vo vzťahu k obžalovanému 2/ bolo prijaté jeho vyhlásenie o vine.

Konanie oboch obžalovaných následne samosudca právne kvalifikoval ako prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 Tr. zákona, pretože obžalovaní si spoločným konaním prisvojili cudziu vec tým, že sa jej zmocnili, v danom prípade zárubne a spôsobili tak pre poškodenú stranu malú škodu vo výške 1.975 eur.

Podľa § 34 ods. 1 Tr. zákona trest má zabezpečiť ochranu spoločnosti pred páchatelom tým, že mu zabráni v páchaní ďalšej trestnej činnosti a vytvorí podmienky na jeho výchovu k tomu, aby viedol riadny život a súčasne iných odradí od páchania trestných činov; trest zároveň vyjadruje morálne odsúdenie páchatel'a spoločnosťou.

Podľa odseku 3 citovaného ustanovenia trest má postihovať iba páchatel'a, tak aby bol zabezpečený čo najmenší vplyv na jeho rodinu a jemu blízke osoby.

Podľa odseku 4 citovaného ustanovenia pri určovaní druhu trestu a jeho výmery súd prihliadne najmä na spôsob spáchania činu a jeho následok, zavinenie, pohnútku, priťažujúce okolnosti, poľahčujúce okolnosti a na osobu páchatel'a, jeho pomery a možnosť jeho nápravy.

Obžalovaný 1/ Z. X. je bez pracovného pomeru, v jeho konaní nebola zistená žiadna poľahčujúca ani priťažujúca okolnosť. Doposiaľ súdom trestaný nebol, dopustil sa jedného priestupku proti majetku, za čo bol v priestupkovom konaní vyriešený pokutou vo výške 30 eur. Z miesta bydliska je hodnotený všeobecne.

Keďže obžalovaný 1/ X. doposiaľ nebol súdom trestaný a pri výsluchu v prípravnom konaní súhlasil s tým, aby mu za jeho trestnú činnosť bol uložený podľa § 54 Tr. zákona trest povinnej práce, mal samosudca za to, že na jeho prevýchovu a ochranu spoločnosti postačí uložiť mu takýto alternatívny trest. Z uvedeného dôvodu mu bol uložený trest povinnej práce vo výmere 180 hodín.

Obžalovaný 2/ ml. Q. R. bol doposiaľ jedenkrát súdne trestaný, a to rozsudkom Okresného súdu Rimavská Sobota, sp. zn. 2T/56/2013 zo dňa 20.08.2013, ktorý nadobudol právoplatnosť toho istého dňa, kde bol uznaný za vinného zo spáchania prečinu výtržníctva podľa § 20, § 364 ods. 1 písm. a/, ods. 2 písm. c/ Tr. zákona a podľa § 98 písm. a/ Tr. zákona bolo upustené od jeho potrestania.

Zo správy o priestupkoch vyplýva, že doposiaľ sa dopustil jedného priestupku proti majetku, za čo mu ako sankcia bolo uložené pokarhanie. Z miesta bydliska je hodnotený všeobecne. Sociálny kurátor vo svojej správe uviedol, že v registri sociálnej kurately je evidovaný od januára 2013 a v prípade uznania viny mu navrhol uložiť prevýchovný podmienený trest. Pri ukladaní trestu samosudca prihliadol v prípade tohto obžalovaného aj k jednej poľahčujúcej okolnosti, a to podľa § 36 písm. l/ Tr. zákona, a to, že sa priznal k spáchaniu trestného činu a že ho úprimne oľutoval. Priťažujúca okolnosť nebola zistená žiadna.

Vzhľadom k tomu, že aj keď sa na tohto obžalovaného hľadí, ako keby nebol odsúdený, pretože v konaní Okresného súdu Rimavská Sobota, sp.zn. 2T/56/2013 bolo upustené od jeho potrestania, mal samosudca za to, že v jeho prípade opätovne nie je účelné od potrestania znova upustiť. Mal. Q. R. sa dopustil opäť úmyselnej trestnej činnosti, čo svedčí o tom, že len prejednanie predchádzajúcej trestnej veci pred súdom nemalo v jeho prípade dostatočný účinok na jeho nápravu a prevýchovu. Z tohto dôvodu mu bol uložený prevýchovný podmienený trest odňatia slobody v prvej polovici trestnej sadzby v súlade s ustanovením § 117 ods. 1 Tr. zákona, výkon ktorého mu bol podmiennečne odložený na skúšobnú dobu v trvaní 12 mesiacov.

Podľa § 287 ods. 1 Tr. poriadku súd zároveň obom obžalovaným uložil povinnosť, aby spoločne a nerozdielne zaplatili poškodenej strane Mestu Rimavská Sobota náhradu škody vo výške 1.975 eur, čo predstavuje cenu ukradnutých železných zárubní. prisvojili si cudziu vec tým, že sa jej zmocnili a spôsobili tak malú škodu a čin spáchali spoločným konaním,

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho vyhlásenia na Okresnom súde Rimavská Sobota ku Krajskému súdu v Banskej Bystrici. Odvolanie má odkladný účinok (§ 306/2 Tr. poriadku).

Odvolanie môžu podať:

Prokurátor pre nesprávnosť ktoréhokolvek výroku (§ 307/1a Tr. poriadku), a to v neprospech i v prospech obžalovaného (§ 308/1,2 Tr. poriadku). V prospech obžalovaného môže podať odvolanie aj proti vôli obžalovaného (§ 308/2 Tr. poriadku).

Obžalovaný pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka (§ 307/1b Tr. poriadku), a to len vo svoj prospech (§ 308/2 Tr. poriadku).

Príbuzní obžalovaného v priamom rade (jeho súrodenci, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh) pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného), a to len v jeho prospech (§ 308/2 Tr. poriadku). Zákonný zástupca obžalovaného, opatrovník obžalovaného a obhajca obžalovaného pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného, a to len v jeho prospech. Ak je obžalovaný pozbavený spôsobilosti na právne úkony alebo ak je jeho spôsobilosť na právne úkony obmedzená, môžu podať odvolanie v prospech obžalovaného i proti jeho vôli (§ 308/2 Tr. poriadku).

Orgán sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka mladistvého obžalovaného, a to len v jeho prospech, ako aj proti jeho vôli (§ 345/1 Tr. poriadku).

Poškodený, ktorý uplatnil nárok na náhradu škody, pre nesprávnosť výroku o náhrade škody (§ 307/1c Tr. poriadku), a to v neprospech obžalovaného (§ 308/1 Tr. poriadku). Ak je poškodeným právnická osoba, odvolanie môže podať len osoba oprávnená konať za právnickú osobu (§ 68 Tr. poriadku).

Zúčastnená osoba pre nesprávnosť výroku o zhabaní veci (§ 307/1d Tr. poriadku a § 45/1 Tr. poriadku).

Osoby oprávnené podať odvolanie proti niektorému výroku rozsudku môžu ho napadnúť aj preto, že taký výrok nebol urobený, ako aj pre porušenie ustanovení o konaní, ktoré predchádzalo rozsudku, ak toto porušenie mohlo spôsobiť, že výrok je nesprávny alebo že chýba.