

Súd: Okresný súd Komárno
Spisová značka: 5C/80/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4214202596
Dátum vydania rozhodnutia: 03. 03. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Peter Mezšszállási
ECLI: ECLI:SK:OSKN:2015:4214202596.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Komárno v právnej veci navrhovateľa: BL Telecom collection, s.r.o., Šoltésovej 14, Bratislava, IČO: 47 150 513, právne zastúpeného: SOUKENÍK - ŠTRPKA, s. r. o., Šoltésovej 14, Bratislava, IČO: 36 862 711, (ZN: TL-XXXXX) proti odporkyni: D. N., nar. XX.XX.XXXX, gen. H. XXXX/XX, H., občan SR, o zaplatenie 48,08 eur s príslušenstvom, sudcom Mgr. Petrom Mezšszállásim, takto

rozhodol:

Odporkyňa je p o v i n n á zaplatiť navrhovateľovi 27,10 eur spolu s
9,00 % ročným úrokom z omeškania zo sumy 11,90 eur od 10.03.2011 do zaplatenia,
9,00 % ročným úrokom z omeškania zo sumy 12,70 eur od 10.04.2011 do zaplatenia,
9,25 % ročným úrokom z omeškania zo sumy 2,50 eur od 10.05.2011 do zaplatenia,
všetko do 3 dní po právoplatnosti tohto rozsudku.

Súd návrh navrhovateľa v ostatnej časti z a m i e t a.

Súd žiadnemu z účastníkov náhradu trov konania n e p r i z n á v a.

odôvodnenie:

Navrhovateľ návrhom zo dňa 28.01.2014 sa domáhal na tunajšom súde proti odporkyni vydania platobného rozkazu na uloženie povinnosti zaplatiť 48,08 eur so zákonným úrokom z omeškania odo dňa nasledujúceho po splatnosti jednotlivých čiastkových istín až do skutočného zaplatenia a nahradiť trovy konania.

Navrhovateľ svoj návrh odôvodnil tým, že medzi právnym predchodcom navrhovateľa a odporkyňou došlo k uzatvoreniu záväzkovo právneho vzťahu založenom na Zmluve o pripojení. V zmysle uvedenej zmluvy zo strany pôvodného veriteľa došlo k poskytovaniu služieb podľa dohodnutých podmienok a cenníka pôvodného veriteľa odporkyni. Odporkyňa však podstatným spôsobom porušila zmluvné podmienky a z uvedeného dôvodu došlo k predčasnému ukončeniu záväzkovo právneho vzťahu. Samotný nedoplatok odporkyne tvoriaci predmet žalobného nároku predstavuje vyčíslené nároky pôvodného veriteľa voči odporkyni, ktorý nárok bol následne zmluvou o postúpení pohľadávok postúpený na navrhovateľa.

Súd vo veci nariadil ústne pojednávanie na termín 18.11.2014, ktorého sa zúčastnila osobne odporkyňa. Právny zástupca navrhovateľa sa ústneho pojednávania nezúčastnil, doručenie predvolania mal riadne vykázané, svoju neúčast' ospravedlnil. Súd po splnení podmienok ustanovenia §101 ods. 2 O.s.p. vec prejednal v neprítomnosti riadne predvolaného právneho zástupcu navrhovateľa.

Odporkyňa na pojednávaní uplatnený nárok navrhovateľa okrem časti návrhu navrhovateľa, ktorá je premlčaná čo do výšky a dôvodu uznala.

Súd pojednávanie odročil s tým, že na ďalšie pojednávanie predvolá aj vedľajšieho účastníka - občianske združenie VŠEOBECNÁ OCHRANA PRÁV SPOTREBITEĽOV- ktoré dňa 24.10.2014 oznámilo súdu, že vstupuje do konania ako vedľajší účastník na podporu odporkyne.

Uznesením č.k. 5C/80/2014-52 zo dňa 25.02.2015 súd nepripustil vstup občianskeho združenia VŠEOBECNÁ OCHRANA PRÁV SPOTREBITEĽOV do konania ako vedľajšieho účastníka na strane odporkyne.

Súd vo veci nariadil ďalšie ústne pojednávanie na termín 03.03.2015, ktorého sa účastníci konania nezúčastnili. Právny zástupca navrhovateľa doručenie predvolania mal riadne vykázané, svoju neúčast' ospravedlnil. Nedostavila sa ani odporkyňa, ktorá termín pojednávania brala na vedomie na pojednávaní dňa 18.11.2014. Súd po splnení podmienok ustanovenia §101 ods. 2 O.s.p. vec prejednal v neprítomnosti riadne predvolaných účastníkov konania.

Súd vo veci vykonal dokazovanie okrem výsluchu odporkyne oboznámením sa s pripojenými listinnými dôkazmi: faktúry čl. 8-11, zmluva čl. 12-13, prezenčná pečiatka súdu zo dňa 11.02.2014 čl. 1 spisu.

Na základe vykonaného dokazovania súd ustálil nasledovný skutkový a právny záver:

Medzi právnym predchodcom navrhovateľa a odporkyňou došlo dňa 27.03.2009 k uzatvoreniu Zmluvy o pripojení. V zmysle vyššie uvedenej zmluvy sa právny predchodca navrhovateľa S. a.s., G.zaviazal v prospech odporkyne poskytnúť telekomunikačné služby za cenu dojednanú v cenníku a odporkyňa sa zaviazala za poskytnuté telekomunikačné služby zaplatiť odplatu. Neoddeliteľnou súčasťou vyššie uvedenej zmluvy boli aj Všeobecné podmienky. Odporkyňa pri uzatvorení uvedenej zmluvy sa zaviazala aktivovať mesačný program J. a to počas trvania 24 mesiacov.

Z dôvodu podstatného porušenia zmluvných podmienok odporkyňou a to tým, že voči poskytovateľovi pôvodnému veriteľovi S., a.s., G. riadne a včas neuhradila riadne doručené splatné faktúry podľa aktuálneho cenníka za hovorné. Z uvedeného dôvodu došlo zo strany pôvodného veriteľa k odstúpeniu od uvedeného záväzkovo právneho vzťahu a zosplateniu celého dlhu odporkyne.

Nedoplatok odporkyne pozostáva z neuhradeného hovorného vyúčtovanými faktúrami nasledovne:

7103080601 splatná dňa 09.04.2011 v sume 12,70 eur,

7104158421 splatná dňa 09.05.2011 v sume 2,50 eur,

7101999126 splatná dňa 09.03.2011 v sume 11,90 eur,

7100942818 splatná dňa 09.02.2011 v sume 20,98 eur.

Napriek uplynutiu lehoty splatnosti jednotlivých faktúr zo strany odporkyne k zaplateniu dlžnej sumy nedošlo, čím sa odporkyňa dostala do omeškania.

Podľa § 51 Občianskeho zákonníka, účastníci môžu uzavrieť i takú zmluvu, ktorá nie je osobitne upravená, zmluva však nesmie odporovať obsahu alebo účelu tohto zákona.

Podľa § 52 ods. 1 a 4 Občianskeho zákonníka spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 43 ods. 1 až 3 zákona č. 610/2003 Z.z. o elektronických komunikáciách v znení noviel zmluvou o pripojení sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebný prístup k verejnej telefónnej sieti alebo k inej verejnej sieti a sprístupniť súvisiace služby. Súčasťou zmluvy sú všeobecné podmienky a tarifa. Podstatnými časťami zmluvy o pripojení sú dohodnutý druh verejnej služby, miesto jej poskytovania a cena za službu. Ak nie je v zmluve o pripojení určený čas poskytovania, platí, že sa služba bude poskytovať na neurčitý čas. Cenu za službu možno dojednať aj odkazom na tarifu. Zmluva o pripojení zaniká odstúpením od zmluvy.

Podľa § 43 ods. 5 zákona o elektronických komunikáciách podnik môže odstúpiť od zmluvy o pripojení podľa písm. b), ak účastník nezaplatil cenu za poskytnutú službu ani do 45 dní po dni splatnosti, podľa písm. e) ak účastník opakovane porušuje podmienky zmluvy o pripojení.

Podľa § 42 ods. 1 písm. a) zákona č. 610/2003 Z.z. podnik má právo na zaplatenie ceny za poskytnutú verejnú službu podľa tarify, ak jej vyúčtovanie doručil účastníkovi najneskôr do troch mesiacov od posledného dňa zúčtovacieho obdobia; to neplatí pri vyúčtovaní preplatených služieb.

Vykonaným dokazovaním bolo nepochybne preukázané, že medzi účastníkmi konania bola dňa 27.03.2009 uzavretá Zmluva o pripojení a že právny predchodca navrhovateľa vystavil odporkyni vyššie uvedené faktúry. Sporné zmluvy je potrebné považovať za spotrebiteľské zmluvy a je potrebné na ne aplikovať ustanovenia Občianskeho zákonníka, nakoľko ide o zmluvy, ktoré uzatváral právny predchodca navrhovateľa ako dodávateľ a odporkyňa ako spotrebiteľ, pričom obsah zmluvy bol daný právnym predchodcom navrhovateľa bez možnosti odporkyne privodiť akúkoľvek zmenu.

Podľa § 5b) zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa orgán rozhodujúci o nárokoch zo spotrebiteľskej zmluvy prihliada aj bez návrhu na nemožnosť uplatnenia práva, na oslabenie nároku predávajúceho voči spotrebiteľovi, vrátane jeho premlčania alebo na inú zákonnú prekážku alebo zákonný dôvod, ktoré bránia uplatniť alebo priznať plnenie predávajúceho voči spotrebiteľovi, aj keď by inak bolo potrebné, aby sa spotrebiteľ týchto skutočností dovoľával.

Podľa § 100 ods. 1 Občianskeho zákonníka právo sa premlčí, ak sa nevykonalo v dobe v tomto zákone ustanovenej (§ 101 až 110). Na premlčanie súd prihliadne len na námietku dlžníka. Ak sa dlžník premlčania dovoľá, nemožno premlčané právo veriteľovi priznať.

Podľa § 101 ods. 1 Občianskeho zákonníka pokiaľ nie je v ďalších ustanoveniach uvedené inak, premlčacia doba je trojročná a plynie odo dňa, keď sa právo mohlo vykonať po prvý raz.

V zmysle § 5b zákona o ochrane spotrebiteľa súd skúmal, či nárok navrhovateľa na zaplatenie vystavených faktúr, uplatnený v návrhu na začatie konania, nie je premlčaný, a dospel k záveru, že tento premlčaný je, a to v časti o zaplatenie sumy vo výške 20,98 eur, teda v časti o zaplatenie faktúry č. 7100942818 zo dňa 22.01.2011, splatnej dňa 09.02.2011.

Z návrhu na začatie konania a jeho príloh vyplýva, že predmetná časť žalovanej sumy sa stala splatnou dňa 09.02.2011. Nárok navrhovateľa na zaplatenie žalovanej sumy sa teda premlčal dňa 10.02.2014. Vzhľadom na to, že návrh navrhovateľa na začatie konania došiel súdu dňa 11.02.2014, teda po uplynutí premlčacej doby, nárok na zaplatenie predmetnej časti žalovanej sumy je premlčaný, súd ho preto navrhovateľovi nemohol priznať a jeho návrh na začatie konania v tejto časti zamietol.

Súd považoval návrh na začatie konania za právne opodstatnený v časti o zaplatenie sumy vo výške 27,10 eur, teda v časti o zaplatenie nasledovných faktúr:

7103080601 splatná dňa 09.04.2011 v sume 12,70 eur,

7104158421 splatná dňa 09.05.2011 v sume 2,50 eur,

7101999126 splatná dňa 09.03.2011 v sume 11,90 eur,

a keďže ich uznala aj odporkyňa, súd navrhovateľovi v tejto časti vyhovel.

Podľa § 517 ods.1,2 Zákona č. 509/91 Z. z. v znení noviel dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania. Výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis (ktorým je Vládne nariadenie č. 87/95 Z. z.) .

Podľa § 3 ods. 1 nariadenia vlády Slovenskej republiky č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, účinného ku dňu vzniku omeškania odporcu so zaplatením vystavených faktúr, výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Súd teda spolu s nárokom na zaplatenie vystavených faktúr č. 7103080601, 7104158421 a 7101999126 priznal navrhovateľovi aj nárok na úroky z omeškania zo súm, na ktoré tieto zneli, a to odo dňa nasledujúceho po splatnosti jednotlivých čiastkových súm až do skutočného zaplatenia.

Rozhodnutie o náhrade trov konania sa zakladá na ustanovení §142 ods. 2 O.s.p. v zmysle ktorého ak mal účastník vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadny z účastníkov nemá právo na náhradu trov. V predmetnom prípade vzhľadom k pomeru úspechu a neúspechu účastníkov konania súd rozhodol tak, že žiadnemu z účastníkov náhradu trov nepriznal.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Nitre do 15 dní odo dňa jeho písomného doručenia. Odvolanie musí mať náležitosti ust. § 205 ods. 1 O.s.p. v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. ust. § 205 ods. 2 O.s.p.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods.1,

b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),

f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.