

Súd: Okresný súd Martin
Spisová značka: 17Er/4502/2010
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5710211260
Dátum vydania rozhodnutia: 15. 12. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Ing. Mgr. Kristína Svorková
ECLI: ECLI:SK:OSMT:2022:5710211260.2

Uznesenie

Okresný súd Martin v exekučnej veci oprávneného: EOS KSI Slovensko, s.r.o., so sídlom Pajštúnska 5, 851 02 Bratislava, IČO: 35 724 803, právne zastúpený: Remedium Legal, s.r.o., so sídlom: Pajštúnska 5, Bratislava - mestská časť Petržalka 851 02, IČO: 53 255 739, proti povinnému: F. X., I.. XX.XX.XXXX, G. Z.: K. XXX/XXX, L., v konaní o vymożenie príslušenstva pohľadávky a trov exekúcie, takto

rozhodol:

I. Exekučné konanie vedené na úrade súdneho exekútora JUDr. Rudolfa Krutého, PhD. pod sp. zn. EX 18164/2010, **z a s t a v u j e**.

II. Súd súdnemu exekútorovi náhradu trov exekúcie **n e p r i z n á v a**.

o d ô v o d n e n i e :

1. Súdny exekútor JUDr. Rudolf Krutý, PhD. dňa 27.09.2010 doručil na Okresný súd Martin žiadosť o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie na základe návrhu oprávneného na vykonanie exekúcie, ktorý bol spísaný do zápisnice na jeho exekútorskom úrade dňa 16.09.2010 a to na podklade exekučného titulu, ktorým je Rozhodcovský rozsudok, ktorý vydal Rozhodcovský súd zriadený pri Slovenskej hospodárskej komore sp. zn. G. zo dňa 22.04.2009.

2. Podľa § 243h ods. 1 Exekučného poriadku, ak tento zákon v § 243i až 243k neustanovuje inak, exekučné konania začaté pred 1. aprílom 2017 sa dokončia podľa predpisov účinných do 31. marca 2017.

3. Vzhľadom na vyššie uvedené ustanovenie súd pri rozhodovaní aplikoval ustanovenia Exekučného poriadku v znení účinnom do 31.03.2017 (ďalej len „Exekučný poriadok“), nakoľko exekučné konanie sa začalo podaním návrhu u súdneho exekútora pred 01.04.2017.

4. Podľa § 44 ods. 3 Exekučného poriadku súd pred vydaním poverenia na vykonanie exekúcie na podklade rozhodcovského rozsudku vydaného v spotrebiteľskom spore preskúma okrem súladu žiadosti o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie a návrhu na vykonanie exekúcie so zákonom, či spotrebiteľská rozhodcovská zmluva spĺňa podmienky ustanovené právnymi predpismi, či bolo rozhodcovské rozhodnutie v spotrebiteľskom spore vydané rozhodcom, ktorý bol v čase spotrebiteľského rozhodcovského konania zapísaný v zozname rozhodcov oprávnených rozhodovať spotrebiteľské spory, a pred stálym rozhodcovským súdom, ktorý v čase spotrebiteľského rozhodcovského konania mal povolenie rozhodovať spotrebiteľské spory, rozhodcovské rozhodnutie spĺňa náležitosti podľa osobitného predpisu a či je vykonateľné. Ak súd dospeje k záveru, že nie je splnená ktorákoľvek z podmienok podľa prvej vety, žiadosť o udelenie poverenia zamietne.

5. Okresný súd Martin uznesením č. k. 17Er/4502/2010 - 13 zo dňa 04.02.2015 zamietol žiadosť súdneho exekútora JUDr. Rudolfa Krutého, PhD., o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie vedenej pod sp.

zn. EX 18164/2010. Proti predmetnému uzneseniu podal oprávnený v zákonnej lehote odvolanie zo dňa 02.03.2015.

6. Krajský súd v Žiline rozhodol Uznesením č. k. 1CoE/36/2021 - 44 zo dňa 15.02.2022, tak že potvrdil rozhodnutie súdu prvej inštancie o zamietnutí žiadosti súdneho exekútora JUDr. Rudolfa Krutého, PhD., o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie vedenej na jeho exekútorskom úrade pod sp. zn. EX 18164/2010.

7. Podľa § 44 ods. 4 Exekučného poriadku ak je uznesenie, ktorým sa žiadosť zamietla, právoplatné, súd exekučné konanie aj bez návrhu zastaví. Proti tomuto uzneseniu nie je prípustné odvolanie.

8. Vzhľadom na skutočnosť, že uznesením Okresného súdu Martin č. k. 17Er/4502/2010 - 13 zo dňa 04.02.2015, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 08.04.2022, bola zamietnutá žiadosť súdneho exekútora o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie, súd exekučné konanie podľa ust. § 44 ods. 4 Exekučného poriadku zastavil.

9. Súd ďalej rozhodoval o náhrade trov exekúcie. Výzvou zo dňa 02.12.2022 bol súdny exekútor vyzvaný za účelom vyjadrenia, či si súdny exekútor uplatňuje trovy exekúcie, nakoľko exekučné konanie bude v zmysle § 44 ods. 4 Exekučného poriadku zastavené. Dňa 13.02.2022 bola súdu doručená odpoveď súdneho exekútora na uvedenú výzvu, kde súdny exekútor uviedol, že si náhradu trov exekúcie neuplatňuje.

10. Súdnemu exekútorovi súd náhradu trov nepriznal, pretože si súdny exekútor náhradu trov exekúcie neuplatnil.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné (§ 200 ods. 5 Exekučného poriadku v spojení s § 355 ods. 2 Civilného sporového poriadku).

Proti uzneseniu súdu prvej inštancie vydanému súdnym úradníkom, ktoré treba doručiť, je prípustná sťažnosť. Sťažnosť len proti dôvodom uznesenia nie je prípustná (§ 239 Civilného sporového poriadku).

Proti tomuto uzneseniu môže ten, v koho neprospech bolo uznesenie vydané, podať sťažnosť do 15 dní od jeho doručenia písomne v dvoch vyhotoveniach na Okresnom súde Martin (§ 240 a § 242 Civilného sporového poriadku).

Podľa § 243 Civilného sporového poriadku sa má v sťažnosti popri všeobecných náležitostiach (§ 127 Civilného sporového poriadku) uviesť, proti ktorému uzneseniu smeruje, v čom sa postup alebo uznesenie súdu považuje za nesprávne a čoho sa sťažovateľ domáha.

Podľa § 244 Civilného sporového poriadku rozsah, v akom sa uznesenie napáda môže sťažovateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie sťažnosti.

Podľa § 248 Civilného sporového poriadku rozhodne o sťažnosti súd prvej inštancie.