

Súd: Okresný súd Košice I
Spisová značka: 34C/15/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7112217619
Dátum vydania rozhodnutia: 03. 03. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jana Raganová
ECLI: ECLI:SK:OSKE1:2015:7112217619.5

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Košice I sudkyňou JUDr. Janou Raganovou v právnej veci žalobcu : BL Telecom debt, s.r.o., IČO : 45 535 108, Bratislava, Šoltésovej 14 právne zastúpený: advokátskou kanceláriou SOUKENÍK - ŠTRPKA, s.r.o., Bratislava, ulica Šoltésovej 14 proti žalovanej: V. L., G.: XX.XX.XXXX, G. K. C., F.. I. XXXX/X Z. C. J. U. V. V., J. Okresn. A. C. T. za účasti vedľajších účastníkov na strane žalovanej : 1./ Občianske združenie právna pomoc spotrebiteľom so sídlom v Košiciach, Sofijská 13, IČO : 42 247 268 právne zastúpené : advokátom JUDr. Jozefom Miklušom, AK Košice, Stará Baštová 2, 2./ Združenie na ochranu občana spotrebiteľa HOOS, so sídlom v Prešove, Námestie legionárov 5, IČO : 42 176 778 právne zastúpené : advokátom JUDr. Igorom Šafrankom, AK Svidník, ul. Sov. Hrdinov 163/66 v konaní o zaplatenie 655,35 Eur s prísl. takto

rozhodol:

I. Súd konanie čo do sumy 248,95 EUR spolu s úrokom z omeškania vo výške 9 % ročne z tejto sumy od 12.07.2010 do zaplatenia zastavuje.

II. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi 406,40 EUR spolu s úrokom z omeškania vo výške 9% ročne zo sumy 116,52 EUR od 12.07.2009 do zaplatenia, s úrokom z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 129,37 EUR od 12.08.2009 do zaplatenia, s úrokom z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 158,85 EUR od 12.09.2009 do zaplatenia, s úrokom z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 1,66 EUR od 12.10.2009 do zaplatenia a nahradiť žalobcovi trovy konania vo výške 141,96 EUR pozostávajúce zo zaplateného súdneho poplatku za podaný návrh vo výške 24,- Eur a z trov právneho zastúpenia vo výške 117,96 Eur, tieto na účet právneho zástupcu žalobcu a to do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

III. Vo vzťahu medzi žalobcom a vedľajším účastníkom Združením na ochranu občana spotrebiteľa HOOS súd tomuto združeniu nepriznáva náhradu trov konania.

IV. Vo vzťahu medzi žalobcom a vedľajším účastníkom OZ Právna pomoc spotrebiteľom súd tomuto združeniu nepriznáva náhradu trov konania.

V. O vrátení kráteného súdneho poplatku za podaný návrh súd rozhodne samostatným uznesením po právoplatnosti tohto rozsudku.

odôvodnenie:

Žalobca sa žalobou zo dňa 14.06.2012 doručenou súdu dňa 11.07.2012 domáhal, aby súd zaviazal žalovanú zaplatiť mu sumu 655,35 EUR s príslušenstvom. Zároveň požadoval aj náhradu trov konania.

Svoj návrh odôvodnil tým, že právny predchodca žalobcu a žalovaná uzavreli v zmysle § 43 Zákona číslo 610/2003 Z. z. zmluvu č.3206792, predmetom ktorej bolo poskytovanie elektronickej komunikačnej služby právnym predchodcom žalobcu žalovanej. V zmysle zmluvy sa žalovaná zaviazala riadne

odoberať službu elektronickej komunikácie a za poskytnuté služby platiť riadne a včas poplatky dohodnuté v aktuálnom cenníku. Povinnosťou žalovanej bolo v prípade nedodržania zmluvných povinností voči právnomu predchodcovi žalobcu uhradiť mu zmluvnú pokutu, ktorej výška bola dojednaná v Zmluve/Dodatku o pripojení. Právny predchodca žalobcu poskytoval žalovanej dohodnuté služby a ich cenu vyčíslil faktúrou číslo 7006106045, splatnou dňa 11.07.2010 na sumu 248,95 EUR; faktúrou číslo 7905910222 splatnou dňa 11.07.2009 na sumu 116,52 EUR; faktúrou číslo 7906925804 splatnou dňa 11.08.2009 na sumu 129,37 EUR; faktúrou číslo 7907950796 splatnou dňa 11.09.2009 na sumu 158,85 EUR a faktúrou číslo 7908990224 splatnou dňa 11.10.2009 na sumu 1,66 Eur. Žalovaná porušila svoje povinnosti vyplývajúce zo zmluvy a nezaplatila riadne a včas cenu poskytnutých služieb, respektíve nezaplatila ich pomernú časť. Ku dňu podania žaloby predstavuje dlh žalovanej sumu vo výške 655,35 EUR. Žalobca odvodzuje aktívnu legitímáciu týmto konaním od Zmluvy o postúpení pohľadávok, ktorá bola uzavretá medzi spoločnosťou Slovak Telecom a.s. ako postupcom a spoločnosťou BL Telecom debt, s.r.o. ako postupníkom dňa 16.12.2011.

Tunajší súd vydal dňa 17.09.2012 platobný rozkaz číslo konania : 35Ro/355/2012 - 54, ktorý však zrušil uznesením číslo konania : 35Ro/355/2012 - 58 zo dňa 17.10.2012 pre nemožnosť jeho doručenia do vlastných rúk žalovanej

Súd v rámci prípravy pojednávania vykonal šetrenie za účelom šetrenia pobytu žalovanej prostredníctvom Registra obyvateľov, Mestskej evidencie obyvateľstva, Ústrednej evidencie väzňov ZVJS SR a príslušného OO PZ SR. Napriek vykonanému šetreniu sa súdu nepodarilo zistiť pobyt žalovanej, preto jej bola v súlade s ustanovením § 29a odsek 2 O.s.p. uznesením tunajšieho súdu zo dňa 05.03.2013, číslo konania 34C/15/2013 - 72 ustanovená opatrovníčka na zastupovanie v tomto konaní. Táto sa k návrhu žalobcu nevyjadřila.

Podaním zo dňa 02.05.2013, ktoré bolo súdu doručené dňa 06.05.2013 oznámilo Združenie - OZ právna pomoc spotrebiteľom, IČO : 42247268, že vstupuje do tohto konania ako vedľajší účastník na strane žalovanej.

Podaním zo dňa 25.06.2013, ktoré bolo súdu doručené dňa 28.06.2013 oznámilo Združenie na ochranu občana spotrebiteľa HOOS, IČO : 42 176 778, že vstupuje do tohto konania ako vedľajší účastník na strane žalovanej.

Uznesením č. konania : 34C/15/2013 - 103 zo dňa 14.01.2013 súd pripustil vstup oboch združení do konania ako vedľajších účastníkov na strane žalovanej. Predmetné uznesenie v spojení s opravným uznesením č. konania : 34C/15/2013 - 124 zo dňa 15.04.2014 bolo potvrdené uznesením Krajského súdu v Košiciach č. konania : 6Co/504/2014 - 139 zo dňa 29.09.2014 a nadobudlo právoplatnosť v spojení s týmto uznesením dňa 15.05.2014.

Súd na prejednanie veci samej nariadil pojednávanie na deň 03.03.2015, na ktoré sa však nedostavil žalobca, ani jeho právny zástupca, ktorí svoju neprítomnosť ospravedlnili písomným podaním zo dňa 11.02.2015, ani opatrovník žalovanej, ktorí svoju neprítomnosť na pojednávaní neospravedlnil a ani vedľajší účastníci ani ich právni zástupcovia, súd preto v zmysle ust. § 101 ods.2 O.s.p. vec prejednal v ich neprítomnosti.

Súd vykonal dokazovanie listinami a to Zmluvou o pripojení zo dňa 22.04.2009, Dodatkom k tejto zmluve o pripojení, a faktúrami predloženými žalobcom, zmluvou o postúpení pohľadávok, oboznámil sa s vyjadreniami žalobcu a vedľajších účastníkov a zistil tento skutkový stav:

Dňa 22.04.2009 uzavrela spoločnosť Slovak Telecom a.s. so žalovanou Zmluvu o pripojení (čl.3 spisu) predmetom ktorej bolo poskytovanie elektronickej telekomunikačnej služby právnym predchodcom žalobcu žalovanej a to program služieb podľa seba 200 Viac, predaj koncového zariadenia mobilného telefónu LG KP 500 za akciovú predajnú cenu vo výške 1,- EUR. V zmysle Dodatku k zmluve o pripojení

(čl. 3 a 4 spisu) uzavretej medzi právnym predchodcom žalobcu a žalovanou sa žalovaná zaviazala využívať verejnú telefónnu službu po dobu 24 mesiacov. Súčasťou zmluvy boli Všeobecné obchodné podmienky k zmluve. Za využívanie právnym predchodcom žalobcu poskytovanej služby sa žalovaná zaviazala platiť cenu podľa cenníka. V Dodatku k zmluve o pripojení zároveň právny predchodca žalobcu stanovil zmluvnú pokutu vo výške 248,95 Eur.

Z faktúry za obdobie 22.05.2010 do 21.06.2010 s dátumom splatnosti dňa 11.07.2010 a variabilným symbolom číslo 7006106045 (čl. 6 spisu) je zrejmé, že žalovanej bola vyúčtovaná právnym predchodcom žalobcu zmluvná pokuta vo výške 248,95 Eur. Z faktúry za obdobie od 22.05.2009 do 21.06.2010 s dátumom splatnosti dňa 11.07.2009, variabilný symbol 7905910222 je zrejmé (čl. 7 spisu), že právny predchodca žalobcu vyúčtoval žalovanej za poskytnuté služby sumu 116,52 Eur. Z faktúry za obdobie 22.06.2009 do 21.07.2009 s dátumom splatnosti dňa 11.08.2009, variabilný symbol 7906925804 (čl. 17 spisu) bolo zistené, že právny predchodca žalobcu vyúčtoval žalovanej poskytnuté služby vo výške 129,37 Eur. Z faktúry za obdobie od 22.07.2009 do 21.08.2009 s dátumom splatnosti dňa 11.09.2009, s variabilným symbolom 7907950796 (čl. 27 spisu) bolo zistené, že právny predchodca žalobcu vyúčtoval žalovanej poskytnuté služby vo výške 158,85 Eur. Z faktúry za obdobie 22.08.2009 do 21.09.2009 s dátumom splatnosti 11.10.2009, s variabilným symbolom 7908990224 (čl. 38 spisu) bolo zistené, že právny predchodca žalobcu vyúčtoval žalovanej poplatok za oneskorenie platby vo výške 1,66 Eur.

Zmluvou o postúpení pohľadávok zo dňa 07.12.2011 uzavretou medzi spoločnosťou Slovak Telecom, a.s. a spoločnosťou BL Telecom debt, s.r.o. (čl. 46 - 51) spisu je zrejmé, že spoločnosť Slovak Telecom a.s. postúpila na spoločnosť BL Telecom debt, s.r.o. aj pohľadávku voči žalovanej.

Vedľajší účastník na strane žalovanej - Združenie na ochranu občana spotrebiteľa HOOS vo svojom podaní zo dňa 25.06.2013 uviedlo, že namieta neprijateľné a teda absolútne neplatné zmluvné podmienky a nekalé obchodné praktiky a z opatrnosti vznáša námietku premlčania.

Vedľajší účastník na strane žalovanej - OZ právna pomoc spotrebiteľom vo svojom podaní zo dňa 24.01.2013 uviedol, že vstupuje do konania len čo do zmluvnej pokuty vo výške 248,95 Eur. Uviedol, že v tejto veci je potrebné zmluvnú pokutu považovať za neprímeranú sankciu aj z hľadiska času, pretože dodávateľ vôbec nerozlišuje situáciu, keď v dôsledku nezaplatením sumy dôjde k ukončeniu zmluvy napr. : 1 mesiac pred uplynutím doby viazanosti s prípadom, keď spotrebiteľ nezaplatí cenu hneď prvý mesiac viazanosti s prípadom, keď spotrebiteľ nezaplatí cenu hneď v prvý mesiac viazanosti, teda na jeho začiatku. Poukázal na rozsudok Krajského súdu v Prešove 2Co/132/2011 zo dňa 23.05.2012, ktorým boli vyššie zmienené zmluvné podmienky vyhlásené za neprijateľné a teda neplatné a v tejto súvislosti poukázal na ustanovenie § 53a ods. 1 Občianskeho zákonníka a uviedol, že vzhľadom na neprijateľnosť zmluvnej pokuty navrhuje žalobu zamietnuť a zaviazat žalobcu na zaplatenie trov vedľajšieho účastníka.

Podaním zo dňa 11.02.2015, ktoré bolo súdu doručené dňa 13.02.2015 zobral žalobca späť žalobu v časti zmluvnej pokuty vo výške 248,95 Eur a žiadal, aby súd v tejto časti konanie zastavil a čo do zvyšku aby zaviazal žalovanú na zaplatenie.

Opatrovníčka žalovanej sa k žalobe nevyjadřila.

Na základe takto vykonaného dokazovania súd právne uzatvára:

Podľa § 43 ods. 1 prvá veta zákona č. 610/2003 Z. z. o elektronických komunikáciách v znení neskorších predpisov zmluvou o pripojení sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebný prístup k verejnej telefónnej sieti alebo inej verejnej sieti a sprístupniť súvisiace služby. Súčasťou zmluvy sú aj všeobecné podmienky a tarifa.

Podľa ust. § 43 ods.2 zákona o elektronických komunikáciách podstatnými časťami zmluvy o pripojení sú dohodnutý druh služby, miesto jej poskytovania a cena za službu. Ak nie je v zmluve o pripojení určený čas poskytovania, platí, že sa služba bude poskytovať na neurčitý čas. Cenu možno dojednať aj odkazom na tarifu.

Podľa § 42 ods. 1 písm. a) zák. č. 610/2003 Z. z. podnik má právo na zaplatenie ceny za poskytnutú verejnú službu podľa tarify, ak jej vyúčtovanie doručil účastníkovi najneskôr do troch mesiacov od posledného dňa zúčtovacieho obdobia; to neplatí pri vyúčtovaní predplatených služieb.

Podľa § 42 ods. 4 písm. a) a b) zák. č. 610/2003 Z. z. účastník je povinný používať verejnú službu v súlade s týmto zákonom, so zmluvou o pripojení a so všeobecnými podmienkami, platiť cenu za poskytnutú verejnú službu podľa zmluvy o pripojení a podľa tarify, a ak to povaha služby umožňuje, až na základe predloženia dokladu o vyúčtovaní.

Podľa ust. § 52 ods.1 zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník v znení neskorších právnych predpisov spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

Podľa § 517 ods.1, prvá veta Občianskeho zákonníka, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Podľa ods. 2 cit. ustanovenia ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania. Výšku úrokov z omeškania a poplatku ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 nariadenia vlády Slovenskej republiky č.87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka (ďalej len nariadenie vlády č. 87/1995 Z.z.) v znení účinnom od 1.1.2009 výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Podľa § 599 ods.1 Občianskeho zákonníka plnením dlh zanikne.

Podľa § 563 Občianskeho zákonníka ak čas splnenia nie je dohodnutý, ustanovený právnym predpisom alebo určený v rozhodnutí, je dlžník povinný splniť dlh prvého dňa potom, čo ho o plnenie veriteľ požiadal.

Podľa ust. § 96 ods. 1 O.s.p. navrhovateľ môže vziať za konania späť návrh na jeho začatie, a to sčasti alebo celkom. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je návrh vzatý späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví.

Podľa ust. § 96 ods. 2 O.s.p. súd konanie nezastaví, ak odporca so späťvzatím návrhu z vážnych dôvodov nesúhlasí; v takom prípade súd po právoplatnosti uznesenia pokračuje v konaní.

Podľa ust. § 96 ods. 3 O.s.p. Nesúhlas odporcu so späťvzatím návrhu nie je účinný, ak dôjde k späťvzatiu návrhu skôr, než sa začalo pojednávanie, alebo ak ide o späťvzatie návrhu na rozvod, neplatnosť manželstva alebo určenie, či tu manželstvo je alebo nie je. V takomto prípade súd rozhodne o zastavení konania do 30 dní od späťvzatia návrhu.

Aktívna legitímácia žalobcu v tomto konaní je odvodená od zmluvy o postúpení pohľadávok uzavretej medzi právnym predchodcom žalobcu a žalobcom dňa 24.06.2011.

Pokiaľ ide o sumu 248,95 Eur s príslušenstvom - ide o zmluvnú pokutu uplatňovanú žalobcom súd konanie v tejto časti na základe čiastočného späťvzatia žalobcu rešpektujúc jeho oprávnenie ako dominus litis disponovať návrhom na začatie konania v zmysle vyššie citovaného ustanovenia § 96 O.s.p. zastavil. Súhlas žalovaného k tomuto späťvzatiu nebol potrebný, nakoľko k späťvzatiu došlo pred prvým pojednávaním vo veci samej.

Pokiaľ ide o zvyšok žalobcom uplatňovanej sumy v tomto konaní, v tejto časti súd považoval návrh za dôvodný. Vykonaním dokazovaním mal súd preukázané, že právny predchodca žalobcu a žalovaná uzavreli dňa 13.01.2011 Zmluvu o pripojení podľa ustanovenia § 43 zákona číslo 610/2003 Z.z. o elektronických komunikáciách. Súd túto zmluvu vzhľadom na povahu jej zmluvných strán posúdil ako

zmluvu spotrebiteľskú v zmysle ustanovenia § 52 a nasledujúce Občianskeho zákonníka. Nedeliteľnou súčasťou tejto zmluvy boli Všeobecné zmluvné podmienky poskytovania verejnej telefónnej služby. Zmluvou sa právny predchodca žalobcu ako dodávateľ zaviazal poskytovať žalovanej elektronické telekomunikačné služby a odpredať koncové telekomunikačné zariadenie. Žalovaná sa ako zákazník a spotrebiteľ zaviazala zaplatiť za poskytnuté služby odplatu vo výške stanovenej cenníkom. Žalovaná však svoju povinnosť platiť za poskytnuté služby vyúčtované faktúrami za obdobie od 22.05.2009 do 21.09.2009 nespĺnila a to ani napriek zaslaným faktúram a výzvam zo strany žalobcu. Nakoľko teda žalovaná svoj dlh za uvedené obdobie spolu vo výške 406,40 EUR neuhradila právnemu predchodcovi žalobcu a ani terajšiemu žalobcovi, čo mal súd preukázané z listinných dôkazov predložených žalobcom, súd ju na základe vyššie uvedeného zaviazal na úhradu dlžnej sumy vo výške 406,40 EUR.

Súd ešte považuje za potrebné uviesť, že táto suma nie je premlčaná a to ani žiadna jej časť, nakoľko trojročná premlčacia doba stanovená Občianskym zákonníkom v ust. § 101 začala plynúť pri faktúre s variabilným symbolom 7906910222 na sumu 116,52 Eur za obdobie od 22.05.2009 do 21.06.2009 a so splatnosťou do 11.07.2009 dňa 12.07.2009 a uplynula by dňa 12.07.2012, pri faktúre s variabilným symbolom 7906925804 na sumu 129,37 Eur za obdobie od 22.06.2009 do 21.07.2009 so splatnosťou do 11.08.2009 dňom 12.08.2009 a uplynula by dňa 12.09.2012, pri faktúre s variabilným symbolom 7907950796 na sumu 158,85 Eur za obdobie od 22.07.2009 do 21.08.2009 so splatnosťou do 11.09.2009 dňom 12.09.2009 a uplynula by dňa 12.09.2012 a pri faktúre s variabilným symbolom 7908990224 na sumu 1,66 Eur so splatnosťou do 11.10.2009 dňom 12.10.2009 a uplynula by dňa 12.10.2012. Žaloba bola podaná na súde dňa 11.07.2012, teda počas plynutia premlčacej doby a jej podaním, teda uplatnením práva žalobcu na súde sa prerušilo jej plynutie.

Keďže svoju povinnosť žalovaná nespĺnila včas a riadne a s platením jednotlivých faktúr sa dostala do omeškania a to dňom nasledujúcim po splatnosti jednotlivých mesačných faktúr t.j. dňom 12.07.2009 pri faktúre s variabilným symbolom 7906910222 na sumu 116,52 Eur za obdobie od 22.05.2009 do 21.06.2009, dňom 12.08.2009 pri faktúre s variabilným symbolom 7906925804 na sumu 129,37 Eur za obdobie od 22.06.2009 do 21.07.2009, dňom 12.09.2009 pri faktúre s variabilným symbolom 7907950796 na sumu 158,85 Eur za obdobie od 22.07.2009 do 21.08.2009 a dňom 12.10.2009 pri faktúre s variabilným symbolom 7908990224 na sumu 1,66 Eur, žalobcovi týmto vzniklo v zmysle ustanovenia § 517 Občianskeho zákonníka právo na zaplatenie úroku z omeškania a to vzhľadom na charakter zmluvy ako zmluvy spotrebiteľskej podľa predpisov občianskeho práva. Základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky bola ku jednotlivým dňom omeškania t.j. ku dňu 12.07.2009, 12.08.2009, 12.09.2009 a 12.10.2009 vo výške 1 % a výška úrokov z omeškania je teda 1 % zvýšené o 8 percentuálnych bodov v zmysle nariadenia vlády číslo 87/1995 Zbierky, ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka čo predstavuje 9 %. Vychádzajúc z vyššie uvedeného preto súd zaviazal žalovanú aj na zaplatenie úroku z omeškania tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku.

O trovách konania rozhodol súd podľa § 142 odsek 1 O.s.p. podľa ktorého účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech priznáva náhradu trov konania potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal.

Trovy konania žalobcu, ktorý mal vo veci úspech pozostávajú zo zaplateného súdneho poplatku v sume 24,- EUR z návrhu na začatie konania a z trov právneho zastúpenia vo výške 91,85 EUR advokátskou kanceláriou SOUKENÍK - ŠTRPKA s.r.o. za dva úkony právnej služby a to 1 x prevzatie a príprava zastúpenia vrátane prvej porady s klientom a 1 x písomné podanie na súd týkajúce sa veci samej (návrh zo dňa 14.06.2012) k tomu 2x režijný paušál a 20 % náhrada DPH, nakoľko je právny zástupca žalobcu platiteľom DPH.

Vychádzajúc z ustanovenia § 10 odsek 1 a § 16 odsek 3 vyhlášky číslo 655/2004 Zbierky zákonov o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie služieb, v znení neskorších predpisov, v znení účinnom ku dňu uskutočňovania jednotlivých úkonov právnej služby, trovy právneho zastúpenia žalobcu vychádzajúc z ust. § 10 ods.2 citovanej vyhlášky -

za tieto úkony právnej služby predstavujú sumu 111,86 EUR vypočítané ako:

- tarifná odmena vo výške 83,- EUR za tieto úkony právnej pomoci - prevzatie a príprava zastupovania (úkon dňa 07.12.2011) - hodnota 41,50 EUR, podanie žaloby zo dňa 11.07.2012 - 41,50 EUR,

- režijný paušál spolu vo výške 15,26 EUR- 2 x vo výške / á 7,63 Eur,

- 20 % DPH spolu vo výške 19,7 EUR (20 % DPH zo sumy 83,- EUR + 15,26 EUR),

Spolu náhrada trov právneho zastúpenia vo výške 117,96 EUR.

Náhrada súdneho poplatku vo výške 24,- EUR,

Spolu náhrada trov konania vo výške 141,96 EUR (náhrada súdneho poplatku vo výške 24,- Eur a náhrada trov právneho zastúpenia vo výške 117,96 Eur).

O povinnosti žalovanej nahradiť trovy konania žalobcovi na účet jeho právneho zástupcu súd rozhodol v zmysle ustanovenia § 149 odsek 1 O.s.p., podľa ktorého ak advokát zastupoval účastníka, ktoré mu bola prisúdená náhrada trov konania, je ten, ktorému bola uložená náhrada týchto trov povinný zaplatiť ju advokátovi.

Pokiaľ ide o trovy oboch vedľajších účastníkov - Zdruzenia na ochranu občana spotrebiteľa HOOS a OZ Právna pomoc spotrebiteľom súd im náhradu trov konania nepriznal, pretože pokiaľ ide o trovy právneho zastúpenia uplatnené vedľajším účastníkom, súd mu môže priznať len náhradu tých výdavkov, ktoré boli potrebné na účelné uplatnenie alebo bránenie práva, pričom trovy vynaložené účastníkom konania musia byť v príčinnej súvislosti s jeho procesným postojom k predmetu konania a ich vynaložením sa musí sledovať procesné presadzovanie uplatneného nároku alebo procesná obrana proti takému tvrdenému nároku, pričom aj keď mal účastník vo veci plný úspech, každý úkon treba posudzovať samostatne. V tomto prípade mal súd za to, že oboma vedľajšími účastníkmi uplatnená náhrada trov právneho zastúpenia je neúčelná, pretože žiaden úkon relevantnej povahy so súhlasom žalovaného do rozhodnutie súdu neurobili. Ani vedľajším účastníkom vznesená námietka premlčania nebola dôvodná a to aj s poukazom na to, že je povinnosťou súdu ex offio skúmať pri spotrebiteľských zmluvách premlčanie uplatneného nároku.

Právo spotrebiteľov združovať sa spolu s inými spotrebiteľmi v združeníach a prostredníctvom týchto združení v súlade so zákonom chrániť a presadzovať oprávnené záujmy spotrebiteľov, ako aj uplatňovať práva zo zodpovednosti voči osobám, ktoré spôsobili škodu na právach spotrebiteľov, vyplýva z § 3 ods. 4 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona SNR č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov (ďalej len „Zákon o ochrane spotrebiteľa“). Takto založené združenie sa môže na súde podľa § 3 ods. 5 Zákona o ochrane spotrebiteľa proti porušiteľovi domáhať, aby sa porušiteľ zdržal protiprávneho konania, aby odstránil protiprávny stav, rovnako ako sám spotrebiteľ. Práva spotrebiteľov teda môže združenie chrániť tým, že sám podá návrh na súd proti porušiteľovi práva, môže podľa § 26 ods. 5 Občianskeho súdneho poriadku zastupovať účastníka na základe plnomocenstva alebo môže vstúpiť do konania ako vedľajší účastník podľa § 93 ods. 2 O. s. p..

Občiansky súdny poriadok v § 93 ods. 4 výslovne stanovuje, že vedľajší účastník má v konaní rovnaké práva a povinnosti ako účastník. Z tejto vety je možné vyvodiť záver, že vedľajšiemu účastníkovi môže byť priznaná aj náhrada trov konania, ale len v tých prípadoch, kedy právo na náhradu trov konania vznikne účastníkovi, ktorého v konaní vedľajší účastník podporoval.

V tejto konkrétnej veci si žalovaná, ktorú v konaní podporovali vedľajší účastníci právo na náhradu trov konania neuplatnila, svoje stanovisko ku vstupu vedľajšieho účastníka neprezentovala, so spisu nevyplýva, že by s vedľajšími účastníkmi jednala a dal im súhlas na jeho postup a teda možno uzavrieť, že vedľajšími účastníkmi uplatnené trovy treba považovať za trovy, ktoré neboli vynaložené účelne.

Vychádzajúc z týchto skutočností súd o trovách vedľajších účastníkov rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie na Okresný súd Košice I, do 15 dní odo dňa doručenia rozhodnutia, v dvoch písomných vyhotoveniach (§ 204 ods. 1 O.s.p.).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.)

uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O.s.p.).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo

veci samej, možno odôvodniť len tým, že

a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,

b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),

f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie (§ 205 ods. 2, 3 O.s.p.).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia (§ 251 O.s.p.).