

Súd: Okresný súd Brezno
Spisová značka: 6C/185/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6314203864
Dátum vydania rozhodnutia: 03. 03. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Matej Jakubčo
ECLI: ECLI:SK:OSBR:2015:6314203864.5

Opravné uznesenie

Okresný súd Brezno v právnej veci navrhovateľa BL Telecom collection, s. r. o., so sídlom Šoltésovej 14, Bratislava, IČO: 47 150 5138, zast. SOUKENÍK - ŠTRPKA, s.r.o., advokátska kancelária, so sídlom Šoltésovej 14, Bratislava, IČO: 36 862 711, proti odporkyni C. I., nar. XX.XX.XXXX, bytom R. U. XX/X, Z., t.č. na neznámom mieste, v konaní zastúpená opatrovníčkou Jarmilou Hvastovou - súdnou tajomníčkou Okresného súdu Brezno, o zaplatenie 45,40 Eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Súd o p r a v u j e výrok I Rozsudku Okresného súdu Brezno č.k. 6C/185/2014-34 zo dňa 18.11.2014 tak, že tento správne znie:

„Odporkyňa je p o v i n n á zaplatiť navrhovateľovi 45,40 Eur, spolu s 9,25% úrokom z omeškania ročne zo sumy 19,37 Eur od 04.05.2011 až do zaplatenia, zo sumy 26,03 Eur od 04.06.2011 až do zaplatenia, ako aj nahradiť trovy konania spočívajúce v súdnom poplatku zaplatenom za návrh na začatie konania vo výške 16,50 Eur, všetko v lehote 3 dní od právoplatnosti rozsudku, na účet navrhovateľa č. XXXXXXXXXXXX/XXXX, VS: XXXXXXXXXXXX“.

II. Súd o p r a v u j e výrok II Rozsudku Okresného súdu Brezno č.k. 6C/185/2014-34 zo dňa 18.11.2014 tak, že tento správne znie:

„Odporkyňa je p o v i n n á nahradiť navrhovateľovi trovy právneho zastúpenia vo výške 59,14 Eur, všetko v lehote 3 dní od právoplatnosti rozsudku, na účet právneho zástupcu navrhovateľa č. XXXXXXXXXXXX/XXXX, VS: XXXXXXXXXXXX“.

III. V zostávajúcej časti zostáva rozsudok tunajšieho súdu nedotknutý.

odôvodnenie:

Okresný súd Brezno, rozsudkom č.k. 6C/185/2014-34 zo dňa 18.11.2014 vo výroku I. zaviazal odporkyňu, aby zaplatila navrhovateľovi sumu vo výške 45,40 Eur, spolu s 9,25% úrokom z omeškania ročne zo sumy 19,37 Eur od 04.05.2011 až do zaplatenia, zo sumy 26,03 Eur od 04.06.2011 až do zaplatenia, všetko v lehote 3 dní od právoplatnosti rozsudku, na účet navrhovateľa č. XXXXXXXXXXXX/XXXX, VS: XXXXXXXXXXXX a vo výroku II. zaviazal odporkyňu povinnosťou nahradiť navrhovateľovi trovy konania spočívajúce v trovách právneho zastúpenia vo výške 59,14 Eur na účet právneho zástupcu navrhovateľa č. XXXXXXXXXXXX/XXXX, VS: XXXXXXXXXXXX, všetko v lehote 15-tich dní od právoplatnosti rozsudku.

Tunajší súd v rozsudku č.k. 6C/185/2014-34 zo dňa 18.11.2014 vo výroku I opomenul rozhodnúť o časti trov konania vo výroku I rozsudku, menovite o súdnom poplatku zaplatenom za návrh na začatie konania, aj napriek tomu že v odôvodnení predmetného rozsudku v poslednom odseku priznal navrhovateľovi okrem iného nárok na náhradu trov konania spočívajúcich v súdnom poplatku za návrh vo výške 16,50 Eur.

Tunajší súd v rozsudku č.k. 6C/185/2014-34 zo dňa 18.11.2014 vo výroku II uviedol nesprávne číslo účtu, na ktoré má odporkyňa uhradiť trov právneho zastúpenia a to tak, že namiesto správneho čísla účtu „č. XXXXXXXXXXXX/XXXX, VS: XXXXXXXXXXXX“ uviedol nesprávne „č. XXXXXXXXXXXX/XXXX, VS: XXXXXXXXXXXX“.

Podľa § 164 O.s.p., súd kedykoľvek aj bez návrhu opraví v rozsudku chyby v písaní a počítaní, ako aj iné zrejme nesprávnosti. O oprave vydá opravné uznesenie, ktoré doručí účastníkom. Pritom môže odložiť vykonateľnosť rozsudku na čas, kým opravné uznesenie nenadobudne právoplatnosť.

Na základe uvedeného súd v zmysle citovaného ustanovenia Občianskeho súdneho poriadku opravil výrok I a výrok II vyššie citovaného rozsudku tak, ako je to uvedené v prvom výroku tohto rozhodnutia. V zostávajúcej časti zostal rozsudok tunajšieho súdu nedotknutý.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní (§ 374 ods. 4 O.s.p.) odo dňa jeho doručenia, v dvoch vyhotoveniach, na Okresný súd Brezno.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje a nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej možno odôvodniť len tým, že

- v konaní došlo k vadám uvedených v § 221 ods. 1 O.s.p.,
- konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a O.s.p.)
- rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.