

Súd: Okresný súd Žiar nad Hronom
Spisová značka: 25P/82/2024
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6424201773
Dátum vydania rozhodnutia: 02. 07. 2024
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Milan Antal
ECLI: ECLI:SK:OSZH:2024:6424201773.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Žiar nad Hronom v konaní pred sudcom JUDr. Milanom Antalom vo veci starostlivosti o maloleté dieťa A. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom u matky, v konaní zastúpené kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Banská Štiavnica, pracovisko Žiar nad Hronom, dieťa rodičov - matky C. D. B., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom E. F. XXX/X, XXX XX G., toho času H. XX, XXX XX H. a otca I. B., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom E. F. XXX/X, XXX XX G., toho času v J., E. K. L. XXX, XXX XX A., o úpravu výkonu rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu, takto

rozhodol:

I. Súd maloletú A. B., nar. XX.XX.XXXX z v e r u j e do osobnej starostlivosti matky s tým, že právo zastupovať maloletú a spravovať jej majetok majú obaja rodičia v bežných veciach.

II. Otec I. B., nar. XX.XX.XXXX je p o v i n ý platiť na výživu maloletej A. B., nar. XX.XX.XXXX sumu vo výške 200,- € mesačne, vždy do 15. dňa v mesiaci vopred k rukám matky maloletého dieťaťa, počnúc dňom vykonateľnosti tohto rozhodnutia.

III. Styk otca s maloletou A. B., nar. XX.XX.XXXX sa n e u r č u j e.

IV. Z r u š u j e uznesenie Okresného súdu Žiar nad Hronom, č.k. 25P/41/2024-22 zo dňa 25.03.2024 o nariadení neodkladného opatrenia, počnúc dňom právoplatnosti tohto rozhodnutia.

V. Žiaden z účastníkov n e m á nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Matka sa návrhom, podaným dňa 31.05.2024, domáhala úpravy výkonu rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu tak, že maloletá sa zverí do jej osobnej starostlivosti s tým, že obaja rodičia budú oprávnení maloletú zastupovať a spravovať jej majetok, otec bude povinný prispievať na výživu maloletej výživným vo výške 200,- Eur mesačne, vždy do 15. dňa v mesiaci, počnúc dňom právoplatnosti rozhodnutia a to z dôvodu, že s otcom maloletej nežijú v spoločnej domácnosti, spoločne nehospodária. Ďalej uviedla, že maloletá pochádza z mimomanželského vzťahu. S otcom tvorili spoločnú domácnosť od roku 2014. Koncom roka 2015 sa presťahovali do rodinného domu v G., E. F. X, kde kúpili rodinný dom do podielového spoluvlastníctva. Na tejto adrese spolu bývali do 16.03.2024, kedy bola nútená s maloletou sa odsťahovať v dôsledku toho, že otec maloletej začal popíjať alkoholické nápoje vo väčšom rozsahu a častejšie. Bol agresívny a vulgárne jej nadával. Otec maloletej nastúpil dňa 09.05.2024 na protialkoholické liečenie v zariadení v K. L., kde je predpokladaná liečba tri mesiace. Od marca 2024, keď bola nútená sa odsťahovať zo spoločnej domácnosti kvôli zlému správaniu otca a jeho problémom s alkoholom, si prenajala byt v obci H.. Maloletá odlúčenie od otca a presťahovanie sa do novej domácnosti znášala veľmi dobre, mala tam vytvorené vhodné podmienky na prirodzený vývoj a štúdium, čo bolo badať u nej zlepšenie jej pohody, nálady a celkového jej psychického stavu.

Matka je zamestnaná v Slovenskej pošte, a.s. v obci G., jej čistý mesačný príjem je cca 680,- Eur. Okrem toho poberá rodinné prídavky vo výške 60,- Eur mesačne. Otec je zamestnaný v spoločnosti Continental Automotive Systems Slovakia s.r.o. vo M. ako vodič vysokozdvížneho vozíka. Jeho príjem je cca 1.200,- Eur. Momentálne poberá aj daňový bonus na maloletú A.. Maloletá bola Okresným súdom Žiar nad Hronom, na návrh matky zverená do osobnej starostlivosti matky, neodkladným opatrením vydaným dňa 25.03.2024 v konaní sp. zn. 25P/41/2024-22.

2. Otec sa vo veci písomne nevyjadril.

3. Opatrovník v písomnom vyjadrení doručenom súdu dňa 21.06.2024 návrh matky považoval za dôvodný, nakoľko rodičia maloletej nežijú v spoločnej domácnosti. Sociálnym šetrením neboli zistené nedostatky v starostlivosti matky a vzhľadom na aktuálnu situáciu v rodine navrhol návrhu matky vyhovieť. Maloletá A. navštevuje 3. ročník základnej školy v G.. Matka s maloletou absolvovala dve stretnutia na referáte poradensko-psychologických služieb, avšak maloletá nebola ešte pripravená rozprávať o otcovi a na stretnutiach nič neuviedla. Pohovor s maloletou bol vykonaný dňa 20.06.2024 bez prítomnosti matky. Maloletá bola veľmi tichá, okrem bežných vecí uviedla, že sa jej dobre býva v H., ale radšej by bývala v doma v G., kde má aj svojho psa. S ocinom telefonuje, teraz je to lepšie.

4. Matka na pojednávaní dňa 02.07.2024 uviedla, že na podanom návrhu trvá. Ďalej uviedla, že na maloletú, ktorá má 9 rokov, má bežné náklady súvisiace s jej ošatením, obuvou, hygienou a stravovaním, osobitné náklady nemá. Výšku výživného s otcom konzultovala, s čím otec vyjadril súhlas. Od 16.03.2024 nebýva v spoločnej domácnosti, kedy spolu s maloletou spoločnú domácnosť opustila. V súčasnosti býva v prenajatom 3-izbovom byte v H., za ktorý uhrádza nájomné vo výške 350,- Eur mesačne, bez poplatkov za energie a služby. Poplatky a elektrinu, vodné a stočné, komunálny odpad si hradí sama, čo vyplýva z predloženej nájomnej zmluvy zo dňa 15.03.2024.

5. Kolízny opatrovník na pojednávaní dňa 02.07.2024 sa naďalej pridržiaval stanoviska uvedeného v správe zo dňa 21.06.2024. keďže rodičia nežijú v spoločnej domácnosti, spoločne nezabezpečujú výchovu maloletej, doporučila návrhu navrhovateľky vyhovieť.

6. Na pojednávanie sa nedostavil otec maloletého dieťaťa, hoci bol riadne a včas predvolaný na adresu jeho trvalého bydliska, svoju neúčast' neospravedlnil, nepožiadal z dôležitého dôvodu o odročenie pojednávania. Súd podľa § 180 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“) v spojení s § 31 zákona č. 161/2015 Z. z. Civilného mimosporového poriadku (ďalej len „CMP“) a v záujme hospodárnosti konania vec prejednal v jeho neprítomnosti, prihladal pritom na obsah spisu a ostatné vykonané dôkazy.

7. Uznesením Okresného súdu Žiar nad Hronom č. k. 25P/41/2024-22 zo dňa 25.03.2024 bolo na návrh matky nariadené neodkladné opatrenie, ktorým dočasne súd zveril maloletú A. B., nar. XX.XX.XXXX do osobnej starostlivosti matky C. D. B., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom E. F. XXX/X, XXX XX G., ktorá je oprávnená a povinná sa o maloletú starať, zastupovať ju v bežných veciach a spravovať jej majetok. Zároveň súd uložil matke maloletej povinnosť, aby v lehote 30 dní od právoplatnosti tohto uznesenia podala na tunajší súd návrh na úpravu výkonu rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu. O trovách konania bolo rozhodnuté podľa § 52 CMP.

8. Lustráciami a z vyžiadaných potvrdení bolo zistené, že otec je zamestnaný od 03.10.2011 na základe pracovnej zmluvy ako skladník na segmente logistika v spoločnosti Continental Automotive Systems Slovakia s.r.o., Cesta ku Continentalu 1, 960 01 Zvolen (č.l. 37), kde dosahuje priemernú mzdu 1.640,- Eur netto. Od 26.03.2024 je uznaný dočasne práceneschopným, pričom dočasná pracovná neschopnosť naďalej trvá. Uvedené vyplýva z oznámenia Sociálnej poisťovni, pobočka Žiar nad Hronom zo dňa 10.06.2024. Od 09.05.2024 je na protialkoholickom liečení na K. L., kde má byť až do augusta 2024, čo mal súd zistené zo správy kolízneho opatrovníka. Z trestného rozkazu vydaného Okresným súdom Žiar nad Hronom č. k. 0T/20/2022-39 zo dňa 08.03.2022 súd zistil, že otec bol uznaný za vinného z prečinu ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods. 1 Trestného zákona, za čo mu bol uložený trest odňatia slobody vo výmere 3 mesiacov s podmienčným odkladom na skúšobnú dobu 18 mesiacov. Zároveň mu bol uložený aj trest zákazu činnosti vedenia motorových vozidiel akéhokoľvek druhu vo výmere 30 mesiacov. Matka mal. dieťaťa je zamestnaná v Slovenskej pošte, a.s., v obci G. ako poštová

doručovateľka. Jej mesačný príjem je cca 650,- Eur/netto. Okrem toho poberá prídavok na dieťa 60,- Eur/mesačne a výživné na mal. A. v sume 100,- Eur/mesačne. Iné príjmy nemá.

9. Podľa správy zamestnávateľa otec mal. dieťaťa si plní pracovné úlohy, spolupracuje bez problémov, v kolektíve nemá problémy. K práci pristupuje veľmi zodpovedne, je dochvilný, svedomitý, prispôsobivý, rýchlo si osvojuje pracovné postupy a poznatky potrebné na výkon práce. Na pracovisko sa vždy dostavuje včas.

10. Podľa § 36 ods. 1 zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine v platnom znení (ďalej len „Zákona o rodine“), rodičia maloletého dieťaťa, ktorí spolu nežijú, môžu sa kedykoľvek dohodnúť o úprave výkonu ich rodičovských práv a povinností. Ak sa nedohodnú, súd môže aj bez návrhu upraviť výkon ich rodičovských práv a povinností, najmä určí, ktorému z rodičov zverí maloleté dieťa do osobnej starostlivosti. Ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa a ak to vyžadujú pomery v rodine, súd môže upraviť styk dieťaťa aj s blízkymi osobami. Ustanovenia § 24, § 25 a 26 sa použijú primerane.

11. Podľa § 25 ods. 2 Zákona o rodine, ak sa rodičia nedohodnú o úprave styku s maloletým dieťaťom podľa odseku 1, súd upraví styk rodičov s maloletým dieťaťom v rozhodnutí o rozvoze; to neplatí, ak rodičia úpravu styku žiadajú neupraviť.

12. Podľa § 62 ods. 1 Zákona o rodine, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

Podľa § 62 ods. 2 Zákona o rodine, Obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

Podľa § 62 ods. 4 Zákona o rodine, pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť.

Podľa § 62 ods. 5 Zákona o rodine, výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

13. Podľa § 65 ods. 1 Zákona o rodine, ak rodičia maloletého dieťaťa spolu nežijú, súd upraví rozsah ich vyživovacej povinnosti alebo schváli ich dohodu o výške výživného.

14. Podľa § 75 ods. 1 Zákona o rodine, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

15. Na základe vykonaného dokazovania súd rozhodol, že maloletú A. B., nar. XX.XX.XXXX zveril do osobnej starostlivosti matky s tým, že obaja rodičia budú maloleté dieťa zastupovať a spravovať jej majetok. Vo veciach starostlivosti o maloletú je súd povinný prihliadať predovšetkým na záujem maloletého dieťaťa, pričom pri posúdení najlepšieho záujmu maloletej vychádzal aj z vyjadrenia kolízneho opatrovníka, ktorý zabezpečil názor maloletého dieťaťa bez prítomnosti rodičov. Právo dieťaťa vyjadriť samostatne svoj názor patrí maloletému dieťaťu v rozsahu jeho schopností a rozumovej vyspelosti s ohľadom na jeho vek, čo vo všeobecnosti možno považovať vekovú hranicu okolo 12 rokov. Maloletá od septembra 2024 nastupuje do 4. ročníka základnej školy v G., pričom pohovor s maloletou bol vykonaný 20.06.2024 bez prítomnosti matky. Z pohovoru vyplynulo, že k starostlivosti zo strany matky maloletá neuviedla žiadne nedostatky. S matkou sa cíti dobre, radšej by chcela bývať v G., lebo tam má psa, ale dobre sa jej býva aj H.. S prihliadnutím na správu kolízneho opatrovníka dospel súd k záveru, že matka má vytvorené všetky vhodné výchovné podmienky na to, aby dokázala zabezpečiť potreby maloletej s prihliadnutím na jej vek, vyspelosť a vzájomné citové vzťahy.

16. Súčasne podľa § 62 Zákona o rodine uložil otcovi maloletého dieťaťa povinnosť platiť výživné na maloletú vo výške 200,- Eur mesačne, počnúc dňom vykonateľnosti tohto rozhodnutia, vždy do

15. dňa v mesiaci vopred k rukám matky maloletého dieťaťa. Uvedená výška výživného zodpovedá schopnostiam a možnostiam otca, pričom súd prihliadol na to, že otec je zamestnaný, jeho priemerný mesačný príjem je cca 1.600,- Eur netto. Súd pri hodnotení pomerov otca vychádzal z úpravy § 75 ods. 1 Zákona o rodine, t. j. z možností a schopností otca dosahovať vyšší príjem ako aktuálne nedosahuje, keďže je v súčasnosti na dočasnej práceneschopnosti. Neprihliadal preto na skutočné (faktické) príjmy otca, ktoré dosahuje v čase vyhlásenia rozhodnutia, ale vychádzal z jeho potencionálnych príjmov, t. j. z príjmov, ktoré otec mohol mať vzhľadom na svoj vek a zdravotný stav, schopnosti, stupeň dosiahnutého vzdelania a dopytu na trhu práce v čase pred nástupom na dočasnú PN a nástupom na protialkoholické liečenie na K. L.. Maloletá od septembra 2024 bude navštevovať 4. ročník základnej školy v G., má 9 rokov. Je zdravá, náklady na maloletú matka vyčíslila ako bežné náklady súvisiace s jej ošatením, obuvou, hygienou a stravovaním. Naviac matka výšku vyživovacej povinnosti konzultovala s otcom maloletej, ktorý s takouto výškou výživného pri zverení maloletej matke vyslovil súhlas.

17. Pri zverení mal. dieťaťa do osobnej starostlivosti matky súd sa zaoberal aj otázkou úpravy styku otca s maloletým dieťaťom. Súd má za preukázané, že stretávanie sa otca s maloletým dieťaťom v súčasnosti v rodine nefunguje, keďže otec je na protialkoholickom liečení na K. L.. Matka styk otca s maloletou nenavrholala upraviť, keďže stretávaniu sa s maloletou otcovi nebude brániť, a to v prípade jeho záujmu sa s maloletou stretávať. Súd vo veci úpravy styku rozhodol v súlade s návrhom navrhovateľky, kolízneho opatrovníka tak, že styk otca s maloletou neupravoval a ponechal ho na dohode rodičov.

18. O trovách konania súd rozhodol s poukazom na § 52 CMP tak, že účastníkom nepriznal nárok na náhradu trov konania, nakoľko nezistil žiadne okolnosti, ktoré by odôvodňovali priznanie náhrady trov konania.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom Okresného súdu Žiar nad Hronom na odvolací súd, a to písomne v potrebnom počte vyhotovení (§ 355 ods. 1 v spojení s § 362 ods. 1 CSP).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 127 CSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 363, § 364 CSP).

Podanie možno urobiť písomne, a to v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe, podanie vo veci samej urobené v elektronickej podobe bez autorizácie podľa osobitného predpisu treba dodatočne doručiť v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe autorizované podľa osobitného predpisu; ak sa dodatočne nedoručí súdu do desiatich dní, na podanie sa neprihliada. Súd na doručenie podania nevyzýva. Podanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil (§ 125 CSP).

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 359 CSP).
Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné (§ 358 CSP).

Pokiaľ zákon pre podanie určitého druhu nevyžaduje ďalšie náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho urobí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť vyhotovené v písomnej forme, podpísané a v prípade doručenia podania do prebiehajúceho konania s uvedením spisovej značky (§ 127 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,

- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada má vplyv na rozhodnutie vo veci samej (§ 365 ods. 2 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. Odvolacie dôvody možno meniť a doplniť až do rozhodnutia o odvolaní. Ak odvolanie neobsahuje odvolacie dôvody alebo ak sú odvolacie dôvody nezrozumiteľné, súd vyzve odvolateľa na doplnenie odvolacích dôvodov (§ 62 ods. 1, 2, 3 CMP).

Rozsudky o výživnom sú vykonateľné doručením (§ 44 CMP).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie vo výroku, v ktorom mu bola uložená peňažná povinnosť, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (zákon č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti – Exekučný poriadok a o zmene a doplnení ďalších zákonov, v znení neskorších predpisov).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie vo výroku, v ktorom bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému, oprávnený môže podať návrh na súdny výkon rozhodnutia (§ 376 CMP).