

Súd: Okresný súd Galanta
Spisová značka: 12P/304/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2314226522
Dátum vydania rozhodnutia: 03. 03. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Myrtill Vojteková
ECLI: ECLI:SK:OSGA:2015:2314226522.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Galanta v konaní vedenom pred sudkyňou JUDr. Myrtill Vojtekovou vo veci starostlivosti súdu o maloleté deti U., L., B.. XX.X.XXXX H. W., B.. XX.XX.XXXX, toho času obe bytom J. J. B., v konaní zastúpené kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny v Nových Zámkoch, deti rodičov - matky: T. U., G.. U., B.. XX.X.XXXX, X. O. B. P. XXX, O.. Č.. W., H. J. G., B.G. XXX XX, J., a otca: neuvedený, o vyslovenie osvojiteľnosti maloletých detí, za účasti J.É. J. B., J. XXX, takto

r o z h o d o l :

Súd vyslovuje osvojiteľnosť maloletých detí U., L., B.. XX.X.XXXX H. W., B.. XX.XX.XXXX.

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

Tunajší súd uznesením č. k. 12P/304/2014-5 zo dňa 21.11.2014 začal z úradnej moci konanie o vyslovenie osvojiteľnosti maloletých detí.

Súd s poukazom na § 101 ods. 2 O.s.p. vec prejednal v neprítomnosti matky a J. J. B., ktorý ospravedlnil svoju neúčast', vo veci sa vyjadril. Na strane matky boli splnené podmienky doručenia predvolania na pojednávanie v súlade s ust. § 47 ods. 2 O.s.p. dňom 26.2.2015. Matka sa vo veci nevyjadrila.

Súd vo veci vykonal dokazovanie výsluchom kolízneho opatrovníka maloletých detí, podstatným obsahom pripojeného spisu tunajšieho súd sp. zn. 17P/124/2013, správou J. J. B. z 12.1.2015, ako aj ostaným, na vec sa vzťahujúcim spisovým materiálom, a zistil nasledovný skutkový a právny stav:

Maloleté deti U. pochádzajú z mimomanželského vzťahu, otec v rodnom liste detí nie je uvedený.

Okresný súd Galanta uznesením č. k. 13P/22/2012-13 zo dňa 24.1.2012 nariadil predbežné opatrenie, ktorým maloleté deti dočasne umiestnil do J. J. B..

Rozsudkom Okresného súdu Galanta. k. 12P/120/2012-55 zo dňa 14.3.2013, právoplatný 26.6.2013, bola nariadená ústavná starostlivosť maloletých detí v zariadení J. J. B. a matke bola uložená povinnosť prispievať na výživu maloletých detí v zákonnej minimálnej výške na účet detského domova.

Rozsudkom Okresného súdu Galanta. k. 17P/124/2013-22 zo dňa 17.10.2013, právoplatný 12.12.2012, sa obmedzil matke detí výkon rodičovských práv a J. J. B. bol ustanovený za opatrovníka a majetkového opatrovníka maloletých detí.

Maloleté deti boli prijaté do detského domova na základe predbežného opatrenia dňa 3.4.2012. Dňom 14.5.2012 boli umiestnené v profesionálnej rodine zamestnanca detského domova, kde napredujú vo

vývoji vo všetkých oblastiach svojho vývinu. Maloletá L. navštevuje materskú školu, maloletý W. nastúpil od septembra 2014 do materskej školy. Obe deti sú zdravé, v profesionálnej rodine prežívajú pocit bezpečia a istoty.

O maloleté deti naposledy prejavila záujem matka telefonicky dňa 12.5.2014, kedy sa informovala na platby výživného a či deti rastú. Od umiestnenia maloletých detí v detskom domove dňa 3.4.2012 sa s deťmi nestretla, neprejavila záujem o stretnutia s nimi. Napriek výzvam detského domova deťom list nenapísala, ani im nezaslala rodinné fotografie. Za celé obdobie umiestnenia detí v detskom domove zaslala výživné len raz v máji 2014 vo výške 65,- Eur. Detský domov v rámci osobných návštev v rodine maloletých detí sa snažil motivovať starých rodičov, starších súrodencov a sestru matky k obnoveniu kontaktov s deťmi, boli im odovzdané fotografie detí a kontakt na detský domov, ale o deti nikto neprejavil záujem, ani sa na ne neinformoval žiadnym spôsobom. Deti sú na určenom úrade vedené v zozname detí, ktorým je potrebné sprostredkovať náhradnú rodinnú starostlivosť formou pestúnskej starostlivosti s perspektívou osvojenia. Od posledného kontaktu zo strany biologickej rodiny dňa 12.5.2014 uplynulo 6 mesiacov dňa 12.11.2014, čím bola splnená zákonná podmienka osvojiteľnosti dňom 13.11.2014.

Detský domov B. ako opatrovník a majetkový opatrovník maloletých detí vo svojom písomnom vyjadrení z 26.2.2015 navrhol vysloviť osvojiteľnosť maloletých detí s poukazom na podanú správu o maloletých deťoch z 12.1.2015. Kolízny opatrovník na pojednávaní taktiež navrhol vysloviť osvojiteľnosť maloletých detí.

Podľa § 180a ods. 1 O.s.p., ak súd zistí, že sú splnené predpoklady na osvojenie podľa osobitného predpisu, môže začať aj bez návrhu konanie o osvojiteľnosti.

Podľa § 180a ods. 2, veta prvá O.s.p., účastníkmi konania sú dieťa a jeho rodičia.

Podľa § 180a ods. 5 O.s.p., súd v konaní môže vypočúť toho, v koho starostlivosti sa dieťa nachádza, alebo štatutárny orgán zariadenia na výkon rozhodnutia súdu, v ktorom je maloleté dieťa umiestnené. Súd v konaní o osvojiteľnosti skúma i okolnosti na strane dieťaťa vylučujúce splnenie účelu osvojenia.

Podľa § 180a ods. 6 O.s.p., o osvojiteľnosti rozhodne súd rozsudkom bez zbytočného odkladu, najneskôr do troch mesiacov odo dňa začatia konania. Túto lehotu možno predĺžiť najviac o tri mesiace, ak rozhodnutiu súdu bránia vážne dôvody a objektívne príčiny.

Podľa § 102 ods. 1 Zákona o rodine (ďalej ZR), na osvojenie nie je potrebný súhlas rodičov osvojovaného maloletého dieťaťa ani súhlas maloletého rodiča maloletého dieťaťa, ak

- a) počas najmenej šiestich mesiacov neprejavovali skutočný záujem o maloleté dieťa najmä tým, že ho nenavštevovali, neplnili si pravidelne a dobrovoľne vyživovaciu povinnosť k maloletému dieťaťu a nevynaložili úsilie upraviť si svoje rodinné a sociálne pomery tak, aby mohli osobne vykonávať starostlivosť o maloleté dieťa, ak im v prejavení záujmu nebránila závažná prekážka, alebo
- b) počas najmenej dvoch mesiacov po narodení dieťaťa neprejavili o dieťa žiadny záujem, ak im v prejavení záujmu nebránila závažná prekážka, alebo
- c) ak dajú súhlas na osvojenie vopred bez vzťahu k určitým osvojiteľom.

Podľa § 102 ods. 2 ZR, osobitný súhlas rodiča podľa odseku 1 písm. c/ musí mať písomnú formu a musí byť uskutočnený pred súdom alebo pred orgánom sociálnoprávnej ochrany, alebo pred povereným zamestnancom orgánu sociálnoprávnej ochrany v zdravotníckom zariadení, kde sa dieťa narodilo. Odvolať súhlas možno len do času, kým maloleté dieťa nie je umiestnené na základe rozhodnutia súdu do starostlivosti budúcich osvojiteľov.

Podľa § 102 ods. 4 ZR, o splnení podmienok osvojiteľnosti maloletého dieťaťa uvedených v odseku 1 rozhoduje súd na návrh orgánu sociálnoprávnej ochrany alebo aj bez návrhu.

Podľa § 113 ods. 3 O.s.p., s konaním o osvojiteľnosti je spojené konanie o priznaní, obmedzení alebo pozbavení rodičovských práv a povinností alebo o pozastavení ich výkonu, ak už skôr nebolo rozhodnuté o priznaní, obmedzení alebo o pozastavení rodičovských práv a povinností alebo o pozastavení ich výkonu.

Súd vykonaným dokazovaním mal za preukázané, že u maloletých deťoch sú splnené predpoklady osvojiteľnosti podľa Zákona o rodine z dôvodu absencie kvalifikovaného záujmu matky, resp. biologickej rodiny o ne, nakoľko od posledného kontaktu zo strany biologickej rodiny (12.5.2014) uplynulo 6 mesiacov, počas ktorého deti nikto z biologickej rodiny nekontaktoval, čím bola splnená podmienka osvojiteľnosti dňom 13.11.2014 . Vzhľadom na uvedené súd rozhodol o osvojiteľnosti maloletých detí, nakoľko takéto rozhodnutie je v ich záujme.

O trovách konania súd rozhodol s poukazom na § 146 ods. 1 písm. a) O.s.p., keď žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania podľa jeho výsledku, ak sa konanie mohlo začať aj bez návrhu.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať písomne odvolanie do 15 dní od dňa doručenia jeho písomného vyhotovenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Trnave.

Odvolanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.