

Súd: Okresný súd Bratislava III  
Spisová značka: 16C/77/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1314220154  
Dátum vydania rozhodnutia: 03. 03. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Ivana Fekete  
ECLI: ECLI:SK:OSBA3:2015:1314220154.2

## Uznesenie

Okresný súd Bratislava III v Bratislave v právnej veci navrhovateľov: v 1/ rade: W.. A.. Z. Z., nar. XX.XX.XXXX a v 2/ rade: A.. B. Z., nar. XX.XX.XXXX obaja bytom T. Č.. XX, I., proti odporcom v 1/ rade: K. Z., nar. XX.XX.XXXX a v 2/ rade: A.. A. Z., nar. XX.XX.XXXX obaja bytom E.. S.. L. Č.. XX, I., o nariadenie predbežného opatrenia, takto

### rozhodol:

Súd o d m i e t a podanie navrhovateľov zo dňa 08.09.2014 v znení jeho doplnenia zo dňa 28.11.2014.

Súd v r a c i a navrhovateľom v 1. a 2. rade súdny poplatok spoločne a nerozdielne v sume 26,30 euro prostredníctvom Slovenskej pošty, a.s., po právoplatnosti uznesenia.

### odôvodnenie:

Podaním doručeným tunajšiemu súdu dňa 08.09.2014 navrhovateľa žiadali, aby súd nariadil predbežné opatrenie, ktorým by „žalovaným v 1. a2. rade uložil povinnosť dať plynové potrubie do pôvodného stavu a okamžite pustiť plyn, ktorí neodôvodnene vypli a zdržia sa akéhokoľvek zasahovania do plynovej pokládky, ktorá je majetkom žalobcov a to do doby, kým súd nerozhodne v žalobe. Zároveň v prípade potreby žalovaní sú povinní pustiť na svoj pozemok p.č. 6132/1 pracovníkov SPP na kontrolu, či údržbu“. V podaní uviedli ako dôvody navrhovaného predbežného opatrenia, že na základe súhlasu od pôvodných majiteľov pozemku č. 6132/1 I. - K. na T. Č.. XX a to O. F. a G. F. realizovali pokládku plynového potrubia cez tento pozemok. Odporcovia ako noví vlastníci uvedenej parcely neoprávnene zasiahli do plynového potrubia, navrhovateľov, ktoré používali 26 rokov tým spôsobom, že odporca v 1. rade osobne vypol plyn, čím zámerne poškodili až dvoch majiteľov plynovej pokládky (ďalším je O.. O. Z.) a zámerne znehodnotil riadne užívanie rodinných domov. Nevyhnutnosť navrhovaného predbežného opatrenia odôvodnili navrhovateľa najmä z hľadiska vážnych zdravotných ťažkostí navrhovateľa v 1. rade, ktorý je po 2 operáciách hlavy a 1 operácii kĺbu nohy a nesmie na hlavu vôbec prechladnúť a preto je potrebné aby odporcovi opätovne pustili plyn a nezasahovali do plynového potrubia a vpustili pracovníkov plynární na kontrolu na svoj pozemok. Ďalej uviedol, že vzhľadom na blížiace sa vykurovacie obdobie a navrhovateľa nemajú alternatívne kúrenie je potrebné v krátkom čase konať, pričom poukázali, že hrozí v dôsledku nevykurovania aj škoda na obrazoch navrhovateľa v 1. rade, prasknutiu radiátorov, kotla....a tiež sa nemôžu kúpať a napokon uviedli, že zo zákona uvedenú pokládku potrubia vydržali na základe nepretržitej , pokojnej a dobromyseľnej 26 ročnej držby.

Toto podanie nemalo náležitosti návrhu na začatie konania v súlade s ust. § 42 ods. 3 a § 79 ods. 1 § 75 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku.

Uznesením č. k. 16C 77/2014-18 zo dňa 10.11.2014 súd vyzval navrhovateľov, aby v lehote 10 dní odo dňa doručenia odstránili vady podania spôsobom uvedeným vo výroku uznesenia a podanie doplnil označením účastníkov konania o údaj o štátnom občianstve, doplnil opísanie rozhodujúcich

skutočností odôvodňujúcich nárok, ktorému sa má poskytnúť predbežná ochrana a odôvodniť v čom sa vidí nebezpečenstvo bezprostredne hroziacej ujmy na právach alebo potreby dočasnej úpravy pomerov účastníkov a doplnil znenie žalobného petitu predbežného opatrenia - konečného návrhu, tak aby bol formulovaný zrozumiteľným, určitým, nezameniteľným a vykonateľným spôsobom - čo konkrétne má odporca vykonať alebo čoho konkrétne sa má zdržať alebo čo konkrétne má znášať a to v súlade s písomným poučením, ktoré bolo navrhovateľom doručené do vlastných rúk, obom dňa 19.11.2014. Súčasne boli poučení, že ak v určenej lehote písomné podanie nebude doplnené a pre uvedený nedostatok nemožno v konaní pokračovať, súd odmietne podanie, ktoré by mohlo byť podľa svojho obsahu návrhom na začatie konania podľa § 43 ods. 2 O.s.p.

Podľa § 43 ods. 1 O.s.p., sudca alebo poverený zamestnanec súdu uznesením vyzve účastníka, aby nesprávne, neúplné alebo nezrozumiteľné podanie doplnil alebo opravil v lehote, ktorú určí, ktorá nemôže byť kratšia ako desať dní. V uznesení uvedie, ako treba opravu alebo doplnenie vykonať. Ak ide o podanie, ktoré by mohlo byť podľa svojho obsahu návrhom na začatie konania, odošle súd uznesenie do 60 dní od doručenia takéhoto podania.

Podľa § 43 ods. 2 veta prvá O.s.p., ak účastník v lehote podľa odseku 1 podanie neopraví alebo nedoplní a pre uvedený nedostatok nemožno v konaní pokračovať, súd odmietne podanie, ktoré by mohlo byť podľa svojho obsahu návrhom na začatie konania.

Napriek tomu, že navrhovatelia na výzvu súdu reagovali podaním zo dňa 28.11.2014 a predmetné podanie nespĺňajúce zákonné náležitosti návrhu na nariadenie predbežného opatrenia (§ 79 ods.1, 2, O.s.p., § 75 ods. 2 a 3 O.s.p.v spojení s § 42 ods.3, O.s.p.) v určenej lehote doplnili, vady podania neodstránili v požadovanej miere, a to tým, že petit predbežného opatrenia neuviedli takým spôsobom, aby bol určitý, zrozumiteľný a najmä vykonateľný, keď len všeobecným spôsobom vymedzili, čoho by sa mali odporcovia v 1. a 2. rade zdržať, avšak konkrétne nevymedzili rozsah rušenia, ktorým zasahujú do práv navrhovateľov a tiež absentovala špecifikácia ohľadom predmetu, ku ktorému si navrhovatelia uplatňujú svoje práva a ktorých ochrany sa predbežným opatrením mienili domáhať a to „plynovej pokládky“. V celom kontexte je petit návrhu na nariadenie predbežného opatrenia neurčitý a nevykonateľný. Pokiaľ je žalobný petit nesprávny, t.j. vymedzenie práv a im zodpovedajúcich povinností v ňom obsiahnutých je nepresné, neurčité alebo nezrozumiteľné, prevzatie takéhoto petitu do výroku súdneho rozhodnutia by malo za následok, že by rozhodnutie nebolo vykonateľné.

Tiež v návrhu petitu predbežného opatrenia absentuje vymedzenie, čoho sa mienia navrhovatelia domáhať vo veci samej, keď predbežné opatrenie je len preventívnym, zabezpečovacím a dočasným prostriedkom na úpravu pomerov účastníkov, resp. ochranu a zabezpečenie výkonu budúceho rozhodnutia a len v rámci konania vo veci samej môžu byť narušené právne vzťahy účastníkov upravené s konečnou platnosťou a uvedeným konaním je aj vymedzený rámec trvania predbežného opatrenia (§ 76 ods. 3 a § 77 ods. 1 O.s.p.).

Vzhľadom na to, že navrhovatelia až doposiaľ jasne a konkrétne nešpecifikovali petit návrhu tak, aby mohol byť podkladom pre výkon rozhodnutia, ich podanie vykazuje naďalej vady, pre ktoré nemožno v konaní pokračovať a preto súd v zmysle cit. zákonných ustanovení podanie navrhovateľov odmietol.

O vrátení súdneho poplatku rozhodol súd podľa § 11 ods. 3 veta prvá, ods. 4 veta prvá, ods. 6 a ods. 11 zák. č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch v platnom znení, podľa ktorého poplatok splatný podaním návrhu na začatie konania, podaním odvolania alebo dovolania sa vráti, ak sa konanie zastavilo, ak sa podanie vrátane odvolania a dovolania odmietlo alebo ak sa návrh, odvolanie alebo dovolanie vzali späť pred prvým pojednávaním bez ohľadu na to, či bol vydaný platobný rozkaz alebo rozkaz na plnenie.

Okrem poplatku v rozvodovom konaní a poplatku, ktorý sa vracia podľa odseku 1, sa poplatok alebo jeho časť (preplatok) vracia krátený o 1 %, najmenej však 6,70 eura.

Ak sa má vrátiť poplatok alebo preplatok, orgány podľa § 3 zašlú odpis právoplatného rozhodnutia o jeho vrátení daňovému úradu príslušnému podľa trvalého pobytu (sídla) poplatníka alebo prevádzkovateľa systému evidencie poplatkov, ktoré poplatok alebo preplatok vrátia najneskôr do 30 dní odo dňa doručenia odpisu právoplatného rozhodnutia o jeho vrátení; ak orgán štátnej správy súdov alebo prokuratúra nevydali rozhodnutie, zašlú písomné upovedomenie o spôsobe vybavenia sťažnosti podľa osobitného zákona a daňový úrad alebo prevádzkovateľ systému vrátia poplatok najneskôr do 30 dní odo dňa doručenia písomného upovedomenia.

Poplatok, ktorý sa má vrátiť podľa odsekov 4, 7 až 10 sa zaokrúhli na eurocenty nahor.

Preto súd rozhodol o vrátení súdneho poplatku navrhovateľovi za podaný návrh na začatie konania v krátenej výške 26,30 euro, prostredníctvom príslušného daňového úradu (§ 11 ods. 6 zák. č. 71/1992 Zz. ).

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je možné podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Bratislava III.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods.3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O.s.p.).

Účastníka, ktorý požiada o ustanovenie advokáta a u ktorého sú predpoklady, aby bol oslobodený od súdnych poplatkov (podľa § 138 O.s.p.), súd odkáže na Centrum právnej pomoci (§ 30 veta prvá O.s.p.).