

Súd: Okresný súd Trnava
Spisová značka: 10C/379/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2113205633
Dátum vydania rozhodnutia: 03. 03. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ľuboslava Vanková
ECLI: ECLI:SK:OSTT:2015:2113205633.7

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trnava samosudkyňou JUDr. Ľuboslavou Vankovou v právnej veci navrhovateľa: Intrum Justitia Debt Finace AG, IČO CHE-100.023.226, so sídlom Industriestrasse 13C, 6300, Zug, Švajčiarsko, právne zastúpený: JUDr. Ján Šoltés, advokát, so sídlom Karadžičova 8, Bratislava, proti odporkyni: Q. G., narodená XX.X.XXXX, bytom H. cesta XXXX/XXX, F., za účasti vedľajšieho účastníka na strane odporkyne: VŠEOBECNÁ OCHRANA PRÁV SPOTREBITEĽOV, IČO 42 362962, so sídlom Šafárikovo nám. 7, Bratislava, právne zastúpený: JUDr. Patrik Podhorský, advokát, so sídlom Zámocká 36, Bratislava, o zaplatenie 777,37 eura s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Konanie sa v časti o zaplatenie úroku z omeškania vo výške 9,50 % ročne zo sumy 777,37 eura od 21.3.2009 do 20.12.2011 a vo výške 0,50 % ročne zo sumy 777,37 eura od 21.12.2011 do zaplatenia zastavuje.

II. Vo zvyšku sa návrh sa zamietá.

III. Odporkyni sa náhrada trov konania nepriznáva.

IV. Navrhovateľ je povinný zaplatiť vedľajšiemu účastníkovi na strane odporkyne náhradu trov konania v sume 139,25 eura do troch dní od právoplatnosti rozsudku k rukám jeho právneho zástupcu.

odôvodnenie:

Pôvodný navrhovateľ obchodná spoločnosť Profidebt Slovakia, s.r.o., IČO 35 925 922, so sídlom Mliekarenská 10, Bratislava, sa návrhom zo dňa 26.2.2013 doručeným súdu dňa 7.3.2013 domáhal vydania rozhodnutia, ktorým by súd uložil odporkyni povinnosť zaplatiť mu sumu 1.023,01 eura, úrok z omeškania vo výške 9,50 % ročne zo sumy 777,37 eura od 21.3.2009 do zaplatenia, úrok vo výške 0,05 % denne zo sumy 777,37 eura od 21.3.2009 do zaplatenia a náhradu trov konania.

Odporkyňa sa k návrhu nevyjadрила.

Vedľajší účastník na strane odporkyne vzniesol námietku premlčania uplatneného nároku a žiadal návrh v celom rozsahu zamietnuť.

Podaním zo dňa 31.1.2014 doručeným súdu dňa 4.2.2014 vzal navrhovateľ návrh späť v časti o zaplatenie sumy 245,64 eura a úroku vo výške 0,05 % denne zo sumy 777,37 eura od 21.3.2009 do zaplatenia. Uznesením č. k. 10C/379/2013-73 zo dňa 13.2.2014 súd konanie v uvedenej časti zastavil.

Podaním zo dňa 16.4.2014 doručeným súdu dňa 26.5.2014 navrhol pôvodný navrhovateľ obchodná spoločnosť Profidebt Slovakia, s.r.o., IČO 35 925 922, so sídlom Mliekarenská 10, Bratislava, aby do konania namiesto neho vstúpila obchodná spoločnosť Intrum Justitia Debt Finance AG, IČO CHE-100.023.226, so sídlom Industriestrasse 13C, 6300, Zug, Švajčiarsko, z dôvodu, že pohľadávka voči odporkyňi bola postúpená Zmluvou o postúpení zo dňa 31.1.2014 na uvedenú obchodnú spoločnosť. Uznesením č. k. 10C/379/2013-93 zo dňa 23.7.2014 súd pripustil, aby z konania vystúpil pôvodný navrhovateľ obchodná spoločnosť Profidebt Slovakia, s.r.o., IČO 35 925 922, so sídlom Mliekarenská 10, Bratislava a na jeho miesto vstúpila obchodná spoločnosť Intrum Justitia Debt Finance AG, IČO CHE-100.023.226, so sídlom Industriestrasse 13C, 6300, Zug, Švajčiarsko.

Podaním zo dňa 12.12.2014 doručeným súdu dňa 30.12.2014 oznámilo občianske združenie VŠEOBECNÁ OCHRANA PRÁV SPOTREBITEĽOV, IČO 42 362962, so sídlom Šafárikovo nám. 7, Bratislava, že vstupuje do konania ako vedľajší účastník na ochranu a podporu práv odporkyne.

Podaním zo dňa 18.2.2015 doručeným súdu dňa 24.2.2015 vzal navrhovateľ návrh späť v časti o zaplatenie úroku z omeškania vo výške 9,50 % ročne zo sumy 777,37 eura od 21.3.2009 do 20.12.2011 a vo výške 0,50 % ročne zo sumy 777,37 eura od 21.12.2011 do zaplatenia.

Súd vo veci rozhodol bez nariadenia pojednávania v zmysle § 115a ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku (jedná sa o drobný spor), pričom vykonal dokazovanie oboznámením sa s Návrhom zo dňa 26.2.2013, so Zmluvou o poskytnutí pôžičky číslo 475425745 zo dňa 28.11.2007, so Zmluvou o postúpení pohľadávok zo dňa 11.6.2012, so Všeobecnými obchodnými podmienkami platnými od 1.2.2007, s Listom Consumer Finance Holding, a.s. zo dňa 19.6.2012, s Doplnením návrhu zo dňa 25.11.2013, s Prehľadom úhrad, s Doplnením návrhu zo dňa 13.12.2013, s Podaním navrhovateľa zo dňa 14.1.2014, s Čiastočným späťvzatím návrhu zo dňa 31.1.2014, s Návrhom na zmenu účastníka zo dňa 16.4.2014, so Zmluvou o postúpení zo dňa 31.1.2014, s Oznámením vedľajšieho účastníka na strane odporkyne zo dňa 12.12.2014, s Vyjadrením vedľajšieho účastníka na strane odporkyne zo dňa 2.2.2015, s Vyjadrením navrhovateľa zo dňa 18.2.2015. Rozsudok bol verejne vyhlásený bez nariadenia pojednávania v zmysle § 156 ods. 3 Občianskeho súdneho poriadku. Miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku bolo oznámené na úradnej tabuli súdu v zákonnej lehote, účastníci konania, resp. zástupcovia, na verejnom vyhlásení rozsudku neboli prítomní.

V návrhu zo dňa 26.2.2013 a v doplneniach návrhu zo dňa 25.11.2013, zo dňa 13.12.2013 sa uvádza, že na základe Zmluvy o úvere zo dňa 28.11.2007 bol odporkyňi poskytnutý úver vo výške 829,85 eura splatný v 48 mesačných splátkach vo výške 26,82 eura. Odporkyňa si túto povinnosť nesplnila a neuhradila sumu 777,37 eura. Zmluva bola vypovedaná dňa 20.3.2009. Odporkyňa zaplatila splátky v celkovej výške 264,56 eura. Pohľadávka navrhovateľa predstavuje neuhradenú časť úveru vo výške 777,37 eura, sankčnú pokutu vo výške 156,12 eura, pokutu za vypovedanie vo výške 68 eur, odkúpené poplatky vo výške 7,14 eura a pokutu za omeškanie vo výške 14,38 eura.

Vo vyjadrení vedľajšieho účastníka na strane odporkyne zo dňa 2.2.2015 sa uvádza, že zmluva uzatvorená medzi účastníkmi je svojou povahou zmluvou o spotrebiteľskom úvere, neobsahuje všetky náležitosti podľa zákona o spotrebiteľských úveroch, a preto navrhovateľ nemôže požadovať úrok, ani poplatky za poskytnutie finančných prostriedkov, zmluva je neprehľadná. Navrhovateľ okrem istiny poskytnutého úveru nie je oprávnený požadovať aj iné plnenie a poskytnutý úver je potrebné považovať ako bezúročný a bez poplatkov. Možno mať dôvodné pochybnosti o vzniku zmluvy vzhľadom na označenie subjektu poskytujúceho úver a vzhľadom na určitosť návrhu, resp. akceptácie. Odporkyňa sa ocitla v omeškani v čase od 21.3.2009 a vzhľadom na to, že navrhovateľ podal návrh na súd až po 7.3.2013, vznáša vedľajší účastník na strane odporkyne námietku premlčania. Postúpenie pohľadávky

treba vyhodnotiť ako nekalú obchodnú praktiku, nakoľko pohľadávka bola postúpená na postupníka so sídlom vo Švajčiarsku a takéto postúpenie pohľadávky je absolútne neplatné.

Vo vyjadrení navrhovateľa zo dňa 18.2.2015 sa uvádza, že odporkyni bola poskytnutá pôžička na základe Zmluvy o poskytnutí pôžičky zo dňa 29.11.2007 uzatvorenej medzi spoločnosťou Consumer Finance Holding, a.s. a odporkyňou, na základe ktorej zmluvy si strany presne vymedzili splatenie pôžičky v pevne stanovenej lehote do 48 mesiacov, t. j. od 20.12.2007 do 20.12.2011, kedy nastala konečná splatnosť pôžičky prirodzeným spôsobom. Právny predchodca navrhovateľa zmluvný vzťah založený zmluvou o pôžičke žiadnym spôsobom neukončil, preto v danom prípade nejde o ukončenie zmluvy odstúpením podľa § 517 Občianskeho zákonníka a ani o ukončenie zmluvy výpoveďou podľa § 582 ods. 2 Občianskeho zákonníka. Odporkyňa sa dostala do omeškania s vrátením nesplatených častí úveru dňa 21.12.2011 a od tohto okamihu začala plynúť premlčacia doba na uplatnenie práva. Vzhľadom na to nárok navrhovateľa nie je premlčaný. K postúpeniu pohľadávky došlo platne, keď v tomto prípade nie je potrebný súhlas dlžníka a veriteľ môže so svojou pohľadávkou nakladať podľa svojej vôle. S postúpením pohľadávky prechádza na postupníka pohľadávka vrátane všetkých práv, ktoré sú s ňou spojené. Zmluva o úvere obsahuje všetky náležitosti požadované zákonom o spotrebiteľských úveroch v znení platnom a účinnom v čase uzatvorenia zmluvy.

Predmetom konania je požiadavka navrhovateľa na zaplatenie sumy 777,37 eura a úroku z omeškania vo výške 9,50 % ročne zo sumy 777,37 eura od 21.3.2009 do zaplatenia.

Podľa ustanovenia § 96 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku navrhovateľ môže vziať za konania späť návrh na jeho začatie, a to sčasti alebo celkom. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je návrh vzatý späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví.

Vzhľadom na späťvzatie návrhu zo strany navrhovateľa v časti o zaplatenie úroku z omeškania vo výške 9,50 % ročne zo sumy 777,37 eura od 21.3.2009 do 20.12.2011 a vo výške 0,50 % ročne zo sumy 777,37 eura od 21.12.2011 do zaplatenia, súd konanie v súlade s vyššie citovaným ustanovením zákona v predmetnej časti zastavil.

Podľa ustanovenia § 497 Obchodného zákonníka v znení platnom a účinnom ku dňu vzniku zmluvného vzťahu zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

Podľa ustanovenia § 499 Obchodného zákonníka v znení platnom a účinnom ku dňu vzniku zmluvného vzťahu za dojednanie záväzku veriteľa poskytnúť na požiadanie peňažné prostriedky možno dojednať odplatu, ak poskytovanie úveru je predmetom podnikania veriteľa.

Podľa ustanovenia § 500 ods. 2 Obchodného zákonníka v znení platnom a účinnom ku dňu vzniku zmluvného vzťahu, ak zmluva neurčuje alebo osobitný zákon neustanovuje inú výpovednú lehotu, môže poskytnutie úveru vypovedať dlžník s okamžitou účinnosťou a veriteľ ku koncu kalendárneho mesiaca nasledujúceho po mesiaci, v ktorom bola výpoveď doručená dlžníkovi.

Podľa ustanovenia § 2 písm. a) zákona č. 258/2001 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o zmene a doplnení zákona Slovenskej národnej rady č. 71/1986 Zb. o Slovenskej obchodnej inšpekcii v znení neskorších predpisov v znení platnom a účinnom ku dňu vzniku zmluvného vzťahu na účely tohto zákona sa rozumie spotrebiteľským úverom dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme odloženej platby, pôžičky, úveru alebo v inej právnej forme.

Podľa ustanovenia § 2 písm. b) zákona č. 258/2001 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o zmene a doplnení zákona Slovenskej národnej rady č. 71/1986 Zb. o Slovenskej obchodnej inšpekcii v znení neskorších predpisov v znení platnom a účinnom ku dňu vzniku zmluvného vzťahu na účely tohto zákona sa rozumie zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi

spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a uhradiť celkové náklady spojené so spotrebiteľským úverom.

Podľa ustanovenia § 3 ods. 1 zákona č. 258/2001 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o zmene a doplnení zákona Slovenskej národnej rady č. 71/1986 Zb. o Slovenskej obchodnej inšpekcii v znení neskorších predpisov v znení platnom a účinnom ku dňu vzniku zmluvného vzťahu veriteľom je fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojho podnikania; v závislosti od formy poskytovaného spotrebiteľského úveru môže byť veriteľom aj predávajúci.

Podľa ustanovenia § 3 ods. 2 zákona č. 258/2001 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o zmene a doplnení zákona Slovenskej národnej rady č. 71/1986 Zb. o Slovenskej obchodnej inšpekcii v znení neskorších predpisov v znení platnom a účinnom ku dňu vzniku zmluvného vzťahu spotrebiteľom je fyzická osoba, ktorej bol poskytnutý spotrebiteľský úver na iný účel ako na výkon zamestnania, povolania alebo podnikania.

Podľa ustanovenia § 4 ods. 2 zákona č. 258/2001 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o zmene a doplnení zákona Slovenskej národnej rady č. 71/1986 Zb. o Slovenskej obchodnej inšpekcii v znení neskorších predpisov v znení platnom a účinnom ku dňu vzniku zmluvného vzťahu zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí musí obsahovať

a) sumu, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov; ak je to možné, treba uviesť aj súčet týchto platieb s upozornením na možnosť účtovania kompenzácie ušlých výnosov, ak veriteľ chce túto možnosť využiť,

b) opis tovaru alebo služby, na ktoré sa zmluva o spotrebiteľskom úvere vzťahuje,

c) cenu tovaru alebo poskytnutej služby,

d) identifikáciu vlastníka, ak vlastníctvo neprechádza na spotrebiteľa okamihom odovzdania a prevzatia tovaru alebo služby, a podmienky nadobudnutia vlastníckeho práva spotrebiteľom,

e) adresu predávajúceho, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť,

f) meno a adresu spotrebiteľa,

g) ročnú percentuálnu mieru nákladov; ak nie je uvedená, spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov,

h) podmienky závislé od objektívnych skutočností, pri ktorých splnení môže byť upravená ročná percentuálna miera nákladov,

i) výpočet nákladov uvedených v § 2 písm. c), ktoré neboli zahrnuté do výpočtu ročnej percentuálnej miery nákladov; ide o určenie podmienok, za ktorých musí spotrebiteľ zaplatiť zvýšené náklady. Uvedie sa výška týchto nákladov, spôsob výpočtu alebo čo najpresnejší odhad.

Podľa ustanovenia § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka v znení platnom a účinnom ku dňu vzniku zmluvného vzťahu spotrebiteľskými zmluvami sú kúpna zmluva, zmluva o dielo alebo iné odplatné zmluvy upravené v ôsmej časti tohto zákona a zmluva podľa § 55, ak zmluvnými stranami sú na jednej strane dodávateľ a na druhej strane spotrebiteľ, ktorý nemohol individuálne ovplyvniť obsah dodávateľom vopred pripraveného návrhu na uzavretie zmluvy.

Podľa ustanovenia § 52 ods. 2 Občianskeho zákonníka v znení platnom a účinnom ku dňu vzniku zmluvného vzťahu dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa ustanovenia § 52 ods. 3 Občianskeho zákonníka v znení platnom a účinnom ku dňu vzniku zmluvného vzťahu spotrebiteľom je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa ustanovenia § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka v znení platnom a účinnom ku dňu omeškania, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa ustanovenia § 5b zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov v znení neskorších právnych predpisov orgán rozhodujúci o nárokoch zo spotrebiteľskej zmluvy prihliada aj bez návrhu na nemožnosť uplatnenia práva, na oslabenie nároku predávajúceho voči spotrebiteľovi, vrátane jeho premlčania alebo na inú zákonnú prekážku alebo zákonný dôvod, ktoré bránia uplatniť alebo priznať plnenie predávajúceho voči spotrebiteľovi, aj keď by inak bolo potrebné, aby sa spotrebiteľ týchto skutočností dovoľával.

Podľa ustanovenia § 101 Občianskeho zákonníka v znení neskorších právnych predpisov pokiaľ nie je v ďalších ustanoveniach uvedené inak, premlčacia doba je trojročná a plynie odo dňa, keď sa právo mohlo vykonať po prvý raz.

Vychádzajúc zo skutkových zistení mal súd za preukázané, že obchodná spoločnosť Consumer Finance Holding, a.s., IČO 35 923 130, so sídlom Hlavné námestie 12, Kežmarok ako veriteľ a odporkyňa ako dlžník uzavreli dňa 28.11.2007 Zmluvu o pôžičke číslo 475425745, na základe ktorej zmluvy o pôžičke obchodná spoločnosť Consumer Finance Holding, a.s., IČO 35 923 130, so sídlom Hlavné námestie 12, Kežmarok poskytla odporkyňi úver vo výške 829,95 eura (pôvodne 25.000,-Sk), ktorý úver sa odporkyňa zaviazala zaplatiť v 48 pravidelných mesačných splátkach vo výške 26,82 eura (pôvodne 808,-Sk) so splatnosťou k 20. dňu v mesiaci, pričom prvá splátka úveru bola splatná dňa 20.12.2007 a posledná splátka úveru bola splatná dňa 20.11.2011. Hodnota RPMN predstavovala 26,19 %. Odporkyňa zaplatila z poskytnutého úveru dňa 31.12.2007 sumu 26,82 eura, dňa 4.2.2008 sumu 26,82 eura, dňa 4.3.2008 sumu 26,82 eura, dňa 28.3.2013 sumu 26,82 eura, dňa 9.5.2008 sumu 26,82 eura, dňa 23.5.2013 sumu 26,82 eura, dňa 23.7.2008 sumu 26,82 eura, dňa 7.10.2008 sumu 26,82 eura, dňa 8.2.2010 sumu 50 eur, teda celkom sumu 264,52 eura. Dňa 11.6.2012 uzatvorili obchodná spoločnosť Consumer Finance Holding, a.s., so sídlom Hlavné námestie 12, Kežmarok ako postupca a obchodná spoločnosť Profidebt Slovakia, s.r.o., IČO 35 925 922, so sídlom Mliekarenská 10, Bratislava ako postupník Zmluvu o postúpení pohľadávok, na základe ktorej zmluvy postúpila obchodná spoločnosť Consumer Finance Holding, a.s., so sídlom Hlavné námestie 12, Kežmarok pohľadávku vo výške 1.023,01 eura s príslušenstvom zo Zmluvy o poskytnutí pôžičky číslo 475425745 zo dňa 28.11.2007 na obchodnú spoločnosť Profidebt Slovakia, s.r.o., IČO 35 925 922, so sídlom Mliekarenská 10, Bratislava. Dňa 31.1.2014 uzatvorili obchodná spoločnosť Profidebt Slovakia, s.r.o., IČO 35 925 922, so sídlom Mliekarenská 10, Bratislava ako postupca a navrhovateľ ako postupník Zmluvu o postúpení, na základe ktorej zmluvy postúpila obchodná spoločnosť Profidebt Slovakia, s.r.o., IČO 35 925 922, so sídlom Mliekarenská 10, Bratislava pohľadávku vo výške 1.617,48 eura s príslušenstvom zo Zmluvy o poskytnutí pôžičky číslo 475425745 zo dňa 28.11.2007 na navrhovateľa.

Podľa tvrdení navrhovateľa v návrhu zo dňa 26.2.2013 a v doplneniach návrhu zo dňa 25.11.2013, zo dňa 13.12.2013 zmluvný vzťah zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere zanikol výpoveďou dňa 20.3.2009. Navrhovateľ zároveň predložil súdu dňa 16.1.2014 doklad o doručení výpovede zo zmluvy o poskytnutí pôžičky - doručenkou (č. I. 64 spisu), z ktorej doručenkou vyplýva, že výpoveď bola odporkyňi doručená dňa 23.3.2009. Tiež si navrhovateľ v návrhu zo dňa 26.2.2013 a v doplneniach návrhu zo dňa 25.11.2013, zo dňa 13.12.2013 mimo iného uplatnil nárok na zaplatenie pokuty za vypovedanie v sume 68 eur v zmysle Článku 12, bodu 12.4 Všeobecných obchodných podmienok. Rovnako vo Vyčíslení pohľadávky (č. I. 33 spisu) priloženej k Doplneniu návrhu zo dňa 25.11.2013 je mimo iného uvedený aj nárok na zaplatenie pokuty za vypovedanie v sume 68 eur. Z týchto dôvodov aj navrhovateľ pôvodne žiadal o zaplatenie úroku z omeškania od 21.3.2009. Odporkyňa sa k návrhu zo dňa 26.2.2013 a k

doplneniam návrhu zo dňa 25.11.2013, zo dňa 13.12.2013 nevyjadřila a nenamietla žiadne skutočnosti uvádzané v týchto podaniach navrhovateľa. Až vo vyjadrení zo dňa 18.2.2015 navrhovateľ uvádzal, že zmluvný vzťah založený zmluvou o pôžičke zanikol konečnou splatnosťou úveru dňa 20.12.2011. Uvedené dodatočné vyjadrenie navrhovateľa o zániku zmluvného vzťahu medzi účastníkmi ku dňu 20.12.2011 považoval súd za účelové, keď k týmto tvrdeniam navrhovateľ pristúpil až po tom, čo vedľajší účastník na strane odporkyne vzniesol námietku premlčania uplatneného nároku vo vyjadrení zo dňa 2.2.2015. Preto súd pri rozhodovaní vychádzal z pôvodných tvrdení navrhovateľa o zániku zmluvného vzťahu zo zmluvy o poskytnutí pôžičky, keďže od začatia konania od 7.3.2013 až do doručenia vyjadrenia zo dňa 18.2.2015 súdu dňa 24.2.2015 zotrval navrhovateľ na tomto tvrdení, predkladal súdu dôkazy na preukázanie tohto tvrdenia a odklonil sa od neho až po vznesení námietky premlčania zrejme v snahe vyhnúť sa zamietnutiu návrhu z dôvodu premlčania uplatneného nároku. Preto súd vychádzajúc z pôvodných tvrdení navrhovateľa a predložených dôkazov navrhovateľom považoval za preukázané, že zmluvný vzťah zo zmluvy o poskytnutí pôžičky zanikol výpoveďou zo dňa 20.3.2009 doručenou odporkyni dňa 23.3.2009. V takomto prípade zmluvný vzťah zo zmluvy o poskytnutí pôžičky zanikol podľa § 500 ods. 2 Obchodného zákonníka ku koncu kalendárneho mesiaca nasledujúceho po mesiaci, v ktorom bola výpoveď doručená odporkyni, teda dňa 30.4.2009, keďže v zmluve o poskytnutí pôžičky, ani vo Všeobecných obchodných podmienkach, nie je uvedená iná výpovedná lehota.

Posudzovaný právny vzťah medzi účastníkmi založený zmluvou o spotrebiteľskom úvere je od svojho vzniku právnym vzťahom založeným spotrebiteľskou zmluvou a je nevyhnutné posudzovať ho podľa príslušných ustanovení Obchodného zákonníka (§ 497 a nasl.) a právnych predpisov, ktoré upravujú právne vzťahy spotrebiteľského charakteru (§ 52 a nasl. Občianskeho zákonníka, z. č. 258/2001 Z. z. o spotrebiteľských úveroch), keďže zmluva o spotrebiteľskom úvere je tzv. absolútny obchod (§ 261 ods. 3 písm. d) Obchodného zákonníka) a zároveň právny predchodca navrhovateľa pri uzatváraní zmluvy o spotrebiteľskom úvere vystupoval ako veriteľ s poukazom na predmet podnikania a odporkyňa vystupovala ako spotrebiteľ, pretože pri uzatváraní zmluvy o spotrebiteľskom úvere nekonala v rámci predmetu svojej obchodnej alebo podnikateľskej činnosti.

Navrhovateľ ako právny nástupca pôvodného veriteľa obchodnej spoločnosti Consumer Finance Holding, a.s., IČO 35 923 130, Hlavné námestie 12, Kežmarok si v konaní uplatnil nárok vyplývajúci zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere od odporkyne sume 777,34 eura s príslušenstvom. V zmysle § 5b zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov v znení neskorších právnych predpisov je povinnosťou súdu z úradnej povinnosti prihliadať k premlčaniu. K tomuto zákonnému ustanoveniu neboli prijaté žiadne prechodné ustanovenia, a keďže zákon č. 102/2014 Z. z. o ochrane spotrebiteľa pri predaji tovaru alebo poskytovaní služieb na základe zmluvy uzavretej na diaľku alebo zmluvy uzavretej mimo prevádzkových priestorov predávajúceho a o zmene a doplnení niektorých zákonov, ktorým bol novelizovaný zákon č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, nadobudol účinnosť 1. mája 2014, je možné použiť § 5b aj na doterajšie právne vzťahy vzniknuté a posudzované pred jeho prijatím. Rovnako vedľajší účastník na strane odporkyne vzniesol námietku premlčania uplatneného nároku, a keďže vedľajší účastník má v konaní rovnaké práva a povinnosti ako účastník konania, ku ktorému sa pridružil s výnimkou procesných úkonov, ktoré znamenajú dispozíciu konaním alebo predmetom konania, sú jeho úkony, pokiaľ je účastník konania nečinný, účinné tak, ako by ich vykonal sám účastník konania. Preto sa súd najskôr zaoberal možným premlčaním uplatneného nároku bez toho, aby skúmal samotnú existenciu subjektívneho práva navrhovateľa.

Premlčanie definujeme ako uplynutie času ustanoveného v zákone na vykonanie práva, ktorý uplynul bez toho, aby sa právo vykonalo, v dôsledku čoho povinný subjekt môže čeliť súdnemu uplatneniu práva námietkou premlčania. Premlčané právo nemožno oprávnenému priznať, i keď premlčaním právo samo osebe nezaniká, iba sa oslabuje, a to práve tým, že sa privodzuje zánik vynútiteľnosti tohto subjektívneho práva. V dôsledku premlčania zaniká nárok, t. j. vynútiteľnosť prostredníctvom súdu, ale subjektívne právo trvá naďalej, avšak jeho uplatniteľnosť je obmedzená len na dobrovoľné splnenie zo strany povinného subjektu. Splnený premlčaný dlh nemožno vymáhať späť z dôvodu bezdôvodného obohatenia. Námietku premlčania môže povinný subjekt uplatniť v ktoromkoľvek štádiu konania až do právoplatného skončenia veci. Súd je tiež povinný pri nárokoch zo spotrebiteľskej zmluvy

z úradnej povinnosti skúmať, či veriteľovo právo alebo vymáhaná pohľadávka sú premlčané, aj keď túto námietku dlžník nevzniesol. Účelom premlčania je tak jednak stimulovať subjekty k včasnému vykonaniu subjektívnych občianskych práv, jednak zamedziť tomu, aby dlžníci neboli ohľadne svojich povinností vystavení po časovo neurčitú dobu donucujúcemu zákroku zo strany súdov.

Občiansky zákonník rozlišuje všeobecnú premlčaciu dobu a osobitné premlčacie doby. Všeobecná premlčacia doba má subsidiárny charakter a použije sa tam, kde pre konkrétne právo nie je Občianskym zákonníkom alebo iným právnym predpisom ustanovená osobitná premlčacia doba. V prejednávanej veci ide o premlčanie práva na zaplatenie zvyšku poskytnutého úveru s príslušenstvom, ktoré právo sa premlčí vo všeobecnej trojročnej premlčacej dobe podľa § 101 Občianskeho zákonníka, keďže zákon pre uvedené právo neuvádza osobitnú (kratšiu alebo dlhšiu) premlčaciu dobu. Táto premlčacia doba začína plynúť odo dňa, keď sa právo mohlo vykonať (uplatniť) po prvý raz podaním návrhu na súde. Ak je splnenie dlhu stanovené na presne určenú dobu, tak pre začiatok plynutia premlčacej doby je rozhodný okamih zročnosti dlhu, t. j. deň, keď mal dlžník splniť dlh, resp. začať s jeho plnením (doba splatnosti). Zročnosť dlhu môže byť určená dohodu, právnym predpisom alebo rozhodnutím príslušného orgánu. V danom prípade zmluvný vzťah zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere zanikol výpoveďou dňa 30.4.2009. Konečná splatnosť úveru tak nastala v deň ukončenia zmluvného vzťahu zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere, t. j. dňa 30.4.2009, a všeobecná trojročná premlčacia doba začala plynúť v tento deň konečnej splatnosti úveru a uplynula dňa 30.4.2012 (pondelok). V súdnom prípade si navrhovateľ svoje právo na zaplatenie sumy 777,37 eura s príslušenstvom voči odporkyni uplatnil na súde dňa 7.3.2013, teda zjavne po uplynutí trojročnej premlčacej doby. Za premlčané považoval súd aj uplatnené úroky z omeškania, keďže tvoria príslušenstvo pohľadávky a sledujú jej osud, z čoho možno usúdiť, že vedľajší úrokový záväzok sa premlčí najneskôr v rovnakej dobe ako hlavný peňažný záväzok, keďže jeho osud je spätý s hlavným záväzkom.

Vychádzajúc z uvedených skutočností považoval súd nárok navrhovateľa na zaplatenie sumy 777,37 eura s príslušenstvom za premlčaný, keďže navrhovateľ podal návrh na súd zjavne po uplynutí trojročnej premlčacej doby až dňa 7.3.2013. Nakoľko súd dospel k záveru, že uplatnený nárok je premlčaný, uprednostňujúc hľadisko procesnej ekonómie bližšie neskúmal ďalej existenciu subjektívneho práva navrhovateľa, keďže premlčané právo nemožno oprávnenému súdne priznať v dôsledku zániku vynútiteľnosti subjektívneho práva. Zo všetkých vyššie uvedených dôvodov tak súd považoval nárok navrhovateľa za nedôvodný, a preto ho v celom rozsahu zamietol.

O náhrade trov konania rozhodol súd podľa ustanovenia § 142 ods. 1 v spojení § 146 ods. 2 veta prvá Občianskeho súdneho poriadku, keďže súd konanie v časti o v časti o zaplatenie sumy 245,64 eura, úroku vo výške 0,05 % denne zo sumy 777,37 eura od 21.3.2009 do zaplatenia, o zaplatenie úroku z omeškania vo výške 9,50 % ročne zo sumy 777,37 eura od 21.3.2009 do 20.12.2011 a vo výške 0,50 % ročne zo sumy 777,37 eura od 21.12.2011 do zaplatenia zastavil z dôvodu čiastočného späťvzatia návrhu, ktorým čiastočným späťvzatím navrhovateľ zaviniel zastavenie konania v predmetnej časti a vo zvyšku návrh zamietol. Plne úspešnej odporkyni súd náhradu trov konania nepriznal, nakoľko náhradu trov konania výslovne nežiadala, i keď inak by jej na ňu vzniklo právo. Vedľajšiemu účastníkovi na strane odporkyne súd priznal náhradu trov konania v sume 139,25 eura, čo predstavuje náhradu trov právneho zastúpenia za 2 úkony právnej služby á 61,41 eura (prevzatie a príprava zastúpenia dňa 2.9.2014, písomné podanie na súd zo dňa 2.2.2015) podľa § 10 ods. 1 vyhl. č. 655/2004 Z. z., 1-krát režijný paušál á 8,04 eura a 1-krát režijný paušál á 8,39 eura podľa § 16 ods. 3 vyhl. č. 655/2004 Z. z., ktorú prisúdenú náhradu trov konania je navrhovateľ povinný podľa § 149 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku zaplatiť právnenmu zástupcovi vedľajšieho účastníka na strane odporkyne.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní od jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Trnave.

Z odvolania musí byť zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje a musí byť podpísané a datované. Ďalej musí byť v odvolaní uvedené, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v

akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- ten, kto v konaní vystupoval ako účastník, nemal spôsobilosť byť účastníkom konania,
- účastník konania nemal procesnú spôsobilosť a nebol riadne zastúpený,
- v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- sa nepodal návrh na začatie konania, hoci podľa zákona bol potrebný,
- účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom,
- rozhodoval vylúčený sudca alebo bol súd nesprávne obsadený, ibaže namiesto samosudcu rozhodoval senát,
- súd prvého stupňa nesprávne právne posúdil vec, a preto nevykonal ďalšie navrhované dôkazy,
- konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne neplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zák. č. 233/1995 Z. z.; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.