Súd:	Okresný súd Zvolen
Spisová značka:	2T/167/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu:	6714010815
Dátum vydania rozhodnutia:	03. 03. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ:	JUDr. Eva Dzúriková
ECLI:	ECLI:SK:OSZV:2015:6714010815.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Zvolen v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Evy Dzúrikovej a prísediacich Oľgy Pavlíkovej a Ing. Márii Sujovej, na hlavnom pojednávaní konanom dňa 03.03.2015 vo Zvolene v trestnej veci obžalovaného I. N., stíhaného pre pokračujúci zločin ublíženia na zdraví podľa § 155 ods. 1 Tr.zákona a iné, takto

r o z h o d o l :

obžalovaný I. N., nar. XX.X.XXXX v K., trvale bytom X. XXX, Y.,

j e v i n n ý ,

ž e

1/
dňa 5.10.2013 v čase okolo 03,30 hod. v meste Y., okres K., na ulici G. v disco bare Vegas fyzicky napadol G. V., nar. XX.X.XXXX, bytom D. XXX, okres X., ktorý sedel na stoličke a bez udania dôvodu ho udrel rukou do tváre po čom G. V. spadol na zem a následne sa presunuli pred dámske WC, kde G. V. viackrát udieral päsťou do rôznych častí tela, čím mu spôsobil pomliaždenie s krvnou podliatinou v oblasti prednej plochy tváre, otras mozgu ľahkého stupňa, zlomeninu čelovej kosti s vpáčením úlomkov do dutiny čelovej kosti, zmliaždenie čelového laloka mozgu vľavo, zlomeninu nosových kostí s posunom, zmliaždenie s krvnou podliatinou v záhlavovej oblasti hlavy, zmliaždenie a škrabanec v chrbtovej časti nosa a psychosomatický šok, čo je preukázané na základe znaleckého posudku č. 5/2014 spracovaný znalcom MUDr. Pavlom Cikatricisom s dobou liečenia a práceneschopnosti 6-8 týždňov,

2/
dňa 5.10.2013 v čase okolo 03,40 hod. v meste Y., okres K. na ulici G. v disco bare Vegas fyzicky napadol I. Y., nar. XX.XX.XXXX, bytom Y. Č.. XXXX, kde ho bez udania dôvodu viackrát udrel päsťou do oblasti tváre a následne, keď I. Y. ležal na zemi ho kopol do oblasti tváre nohou, čím mu spôsobil pomliaždenie s krvnou podliatinou v oblasti tváre vľavo, otras mozgu stredného stupňa, zlomeninu zygomatikomaxillaerného komplexu LeFort II vľavo, zlomeninu bočnej a spodnej plochy ľavej očnice s potrebou operačnej liečby, zlomeninu jarmovej kosti vľavo s posunom, poranenie oka (vzduch v očnici) majúce za následok dvojité videnie vľavo, zlomeninu nosových kostí bez výraznejšieho posudku, čo je preukázané na základe znaleckého posudku č. 6/2014 znalca MUDr. Pavla Cikatricisa s dobou liečenia a práceneschopnosti 8-10 týždňov,

t e d a

v bode 1/ až 2/

- inému úmyselne spôsobil ťažkú ujmu na zdraví,
- fyzicky na mieste verejnosti prístupnom sa dopustil výtržnosti tým, že napadol iného,

č í m s p á c h a l

v bode 1/ až 2/

pokračujúci zločin ublíženie na zdraví podľa § 155 ods. 1 Trestného zákona spáchaný v súbehu s pokračujúcim prečinom výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a) Trestného zákona.

Z a t o s a o d s u d z u j e

Podľa § 155 ods. 1 Trestného zákona s použitím § 36 písm. l/, § 37 písm. h/, § 38 ods. 2, § 41 ods. 1, ods. 2, § 42 ods. 1, § 39 ods. 1, ods. 3 písm. e/ Trestného zákona na súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 3 (tri) roky nepodmienečne

Podľa § 48 ods. 2 písm. a/ Trestného zákona súd zaraďuje obžalovaného na výkon trestu do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

Podľa § 42 ods. 2 Trestného zákona súd zrušuje výrok o treste uloženom obžalovanému rozsudkom Okresného súdu Zvolen sp. zn. 1T 32/2014 zo dňa 29.05.2014, právoplatného dňa 29.05.2014, ktorým bol obžalovanému uložený trest odňatia slobody vo výmere 3 rokov s určením skúšobnej doby v trvaní 3 rokov, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu ku ktorej došlo zrušením stratili podklad.

Rozsudok Okresného súdu Zvolen sp. zn. 1T 32/2014 zostáva vo výroku o náhrade
škody nedotknutý.

Podľa § 287 ods. 1, ods. 2 Trestného poriadku obžalovaný je povinný zaplatiť poškodeným:

- G. V., nar. XX.X.XXXX, bytom D. XXX škodu vo výške 4,830,- Eur,
- I. Y., nar. XX.XX.XXXX, bytom Y. Č.. XXXX škodu vo výške 6.118.- Eur,
- Všeobecnej zdravotnej poisťovni, a.s., so sídlom C. Č.. XX, J., IČO: XX XXX XXX, škodu vo výške 3.679,20 Eur,
- Sociálnej poisťovni, so sídlom Ul. XX S. Č.. X, XXX XX J., škodu vo výške 208,60 Eur.
- Delitalia s.r.o., so sídlom Y., G. XXX/XXX, IČO: XX XXX XXX škodu vo výške 51,28 Eur.

Podľa § 288 ods. 2 Trestného poriadku súd odkazuje poškodeného I. Y., nar. XX.XX.XXXX, bytom Y. Č.. XXXX so zvyškom svojho nároku na náhradu škody na občiansko-súdne konanie.

o d ô v o d n e n i e :

Dňa 08. 12. 2014 podal prokurátor Okresnej prokuratúry vo Zvolene na Okresnom súde vo Zvolene obžalobu proti obž. I. N. pre pokračujúci zločin ublíženia na zdraví podľa § 155 ods. 1 Tr. zákona a prečin výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a) Tr. zákona na tom skutkovom základe, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku.

Na hlavnom pojednávaní konanom dňa 03. 03. 2015 obžalovaný po zákonnom poučení učinil vyhlásenie podľa § 257 ods. 1 písm. c) Tr. Poriadku, že nepopiera spáchanie skutku kladeného mu obžalobou za vinu. Po zistení skutočností podľa § 333 ods. 3 písm. c), d), f), g), h) Tr. poriadku a po zistení stanoviska prítomných strán, súd podľa § 257 ods. 7 Tr. poriadku vyhlásenie obžalovaného prijal a na hlavnom pojednávaní dokazovanie v tomto rozsahu nevykonal. Podľa § 257 ods. 8 Tr. poriadku súd vykonal dokazovanie ohľadom druhu a výmery trestu a nároku na náhradu škody.

Na hlavnom pojednávaní tak súd prečítal a oboznámil listinné dôkazy k osobe obžalovaného a to odpis z registra trestov, bol oboznámený rozsudok Okresného súdu Zvolen sp. zn. 1T 32/2014 zo dňa 29. 05. 2014, právoplatný totožného dňa a tiež podstatný obsah spisu uvedeného konania. Ďalej bol oboznámený obsah priestupkových spisov OR PZ ZV 7/256/2013 a OR PZ ZV 7/20321.

K rozhodnutiu o škode bola oboznámená zápisnica z výsluchu zástupcu poškodeného Sociálnej poisťovne - JUDr. Daniely Rusnákovej, zápisnica z výsluchu zástupcu poškodeného Všeobecnej zdravotnej poisťovne - Mgr. Koctúrovej, zápisnica z výsluchu poškodeného C. Ľ., zástupcu zamestnávateľa poškodeného G. V. - Delitalia,s.r.o.

Ďalej boli na hlavnom pojednávaní čítané a oboznámené závery Znaleckého posudku MUDr. Cikatricisa číslo 5/2014 a znalecký posudok MUDr. Cikatricisa číslo z 6/2014 k zranenia poškodeného I. Y. a G. V., správa Sociálnej poisťovne k dávkam nemocenského poistenia I. Y..

Zo znaleckého posudku č. 5/2014 vypracovaného MUDr. Pavlom Cikatricisom, znalcom z odboru zdravotníctvo a farmácia, odvetvie chirurgia, traumatológia, zo dňa 08. 03. 2014 vyplýva, že poškodený G. V. utrpel poranienia, ktoré sú v traumatológii radené medzi poranenia až stredne ťažké. Životne dôležitý orgán - mozog - bol postihnutý. Bol postihnutý čelový lalok mozgu. Ohrozená bola aj krčná chrbtica s krčnou miechou. Toto ohrozenie bolo v procese zraňovania výrazne aktuálne, pretože poškodený bol násilne strhnutý zo stoličky na podlahu. Poranenia poškodeného znalec pre bodové ohodnotenie zhrnul ako pomliaždenie tvárovej oblasti hlavy s krvnými výronmi a škrabancami na chrbte nosa, pomliaždenie záhlavovej oblasti hlavy s krvnými výronmi, otras mozgu ľahkého stupňa, pomliaždenie čelového laloka mozgu vľavo, zlomenina čelovej kosti s vtlačením úlomkov, zlomenina nosových kostí s posunom. Bolestné vyjadrené spolu 300 bodmi. Finančné zdôvodnenie bolestného poškodenému G. V. predstavuje finančnú náhradu 4 830,- eur.

Zo znaleckého posudku č. 6/2014 vypracovaného MUDr. Pavlom Cikatricisom, znalcom z odboru zdravotníctvo a farmácia, odvetvie chirurgia, traumatológia, zo dňa 28. 02. 2014 vyplýva, že znalec pre bodové ohodnotenie zhrnul zranenia poškodeného I. Y. ako pomliaždenie tvárovej oblasti hlavy s krvnými výronmi, otras mozgu stredne ťažkého stupňa, zlomenina zygomatikomaxillarného komplexu s potrebou operačnej liečby - zlomenina Le Fort II, pomliaždenie oblasti oka so zmenenou polohou dvojité videnie, vzduch v očnici, zlomenina nosových kostí bez posunu, pričom bolestné spolu predstavuje 380 bodov. Finančné zdôvodnenie bolestného poškodenému I. Y., predstavuje finančnú náhradu 6 118,- eur. Poranenia poškodeného, ktoré mu boli spôsobené pri napadnutí dňa 05. 10. 2013 v traumatológii patria do kategória stredne ťažkých poranení Takáto kategorizácia je nie len pre poranenie skeletu tváre, ale poranenie tvárových kostí v kombinácii s poranením aj mozgu sprevádzané s niekoľkohodinovou poruchou vedomia. V procese zraňovania došlo k poškodeniu mozgu a teda k vážnejšiemu ohrozeniu životne dôležitého orgánu.

Z odpisu z registra trestov obžalovaného vyplýva, tento bol v minulosti odsúdený rozsudkom Okresného súdu Zvolen sp. zn. 1T/32/2014 zo dňa 29. 05. 2014, právoplatným totožného dňa za zločin ublíženia na zdraví podľa § 155 ods. 1 Tr. zákona, v štádiu pokusu, v súbehu s prečinom výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a) Tr. zák., za čo mu bol ukladaný podmienečný trest odňatia slobody v trvaní troch rokov, s určením skúšobnej doby v trvaní troch rokov, teda do 29 .05. 2017, a to s probačným dohľadom.

Z rozsudku Okresného súdu 1T 32/2014 zo dňa 29. 05. 2014, právoplatného totožného dňa, vyplýva, že obžalovaný I. N., sa skutku právne kvalifikovaného ako zločin ublíženia na zdraví podľa § 155 ods. 1 Tr. zákona v štádiu pokusu podľa § 14 ods. 1 Tr. zákona v jednočinnom súbehu s prečinom výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a) Tr. zákona, dopustil dňa 09. 06. 2013. Podmienečný trest bol obžalovanému ukladaný ako úhrnný, za aplikácie ust. § 39 ods. 1, ods. 3 písm. e) Tr. zákona.

Podľa § 155 ods. 1 Tr. zákona, kto inému úmyselne spôsobí ťažkú ujmu na zdraví, potrestá sa odňatím slobody na štyri roky až desať rokov.

Podľa § 364 ods. 1 písm. a) Tr. zákon, kto sa dopustí slovne alebo fyzicky, verejne alebo na mieste verejnosti prístupnom hrubej neslušnosti alebo výtržnosti najmä tým, že napadne iného, potrestá sa odňatím slobody až na tri roky.

Súd mal z obsahu spisového materiálu , ako i vyhlásením obžalovaného učinenom na hlavnom pojednávaní preukázané, že obžalovaným svojím konaním zo dňa 05. 10. 10. 2013 naplnil zákonné znaky skutkových podstát dvoch trestných činov, pričom v danom prípade sa stotožnil s právnou kvalifikáciou skutkov, tak ako bola uvedená v obžalobe, pričom jeden z trestných činov je pokračovacím zločinom. Z uvedeného dôvodu bolo preto potrebné ukladať tzv. úhrnný trest v zmysle ust. § 41 ods. 1, ods. 2 Tr. zákona za viac trestných činov podľa zákonného ustanovenia, ktoré sa vzťahuje na trestný čin z nich najprísnejšie trestný. V danom prípade je najprísnejšie trestným prečin ublíženia na zdraví podľa § 155 ods. 1 Tr. zákona, za ktorý možno ukladať trest odňatia slobody vo výmere štyri až desať rokov.

Pri ukladaní trestu sa súd riadil zásadami ukladania trestov v zmysle § 34 Tr. Zákona.

Z odpisu z registra trestov obžalovaného vyplýva, že tento bol rozsudkom Okresného súdu Zvolen sp. zn. 1T 32/2014 zo dňa 29. 05. 2014, právoplatného totožného dňa odsúdený za zločin ublíženia na zdraví podľa § 155 ods. 1 Tr. zákona v štádiu pokusu podľa § 14 ods. 1 Tr. zák., v súbehu s prečinom výtržníctva podľa § 364 ods. 1 Tr. zákona, za čo mu bol uložený podmienečný trest odňatia slobody v trvaní troch rokov, s určením skúšobnej doby v trvaní troch rokov do 29. 05. 2017, zároveň s uložením probačného dohľadu.

Skutky žalované v aktuálne súdenej veci sú zo dňa 05. 10. 2013, teda časovo predchádzajú vyššie uvedené odsúdenie obžalovaného (vyhlásenie odsudzujúceho rozsudku 1T/32/2014) za obdobnú trestnú činnosť, preto bolo potrebné ukladať tzv. súhrnný trest podľa § 42 ods. 1 Tr. zákona, podľa zásad na uloženie úhrnného trestu.

Pri úvahách o druhu a výmere trestu súd prihliadol v zmysle § 34 ods. 1, 2, 4 Tr. zákona, na spôsob spáchania činu a jeho následok, zavinenie, pohnútku priťažujúce okolnosti, poľahčujúce okolnosti a na osobu obžalovaného jeho pomery a možnosti jeho nápravy.
Z predloženého spisového materiálu v prejednávanej veci a tiež z pripojeného spisu Okresného súdu Zvolen sp. zn. 1T/32/2014 vyplýva, že obžalovaný sa protiprávneho konania dopustil opakovane (v dňoch 09. 06. 2013 a v dňoch 05. 10. 2013) obdobným spôsobom a to tak, že na mieste verejnosti prístupnom bez vyzvania a bez predchádzajúceho konfliktu napadol osoby poškodených, mimoriadne surovým spôsobom, keď týchto opakovane udieral do oblasti hlavy, pričom poškodení, preukázateľne v každom prípade útok zo strany obžalovaného nečakali a na akýkoľvek fyzický atak nedali dôvod. Navyše, tak ako v konaní 1T 32/2014, tak aj v prejednávanej veci, obžalovaný v útoku na poškodených (či G. V., ako aj I. Y.) pokračoval aj potom, čo poškodení padli na zem, nebránili sa, nakoľko toho neboli schopní, pričom obžalovaný poškodeného G. V. opakovane udieral päsťou do hlavy a poškodeného G. Y., ležiaceho po útoku na zemi kopol nohou do tváre. Obdobne sa obžalovaný správal aj pri skutku žalovanom v konaní 1T/32/2014, keď poškodeného bez vyzvania opakovane udieral päsťami do oblasti hlavy, kolenom ho kopol ho do oblasti hlavy a následne, bezvládneho poškodeného ležiaceho na zemi, ešte jedenkrát kopol do oblasti tváre. Takéto opakované agresívne a brutálne správanie obžalovaného je spoločensky neakceptovateľné a uvedené viedlo konajúci senát k jednoznačnému záveru o potrebe uloženia nepodmienečného trestu odňatia slobody ako najtvrdšiemu postihu páchateľov trestných činov.

V danom prípade tak základná trestná sadzba vyplývajúca z ust. § 155 ods. 1 Tr. zákona, bola vo rozpätí 4 roky až desať rokov. Nakoľko súd ukladal trest súhrnný, podľa zásad na uloženie úhrnného trestu za viac trestných činov, pričom aspoň jeden je zločinom (v danom prípade boli zločinom dva trestné činy), bolo potrebné postupovať v zmysle ust. § 41 ods. 1, ods. 2 Tr. zákona a uplatniť tzv. asperačnú (zostrujúcu, sprísňujúcu) zásadu. Horná hranica trestnej sadzby trestného činu najprísnejšie trestného sa tak zvýšila o jednu tretinu a z pôvodných desať rokov došlo k jej úprave na 13 rokov a štyri mesiace. V konečnom dôsledku tak súd mohol ukladať trest odňatia slobody vo výmere štyri roky až trinásť rokov a štyri mesiace.

Tu súd prihliadol na tú skutočnosť, že obžalovaný sa poškodeným ospravedlnil a svoje konanie oľutoval. Obžalovaný je osobu vo veku 34 rokov, riadne zamestnaný. Preto, pokiaľ súd ustálil, že v danom prípade uložil trest odňatia slobody ako nepodmienečný, potom akceptoval i návrh prokurátora prednesený v záverečnej reči a pristúpil k aplikácii ustanovenia § 39 ods. 1 Tr. zákona o mimoriadnom znížení trestu, rešpektujúc ustanovenie § 39 ods. 3 písm. e) Tr. zákona, v zmysle ktorého pri ukladaní trestu pod zákonom ustanovenú trestnú sadzbu súd nesmie uložiť trest odňatia slobody kratší ako šesť mesiacov ak je v osobitnej časti tohto zákona dolná hranica trestnej sadzby trestu odňatia slobody menej ako päť rokov.

Súd tak dospel k záveru, že trest odňatia slobody ukladaný ako nepodmienečný v trvaní troch rokov je dostatočný na potrestanie, ako i prevýchovu obžalovaného a zabezpečuje ako individuálnu, tak aj generálnu prevenciu a bude adekvátny k tomu, aby sa obžalovaný v budúcnosti nedopustil protiprávneho konania.

Vzhľadom k tomu, že na hlavnom pojednávaní bolo vykonaným dokazovaním preukázaná i tá skutočnosť, že obžalovaný nebol v predchádzajúcich desiatich rokoch vo výkone trestu odňatia slobody, obžalovaného na výkon trestu zaradil do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia.

Vzhľadom na uloženie súhrnného trestu, súd výrokom podľa § 42 ods. 2 Tr. zákona zrušil výrok o treste uloženom obžalovanému rozsudkom Okresného súdu Zvolen 1T 32/2014, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu ku ktorej došlo zrušením stratili podklad a zároveň vyslovil, že rozsudok Okresného súdu Zvolen sp. zn. 1T 32/2014 zostáva vo výroku o náhrade škody nedotknutý.

Osobitným výrokom súd obžalovanému, po uznaní viny uložil i povinnosť náhrady škody poškodeným podľa ust. § 287 ods. 1, 2 Tr. poriadku. . Na hlavnom pojednávaní boli jednotlivé nároky poškodených opätovne prednesené a tiež riadne preukázané listinnými dôkazmi, ako znaleckými posudkami s vyjadrením finančnej náhrady bolestného poškodených G. V. S. I. Y..

Poškodený Všeobecná zdravotná poisťovňa do skončenia vyšetrovania riadne uplatnila a vyčíslila nárok na náhradu škody pozostávajúci z nákladov na poskytnutú zdravotnú starostlivosť poškodeným, pričom na hlavnom pojednávaní bol oboznámený i prehľad jednotlivých úkonov poskytnutej zdravotnej starostlivosti, vyplývajúci zo spisu.
Poškodený Sociálna poisťovňa uplatnila nárok na náhradu škody vo výške 208, 60 eur, pozostávajúci z dávky nemocenského poistenia vo forme nemocenského vo výške 208, 60 eur. Už v rámci prípravného konania Sociálna poisťovňa predložila potvrdenie o nemocenských dávkach vyplatených G. V. za obdobie od 01. 01. 2013 do 10. 04. 2014 vo výške 208, 60 eur.

V súvislosti s poškodeným I. Y., zástupca Sociálnej poisťovne uviedol, že tomuto nebola Sociálnou poisťovňou vyplatená žiadna dávka nemocenského poistenia, lebo I.Á. Y. si v období od 05. 10. 2013 do 10. 04. 2014 neuplatnil dočasnú pracovnú neschopnosť a teda Sociálnej poisťovni v súvislosti s úrazom I. Y. žiadna škoda nevznikla.

Zástupca poškodeného Delitalia, s.r.o., C. Ľ., uviedol, že je zamestnávateľom poškodeného G. V., pričom tomuto vyplatili náhradu príjmu pri dočasnej pracovnej neschopnosti za obdobie 05. 10. 2013 do 14. 10. 2013 sumu 51, 28 eur. I tento poškodený nárok na náhradu škody riadne a včas preukázal potvrdením o náhrade príjmu zo dňa 25. 04. 2014.

Všetky vyššie uvedené nároky jednotlivých poškodených mal súd za riadne preukázané tak, že tieto mali oporu v oboznámených listinných dôkazoch, preto súd uložil obžalovanému povinnosť náhrady škody jednotlivým poškodeným. Na hlavnom pojednávaní, navyše obžalovaný ani jeden z prednesených návrhov a oboznámených listinných dôkazov nenamietal a jednoznačne prejavil odhodlanie škodu v uplatnenej výške zaplatiť.

Pokiaľ sa týka poškodeného I. Y., právny zástupca tohto poškodeného na hlavnom pojednávaní uplatnil nárok na náhradu škody spočívajúcej nielen v náhrade bolestného, ale aj v trovách vzniknutých v

súvislosti s uplatnením nároku na náhradu škody. Trovy právneho zastúpenia právny zástupca uplatnil, avšak nevyčíslil.

Nakoľko poškodený do momentu vyhlásenia rozsudku riadne uplatnil a vyčíslil len škodu uplatňovanú titulom bolestného, pričom „trovy vzniknuté v súvislosti s uplatnením nároku“ bližšie nešpecifikoval a ani nevyčíslil, v tejto časti odkázal súd poškodeného I. Y. so zvyškom svojho nároku na náhradu škody na občianske súdne konanie.

S poukazom na uvedené dôvody, súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie, v lehote 15 dní od jeho oznámenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici. Odvolanie má odkladný účinok.

Odvolanie môžu podať:
- prokurátor pre nesprávnosť ktoréhokoľvek výroku a to v neprospech i v prospech obžalovaného. V prospech obžalovaného môže podať odvolanie aj proti vôli obžalovaného;
- obžalovaný pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka, a to len vo svoj prospech;
- príbuzný obžalovaného v priamom rade, jeho súrodenci, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh (pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného), a to len v jeho prospech;
- zákonný zástupca obžalovaného, opatrovník obžalovaného a obhajca obžalovaného pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného, a to len v jeho prospech. Ak je obžalovaný pozbavený spôsobilosti na právne úkony alebo ak je jeho spôsobilosť na právne úkony obmedzená, môžu podať odvolanie v prospech obžalovaného i proti jeho vôli;
- štátny orgán starostlivosti o mládež pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka mladistvého obžalovaného a to len v jeho prospech a to aj proti jeho vôli;
- poškodený, ktorý uplatnil nárok na náhradu škody, pre nesprávnosť výroku o náhrade škody, a to v neprospech obžalovaného. Ak je poškodeným právnická osoba, odvolanie môže podať len osoba oprávnená konať za právnickú osobu;
- zúčastnená osoba pre nesprávnosť výroku o zhabaní veci.

Osoby oprávnené podať odvolanie proti niektorému výroku rozsudku môžu ho napadnúť aj preto, že taký výrok nebol urobený, ako aj pre porušenie ustanovení o konaní, ktoré predchádzalo rozsudku, ak toto porušenie mohlo spôsobiť, že výrok je nesprávny alebo že chýba.