

Súd: Krajský súd Banská Bystrica  
Spisová značka: 13Co/1483/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6614208179  
Dátum vydania rozhodnutia: 03. 03. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ferdinand Zimmermann  
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2015:6614208179.1

## Rozhodnutie

Krajský súd v Banskej Bystrici, ako súd odvolací v senáte zloženom z predsedu JUDr. Ferdinanda Zimmermanna, a sudcov JUDr. Danice Kočíckovej a JUDr. Amy Odalošovej, v právnej veci žalobcu: PROFI CREDIT Slovakia, s.r.o., Pribinova 25, 824 96, Bratislava 26, IČO: 35 792 752, zastúpený Advokátskou kanceláriou JUDr. Andrea Cviková, s.r.o., IČO: 47 233 516, so sídlom Pribinova 25, P.O.BOX 41, 810 11 Bratislava proti žalovanej: B. O., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom A. Q. XX, XXX XX A. Q., za účasti vedľajšieho účastníka na strane odporcu Všeobecná ochrana práv spotrebiteľov, Združenie so sídlom Šafárikovo nám. 7, 811 02 Bratislava - Staré Mesto, IČO: 42 362 962 zastúpený JUDr. Bohdan Jakubisk, advokát, so sídlom v Bratislave, Dobrovičova 13, o zaplatenie 496,85 € s prísl., na odvolanie navrhovateľa proti rozsudku Okresného súdu v Lučenci č.k. 14C 110/2014-38 zo dňa 18. 08. 2014 takto

### rozhodol:

Rozsudok okresného súdu p o t v r d z u j e .

Vedľajšiemu účastníkovi náhradu trov odvolacieho konania nepriznáva.

### odôvodnenie:

Napadnutým rozsudkom okresný súd zamietol žalobu o zaplatenie 496,85 € s prísl. a žalovanej náhradu trov konania nepriznal.

V dôvodoch rozhodnutia súd uviedol: „Žalobca sa v žalobnom návrhu domáhal prisúdenia 496,85 Eur s prísl. proti žalovanej na tom skutkovom základe, že žalobca uzatvoril dňa 04.03.2010 so žalovanou Zmluvu o revolvingovom úvere č. 8200028713, na základe ktorej žalobca poskytol žalovanej úver vo výške 750,- Eur. Poskytnutý úver sa žalovaná zaviazala splatiť spolu s úrokom v 42. mesačných splátkach vo výške 40,19 Eur v termínoch splatnosti podľa splátkového kalendára, ktorý bol dohodnutý v zmluve. Žalovaná sa dostala do omeškania s úhradou splátok úveru už pri splátke č. 1, do uplatnenia práva žalobcu podľa § 565 O.Z., t.j. do okamžitej splatnosti úveru napokon zaplatila len sumu 1 028,48 Eur. Vzhľadom k tomu, že žalovaná bola v omeškaní s úhradou splátky č. 27 o viac ako 3 mesiace, žalobca si uplatnil právo veriteľa podľa § 565 O.Z., t.j. okamžitú splatnosť úveru. Žalovaná mala uhradiť sumu neuhradených splátok vo výške 659,50 Eur dňa 22.11.2012. Túto sumu neuhradila ani čiastočne. Žalobca žiadal v žalobnom návrhu, aby mu žalovaná uhradila ešte 496,85 Eur s prísl.

Žalobca sa na pojednávanie nedostavil, ospravedlnil svoju neúčast'. Žiadal žalobe vyhovieť.

Žalovaná na pojednávaní uviedla, že úver si vzala preto, lebo potrebovala peniaze ako slobodná matka, žije s rodičmi, a je na tom veľmi zle finančne. Na úvere už vyplatila 1 028,48 Eur a preplatila tento úver, nevie čo ešte chce od nej žalobca. Stále od nej žiada žalobca na peniaze na nekresťanské úroky

a splátky, tieto už nevie splácať a nevie čo bude robiť. Zmluvu vyplňal žalobca, ona ju len podpísala, a vôbec nič do toho nedopisovala, bolo to už vopred pripravené na formulári.

Okrem výsluchu účastníkov konania súd vykonal dokazovanie oboznámením sa so žalobným návrhom, zmluvou o revolvingovom úvere č. 8200028713, zmluvnými dojednaniami zmluvy o revolvingovom úvere, návrhom na vydanie platobného rozkazu. oznámením o zosplatnení zo dňa 02.09.2012, oznámením veriteľa o schválení úveru dlžníkovi - zmluva o revolvingovom úvere zo dňa 04.03.2010, kartou klienta, výpisom z obchodného registra žalobcu, na základe čoho zistil, že žalovaná mala požiadať žalobcu o poskytnutie revolvingového úveru vo výške 960,- Eur s dohodnutým počtom splátok 42 a mesačnou splátkou vo výške 51,44 Eur, pričom predpokladaná RPMN za úver bola vo výške 70,02Eur a ročná úroková sadzba úveru vo výške 70,02 Eur a priemerná RPMN za úver vo výške 48,66 Eur, pričom v údajoch o schválenom revolvingovom úvere bolo uvedené, že úverová čiastka predstavuje 750,- Eur a poskytnutá čiastka revolvingu 395,47 Eur. Žalobca v priebehu konania tvrdil, že žalovaná mala splácať poskytnutý úver vo výške 750,- Eur v pravidelných mesačných splátkach vo výške 40,19 Eur, pričom bola v omeškaní s úhradou splátky č. 20 o viac ako 3 mesiace, a preto žalobca si uplatnil právo veriteľa podľa § 565 O.Z., t.j. okamžitú splatnosť úveru. Žalovaná mala uhradiť ešte sumu neuhradených splátok vo výške 659,50 Eur, ktorú sumu neuhradila ani čiastočne. Žalobca preto žiadal uhradiť 496,85 Eur od žalovanej.

Podľa § 52 ods. 1 O.Z., spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

Podľa § 52 ods. 2 O.Z., ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné.

Podľa § 52 ods. 3 O.Z., dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 52 ods. 4 O.Z., spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 53 ods. 1 O.Z., spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

Podľa § 53 ods. 4 O.Z., za neprijateľné podmienky uvedené v spotrebiteľskej zmluve sa považujú najmä ustanovenia, ktoré:

a/ má spotrebiteľ plniť a s ktorými sa nemal možnosť oboznámiť pred uzavretím zmluvy,

b/ dovoľujú dodávateľovi previesť práva a povinnosti zo zmluvy na iného dodávateľa bez súhlasu spotrebiteľa, ak by prevodom došlo k zhoršeniu vymožitelnosti alebo zabezpečenia pohľadávky spotrebiteľa,

c/ vylučujú alebo obmedzujú zodpovednosť dodávateľa za konanie alebo opomenutie, ktorým sa spotrebiteľovi spôsobila smrť alebo ujma na zdraví,

d/ vylučujú alebo obmedzujú práva spotrebiteľa pri uplatnení zodpovednosti za vady alebo zodpovednosti za škodu,

e/ umožňujú dodávateľovi, a by spotrebiteľovi nevydal ním poskytnuté plnenie aj v prípade, ak spotrebiteľ neuzavrie s dodávateľom zmluvu alebo od nej odstúpi,

f/ umožňujú dodávateľovi odstúpiť od zmluvy bez zmluvného alebo zákonného dôvodu a spotrebiteľovi to neumožňujú,

g/ oprávňujú dodávateľa, aby bez dôvodov hodných osobitného zreteľa vypovedal zmluvu uzavretú na dobu neurčitú bez primeranej výpovednej lehoty,

h/ prikazujú spotrebiteľovi, aby splnil všetky záväzky aj vtedy, ak dodávateľ nespĺnil záväzky, ktoré vznikli,

i/ umožňujú dodávateľovi jednostranne zmeniť zmluvné podmienky bez dôvodu dohodnutého v zmluve,

j/ určujú, že cena tovaru alebo služieb bude určená v čase ich splnenia, alebo dodávateľa oprávňujú na zvýšenie ceny tovaru alebo služieb bez toho, aby spotrebiteľ mal právo odstúpiť od zmluvy, ak cena dohodnutá v čase uzavretia zmluvy je podstatne prekročená v čase splnenia,

k/ požadujú od spotrebiteľa, ktorý nespĺnil svoju záväzok, aby zaplatil neprimerane vysokú sumu ako sankciu spojenú s nespĺnením jeho záväzku,

l/ obmedzujú prístup k dôkazom alebo ukladajú spotrebiteľovi povinnosti niesť dôkazné bremeno, ktoré by podľa práva, ktorým sa riadi zmluvný vzťah, mala niesť iná zmluvná strana,

m/ v prípade čiastočného alebo úplného nesplnenia záväzku zo strany dodávateľa neprimerane obmedzujú alebo vylučujú možnosť spotrebiteľa domáhať sa svojich práv voči dodávateľovi vrátane práva spotrebiteľa započítať pohľadávku voči dodávateľovi,

n/ spôsobujú, že platnosť zmluvy uzatvorenej na dobu určitú sa po uplynutí obdobia, na ktorú bola zmluva uzavretá, predĺži, pričom spotrebiteľovi priznávajú neprimerane krátke obdobie na prejavenie súhlasu s predĺžením platnosti zmluvy,

o/ ktoré oprávňujú dodávateľa rozhodnúť o tom, že jeho plnenie je v súlade so zmluvou, alebo ktoré priznávajú právo zmluvu vykladať iba dodávateľovi,

p/ obmedzujú zodpovednosť dodávateľa, ak bola zmluva uzavretá sprostredkovateľom, alebo vyžadujú uzavretie zmluvy prostredníctvom sprostredkovateľa v osobitnej forme,

r/ vyžadujú v rámci dojednanej rozhodcovskej doložky od spotrebiteľa, aby spory s dodávateľom riešil výlučne v rozhodcovskom konaní.

Podľa § 53 ods. 5 O.Z., neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

Podľa § 2 písm. b/ zákona č. 258/2001 Z.z. o spotrebiteľských úveroch, zmluvou o spotrebiteľskom úvere je spotrebiteľskom úvere je zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a uhradiť celkové náklady spojené so spotrebiteľským úverom.

Podľa § 3 ods. 5 zákona č. 258/2001 Z.z. o spotrebiteľských úveroch, pred uzavretím zmluvy o spotrebiteľskom úvere musí byť spotrebiteľ písomne oboznámený so zmluvnými podmienkami podľa § 4 prostredníctvom ustanoveného vzoru formulára. Na požiadanie musí veriteľ poskytnúť spotrebiteľovi ďalšie doplňujúce informácie.

Podľa § 4 ods. 1 zákona č. 258/2001 Z.z. o spotrebiteľských úveroch, zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu, inak je neplatná, pričom spotrebiteľ dostane jedno vyhotovenie zmluvy o spotrebiteľskom úvere.

Podľa § 4 ods. 2 písm. a/ zákona č. 258/2001 Z.z. o spotrebiteľských úveroch, zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí musí obsahovať obchodné meno, sídlo a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o právnickú osobu, alebo meno, priezvisko, miesto podnikania alebo adresu trvalého pobytu a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o fyzickú osobu.

Podľa § 4 ods. 2 písm. b/ zákona č. 258/2001 Z.z. o spotrebiteľských úveroch, zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí musí obsahovať meno, priezvisko s adresu trvalého pobytu spotrebiteľa.

Podľa § 4 ods. 2 písm. c/ zákona č. 258/2001 Z.z. o spotrebiteľských úveroch, zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí musí obsahovať identifikáciu osoby, ktorej vlastnícke právo k tovaru alebo službe neprechádza na spotrebiteľa v okamihu odovzdania a prevzatia tovaru alebo služby, a podmienky nadobudnutia vlastníckeho práva k tomuto tovaru alebo službe spotrebiteľom.

Podľa § 4 ods. 2 písm. d/ zákona č. 258/2001 Z.z. o spotrebiteľských úveroch, zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí musí obsahovať adresu predávajúceho, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť.

Podľa § 4 ods. 2 písm. e/ zákona č. 258/2001 Z.z. o spotrebiteľských úveroch, zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí musí obsahovať celkovú výšku a meno poskytnutého spotrebiteľského úveru a podmienky upravujúce jeho čerpanie.

Podľa § 4 ods. 2 písm. f/ zákona č. 258/2001 Z.z. o spotrebiteľských úveroch, zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí musí obsahovať v prípade odloženej platby za tovar alebo poskytnutú službu, opis tovaru alebo služby, na ktoré sa zmluva o spotrebiteľskom úvere vzťahuje, a cenu tovaru alebo poskytnutej služby.

Podľa § 4 ods. 2 písm. g/ zákona č. 258/2001 Z.z. o spotrebiteľských úveroch, zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí musí obsahovať konečnú splatnosť spotrebiteľského úveru.

Podľa § 4 ods. 2 písm. h/ zákona č. 258/2001 Z.z. o spotrebiteľských úveroch, zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí musí obsahovať ročnú úrokovú sadzbu; v prípade variabilnej ročnej úrokovej sadzby zmluva o spotrebiteľskom úvere musí obsahovať podmienky zmeny variabilnej ročnej úrokovej sadzby, ako aj index alebo referenčnú sadzbu, ktoré sa vzťahujú na pôvodnú variabilnú ročnú úrokovú sadzbu.

Podľa § 4 ods. 2 písm. i/ zákona č. 258/2001 Z.z. o spotrebiteľských úveroch, zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí musí obsahovať výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov.

Podľa § 4 ods. 2 písm. j/ zákona č. 258/2001 Z.z., zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí musí ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere.

Podľa § 4 ods. 2 písm. k/ zákona č. 258/2001 Z.z. o spotrebiteľských úveroch, zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí musí obsahovať priemernú hodnotu ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver platnú k dňu podpisu zmluvy o spotrebiteľskom úvere, zverejnenú podľa § 7a ods. 2 za príslušný kalendárny štvrtrok; platnou priemernou hodnotou ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver pri zmluvách o spotrebiteľskom úvere uzatvorených do 15 kalendárnych dní po zverejnení priemernej hodnoty ročnej percentuálnej miery

nákladov za príslušný kalendárny štvrťrok je priemerná hodnota ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver za predchádzajúci kalendárny rok.

Podľa § 4 ods. 2 písm. l/ zákona č. 258/2001 Z.z. o spotrebiteľských úveroch, zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí musí obsahovať veriteľom vyžadované ručenie alebo poistenie.

Podľa § 4 ods. 2 písm. m/ zákona č. 258/2001 Z.z. o spotrebiteľských úveroch, zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí musí obsahovať výpočet nákladov uvedených v § 2 písm. c/ prvom až piatom bode, ktoré neboli zahrnuté do výpočtu ročnej percentuálnej miery nákladov; pričom sa uvedie výška týchto nákladov, spôsob výpočtu alebo čo najpresnejší odhad.

Podľa § 4 ods. 2 písm. n/ zákona č. 258/2001 Z.z. o spotrebiteľských úveroch, zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí musí obsahovať oprávnenie spotrebiteľa na zníženie celkových nákladov na spotrebiteľský úver pri jeho splatení pred lehotou splatnosti podľa § 6 a spôsob určenia výšky poplatku za splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti.

Podľa § 4 ods. 2 písm. o/ zákona č. 258/2001 Z.z. o spotrebiteľských úveroch, zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí musí obsahovať upozornenia týkajúce sa následkov nesplácania spotrebiteľského úveru.

Podľa § 4 ods. 2 písm. p/ zákona č. 258/2001 Z.z. o spotrebiteľských úveroch, zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí musí obsahovať práva spotrebiteľa podľa § 7.

Podľa § 4 ods. 2 písm. q/ zákona č. 258/2001 Z.z. o spotrebiteľských úveroch, zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí musí obsahovať spôsob zániku záväzku zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere.

Podľa § 4 ods. 2 písm. r/ zákona č. 258/2001 Z.z. o spotrebiteľských úveroch, zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí musí obsahovať informáciu o možnosti mimosúdneho riešenia sporov zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere.

Podľa § 4 ods. 2 písm. s/ zákona č. 258/2001 Z.z. o spotrebiteľských úveroch, zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí musí obsahovať názov a adresu príslušného kontrolného orgánu podľa § 8 ods. 1.

Podľa § 4 ods. 3 zákona č. 258/2001 Z.z. o spotrebiteľských úveroch, pri nesplnení podmienok podľa odseku 2 je zmluva o spotrebiteľskom úvere platná, ak bol spotrebiteľovi na jej základe po a/ poskytnutý spotrebiteľský úver a spotrebiteľ ho začal čerpať alebo po b/ dodaný tovar, alebo poskytnutá služba. Ak však zmluva o spotrebiteľskom úvere neobsahuje náležitosti podľa odseku 2 písm. a/, b/, d/ až j/, k/a l/, poskytnutý úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov.

Súd bol toho názoru, že poskytnutá čiastka úverových prostriedkov, ročná úroková sadzba úveru, výška RPMN, ktorá je uvedená v úverovej zmluve v údajoch o schválenom revolvingovom úvere nekorešponduje s údajmi o požadovanom úvere, v zmluve o revolvingovom úvere nie je uvedená konečná splatnosť úveru, na základe čoho súd mal za to, že zmluvu o spotrebiteľskom úvere je potrebné v súlade s § 4 ods. 3 písm. b/ považovať za bezúročnú a bez poplatkov, pričom žalovaná keďže splatila viac než bola poskytnutá istina úveru, žalobcovi nedlhuje na úvere žiadnu finančnú čiastku, a preto bolo potrebné žalobu ako nedôvodnú zamietnuť. Žalobca pri uzavieraní zmluvy postupoval v rozpore so zákonom č. 258/2001 Z.z., keď neoboznámil spotrebiteľa so zmluvnými podmienkami podľa § 4 a ďalej neuviedol konečnú splatnosť úveru, keď táto mala byť uvedená číselne, pričom z ustálenej judikatúry súdov vyplýva, že nestačí uviesť len počet splátok, avšak musí byť uvedený konkrétny termín

konečnej splatnosti úveru, ktorý v tomto prípade uvedený nebol v zmluve o revolvingovom úvere. Na okraj je potrebné taktiež uviesť, že v oznámení veriteľa o schválení úveru dlžníkovi sú uvedené ohľadom poskytnutej čiastky revolvingu, zmluvnej odmeny za poskytnutie úveru iné údaje ako boli zmluvne dohodnuté, čo je taktiež v rozpore s ustanoveniami zákona č. 258/2001 Z.z. o spotrebiteľských úveroch.

Na základe vyššie uvedeného bolo potrebné žalobu ako nedôvodnú zamietnuť.

Podľa § 142 ods. 1 O. s. p., účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal.

O trovách konania bolo rozhodnuté podľa § 142 ods. 1 O.s.p. . Žalovaná bola v konaní úspešná, avšak v konaní si žiadne trovy konania neuplatnila, preto jej súd ich náhradu nepriznal. „

Proti rozsudku odvolanie podal navrhovateľ. Uviedol, že odvolanie podáva z nasledovných dôvodov:

- podľa ust. § 205 ods. 2 písm. a/ v spojení s ust. § 221 ods. 1 písm. f/ a h/ OSP,
- podľa ust. § 205 ods. 2 písm. d/ a písm. f/ OSP

Záverečný návrh na rozhodnutie

Žalobca na základe uvedeného navrhuje,

aby odvolací súd zmenil napadnutý rozsudok, tak, že vyhovie návrhu v celom rozsahu, zaviaže žalovaného na zaplatenie žalovanej povinnosti a tiež na zaplatenie náhrady trov právneho zastúpenia žalobcu v konaní pred súdom prvého stupňa a aj náhradu ostatných trov prvostupňového konania za zaplatený súdny poplatok,

alternatívne

aby odvolací súd zrušil rozsudok a vec vrátil súdu prvého stupňa na nové konanie a rozhodnutie.“

Žalobca si tiež uplatnil nárok na náhradu trov právneho zastúpenia v odvolacom konaní, ktoré špecifikoval.

K podanému odvolaniu sa odporkyňa vyjadrila. Uviedla, že nesúhlasí s návrhom žalobcu, aby odvolací súd zrušil rozsudok okresného súdu.

Ona žije ako rozvedená matka so synom s rodičmi. Bola dlhodobo nezamestnaná. Rodičia sa dohodli s B.. Y. U. z S. S., zástupcom navrhovateľa, že budú platiť podľa možností mesačne 10,- €, čo aj vykonávajú až dodnes. Momentálne jej finančná situácia neumožňuje, aby mohla platiť viac. Súhlasí s alternatívnym splátkovým kalendárom mesačne 10,- €.

K odvolaniu sa vyjadril aj vedľajší účastník, ktorý navrhol rozsudok súdu prvého stupňa potvrdiť ako vecne správny a zaviazať žalobcu nahradiť trovy odvolacieho konania vedľajšiemu účastníkovi vo výške 82,48 € na účet právneho zástupcu.

Krajský súd ako súd odvolací preskúmal vec v rozsahu určenom § 212 ods. 1 OSP bez nariadenia pojednávania podľa § 214 ods. 2 OSP a rozsudok okresného súdu potvrdil podľa § 219 ods. 1 OSP ako vo výroku vecne správny.

V danej veci odvolací súd nezistil žiadne okolnosti, ktoré by spochybňovali správnosť rozsudku súdu prvého stupňa. Z obsahu spisu vyplýva, že procesný súd správne postupoval, keď zamietol návrh. Dôvody, pre ktoré tak urobil okresný súd správne a podrobne rozobral v odôvodnení svojho rozsudku. S týmito dôvodmi sa v celom rozsahu stotožňuje aj odvolací súd a v podrobnostiach na ne odkazuje.

Vychádzajúc z ust. § 219 ods. 2 OSP a zdôraznenie správnosti napadnutého rozhodnutia a k podanému odvolaniu navyše krajský súd uvádza.

Ak odvolateľ podáva odvolanie z dôvodov uvedených v ust. § 205 ods. 2 OSP v spojení s ust. § 221 ods. 1 písm. f/ a písm. h/ OSP, nestačí len samotné poukázanie, (alebo označenie, alebo citácia textu) tohto zákonného ustanovenia. Nevyhnutnou náležitosťou odvolania, je v takomto prípade vymedzenie, ktorý právny záver a z akých dôvodov nepovažuje odvolateľ za správny. Pokiaľ v odvolaní chýba táto (osobitná) náležitosť, nie je vymedzený obsah prieskumnej činnosti odvolacieho súdu a rozhodnutie prvostupňového súdu napadnuté odvolaním nemožno preskúmať z hľadiska opodstatnenosti takto „uplatneného“ odvolacieho dôvodu (pozri aj R NS SR sp. zn. 3 Cdo 61/2006).

V odvolacom konaní bol úspešný odporca, ktorý si trovy konania pred krajským súdom neuplatnil a preto o nich nebolo rozhodované.

Vedľajší účastník na strane odporcu si v odvolacom konaní takisto uplatnil trovy konania. Tu však krajský súd poukazuje na skutočnosť, že vo veci bolo rozhodnuté 18. 08. 2014 a vedľajší účastník zahlásil vstup do konania dňa 22. 09. 2014. Vo vyjadrení vedľajší účastník rozoberá skutkovo a právne, prečo má byť návrh navrhovateľa zamietnutý (ide teda prednes, ktorý je namieste v prvostupňovom konaní). Vo vyjadrení vedľajší účastník priamo nereaguje na podané odvolanie.

Za tohto stavu preto krajský súd považuje vstup vedľajšieho účastníka do konania po vyhlásení rozsudku súdu prvého stupňa a následné vyjadrenie „k podanému odvolaniu za účelné úkony k ochrane práv odporcu“ za neúčelné. Vedľajšiemu účastníkovi preto náhrada trov odvolacieho konania nebola priznaná.

O veci senát odvolacieho súdu rozhodol pomerom hlasov členov senátu 3 : 0.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku odvolanie nie je prípustné.