

Súd: Okresný súd Košice okolie
Spisová značka: 4T/7/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7515010087
Dátum vydania rozhodnutia: 03. 03. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Iveta Sonderlichová
ECLI: ECLI:SK:OSKE3:2015:7515010087.1

Rozhodnutie

Okresný súd Košice - okolie, samosudca Mgr. Iveta Sonderlichová na verejnom zasadnutí konanom dňa 03.03.2015 v Košiciach takto

r o z h o d o l :

obvinený:

U. F. - nar. XX.XX.XXXX Q. P., Č. H., trvale bytom Ž.,
P. Č.. X/XX, okres Košice- okolie, zamestnaný,

je v i n n ý , ž e

dňa 31.05.2013 o 12.30 hod. v budove Obvodného oddelenia PZ Č., okres Košice- okolie podal do zápisnice trestné oznámenie na neznámeho páchatela po predchádzajúcom zákonnom poučení v zmysle § 345 Trestného zákona a § 346 Trestného zákona , v rámci ktorého uviedol, že nepodpísal zmluvu o poskytovaní verejných služieb so spoločnosťou E. X., Y..X.. zo dňa 10.10.2012 pod č. A 6548094 a že jeho podpisy boli sfalšované, v dôsledku čoho bolo uznesením povereného príslušníka OO-PZ P. sp.zn. ČVS: E.-XXX/MC-P.-XXXX zo dňa 02.08.2013 začaté trestné stíhanie vo veci prečinu podvodu podľa § 221 ods. 1 Trestného zákona a následne obvinený dňa 22.08.2013 pred povereným príslušníkom OO-PZ Č. Q. procesnom postavení svedka po riadnom zákonnom poučení podľa § 345 Trestného zákona a § 346 Trestného zákona, uviedol, že uvedenú zmluvu nepodpísal, následne bolo znaleckým dokazovaním preukázané, že podpis na uvedenej zmluve je jeho podpisom a na základe tohto zistenia bolo uznesením povereného príslušníka OO PZ P. sp.zn. ČV: E.-XXX/MC-P.-XXXX z

4T/7/2015- 79-

02.októbra 2014, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 13.10.2013 podľa § 215 ods. 1 písm.a/, ods. 4 Trestného poriadku zastavené,

t e d a

ako svedok v trestnom konaní uviedol nepravdu o okolnosti, ktorá má podstatný význam pre rozhodnutie,

t ý m s p á c h a l

prečin krivej výpovede a krivej prísahy podľa § 346 ods. 1 Trestného zákona

Za to sa

o d s u d z u j e

Podľa § 346 ods. 1 Trestného zákona s poukazom na § 56 ods. 2 Trestného zákona, § 36 písm.j, písm.l/ Trestného zákona, § 38 ods. 3 Trestného zákona na peňažný trest vo výške 200 (dvesto) Eur. Podľa § 57 ods. 3 Trestného zákona pre prípad úmyselného zmarenia tohto trestu stanovuje náhradný trest odňatia slobody vo výmere 3 (tri) mesiace.

o d ô v o d n e n i e :

Dňa 12.02.2015 podal prokurátor Okresnej prokuratúry Košice - okolie v trestnej veci obvineného U. F. návrh na schválenie dohody o vine a treste pod sp. zn. 1Pv/822/14/8806.

Po preskúmaní návrhu a spisového materiálu určil samosudca termín verejného zasadnutia, predvolal obvineného a upovedomil o termíne prokurátora.

Po prednesení návrhu dohody o vine a treste v znení zo dňa 11.02.2015 prokurátorom Okresnej prokuratúry Košice - okolie obvinený na verejnom zasadnutí po poučení o svojich právach na otázky predsedu senátu uvedené v ustanovení § 333 ods. 3 písm. a/ až j/ odpovedal:

a/ rozumie podanému návrhu na dohodu o vine a treste, odpovedal: Áno.

4T/7/2015- 80-

b/ súhlasí, aby sa jeho trestná vec prejedнала touto skrátenou formou, čím sa vzdáva práva na verejný súdny proces, odpovedal: Áno.

c/ rozumie, čo tvorí podstatu skutku, ktorý sa mu kladie za vinu, odpovedal: Áno.

d/ bol, ako obvinený poučený o svojich právach, najmä o práve na obhajobu, či mu bola daná možnosť na slobodnú voľbu obhajcu a či sa s obhajcom mohol radiť o spôsobe obhajoby, odpovedal: Áno.

e/ rozumel podstate konania o návrhu na dohodu o vine a treste, odpovedal: Áno.

f/ rozumie právnej kvalifikácii skutku ako trestného činu, odpovedal: Áno.

g/ bol oboznámený s trestnými sadzbami, ktoré zákon ustanovuje za trestné činy jemu kladené za vinu, odpovedal: Áno.

h/ sa dobrovoľne priznal a uznal vinu za spáchaný skutok, ktorý sa v návrhu dohody o vine a treste kvalifikuje ako trestný čin, odpovedal: Áno.

i/ súhlasí s navrhovaným trestom, trest prijíma a v ustanovených lehotách sa podriadi výkonu trestu, odpovedal: Áno.

j/ si uvedomuje, že ak prijme návrh na dohodu o vine a treste a vynesie rozsudok, ktorý nadobudne právoplatnosť vyhlásením, nebude možné proti tomuto rozsudku podať odvolanie, odpovedal: Áno.

Nakoľko obvinený odpovedal na všetky otázky áno, s navrhnutou dohodou o vine a treste súhlasil, mohol samosudca rozhodovať o skutku jej právnej kvalifikácii a primeranosti trestu.

Uzavretú dohodu vyhodnotil ako primeranú a spravodlivú, preto uznesením podľa § 334 ods. 4 Tr. poriadku predloženú dohodu schválil a rozhodol tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti rozsudku.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku nie je prípustné odvolanie. Dovolanie ako mimoriadny opravný prostriedok je prípustný iba za podmienky uvedenej v § 371 ods. 1 písm. c/ a ods. 2 Tr. por.