

Súd: Okresný súd Svidník  
Spisová značka: 4C/52/2013  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8613201304  
Dátum vydania rozhodnutia: 03. 03. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Michal Calko  
ECLI: ECLI:SK:OSSK:2015:8613201304.6

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd S V I D N Í K, samosudca JUDr. Michal CALKO, v právnej veci žalobkyne T. H., nar. XX.X. XXXX, bytom I. XXX/X, XXX XX I., zastúpenej splnomocneným zástupcom K. H., bytom 8. mája XXX/XX, XXX XX I., proti žalovanému EOS KSI Slovensko, s.r.o., Pajštúnska 5, 851 01 Bratislava, IČO: 35 724 803, právne zastúpenej TOMÁŠ KUŠNÍR, s.r.o., so sídlom Pajštúnska 5, 851 02 Bratislava, o určenie, že úver je bezúročný a vydanie bezdôvodného obohatenia, takto:

### rozhodol:

U r č u j e , že zmluva číslo 010627101301104 zo dňa 1.12.2004 je bezúročná a bez poplatkov.

Žalovaná je p o v i n n á vydať žalobkyni bezdôvodne obohatenie v sume 343,87 eura s 8,75 % úrokom z omeškania ročne od 11.2.2013 do zaplatenia, do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

Účastníkom náhradu trov konania n e p r i z n á v a .

Žalovaná je p o v i n n á zaplatiť súdny poplatok z návrhu na účet Okresného súdu Svidník vo výške 99,50 eura do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

### odôvodnenie:

Žalobkyňa sa podanou žalobou domáhala voči žalovanej určenia, že úver je bezúročný, vydanie bezdôvodného obohatenia, ktorý odôvodnila tým, že dňa 1.12. 2004 uzavrela so spoločnosťou VÚB a.s., zmluvu o poskytnutí spotrebiteľského úveru formou pôžičky č. 010627101301104. Z obsahu zmluvy je zrejmé, že ide o typizovanú formulárovú zmluvu s predtlačným textom, podmienky ktorej spotrebiteľ nemal možnosť ovplyvniť. Zmluva obsahuje okrem iného nasledovné údaje - výška úveru 20 000,00 Sk, mesačná anuitná splátka 517,71 Sk, celkový počet splátok 60, celkové náklady dlžníka 34 212,60 Sk, výška úrokov s poplatkami 14 212,60 Sk, RPMN 11,22 %. Výška úrokovej sadzby je zverejnená na výveskách v prevádzkových priestoroch banky suma úrokov nie je v zmluve uvedená). Poplatok za poskytnutie úveru 750,00 Sk, poplatok za vedenie úverového účtu 40,00 Sk, poplatok za 1. Upomienku 300,00 Sk, poplatok za každú ďalšiu upomienku 500,00 Sk. Dňa 29.2. 2008 postúpila VÚB a.s. svoju pohľadávku zo zmluvy č. 010627101301104 na EOS KSI Slovensko, s.r.o., teda žalovaného. Žalobu ďalej odôvodnila ustanovením zákona č. 634/1991 Zb. v znení - § 23a/Spotrebiteľskými zmluvami sú zmluvy uzavreté podľa Občianskeho zákonníka, Obchodného

- 2 -

4C/52/2013

zákonníka, ak aj všetky iné zmluvy, ktorých charakteristickým znakom je, že sa uzavierajú vo viacerých prípadoch a je obvyklé, že spotrebiteľ obsah zmluvy podstatným spôsobom neovplyvňuje. Zákon č. 258/2001 Z.z., o spotrebiteľských úveroch § 4 ods. 2a/Zmluva o spotrebiteľskom úvere obsahuje najmä: sumu, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, § 4 ods. 5/od spotrebiteľa nemôže veriteľ požadovať úrok alebo iné poplatky, ktoré nie sú uvedené v zmluve o spotrebiteľskom úvere, zákon číslo

40/1964 Zb., Občiansky zákonník, § 39, § 53, § 54, § 457 Na základe uvedených skutočností žalobkyňa má za to, že uzavretá zmluva o spotrebiteľskom úvere je vzhľadom na absenciu povinného údaju suma úrokov v zmysle § 2a zákona číslo 258/2001 Z.z., o spotrebiteľských úveroch neplatná od samého začiatku v súlade § 39 Občianskeho zákonníka a preto sú účastníci zmluvy v súlade s § 457 Občianskeho zákonníka vrátiť si navzájom všetko, čo podľa zmluvy dostali. Podľa prehľadu poskytnutých a prijatých plnení zmluvných strán, žalobkyňa prijala úver 19 250,00 Sk/638,98 eura, spolu 638,98 eura. Žalobkyňa zaplatila 27 splátok po 517,71 Sk-27 x 517,71 = 13 978,17 Sk/464,00 eur, 27 x poplatok za vedenie účtu 40,00 Sk 1 080,00 Sk/35,84 eura, 1 x poplatok 200 Sk/6,63 eura, 1 x splátka 2000,00 Sk/66,38 eura, 1 x splátka 410 eur /12 351,66 Sk, spolu 982,85 eura. Rozdiel medzi prijatým a zaplateným plnením je 343,87 eura. Žalobkyňa vyzvala listom z 5.2. 2013 žalovaného na vydanie bezdôvodného obohatenia do výšky 343,87 eura, avšak márne. Žalobe navrhla vyhovieť.

Žalovaná nepripojila sa k žalobe.

Súd vo veci prihliadol na obsah spisu, listinné dôkazy a zistil tento skutkový stav :

Zo zmluvy o poskytnutí flexipôžičky č. 010627101301104 zo dňa 1.12. 2004 vyplýva, že táto bola uzavretá podľa ustanovenia § 497 a nasl. Zákona č. 513/1991 Zb., Obchodný zákonník v znení neskorších predpisov a zákona č. 258/2001 Z.z., o spotrebiteľských úveroch medzi Všeobecnou úverovú bankou, a.s., IČO: 31 320 155, so sídlom Mlynské Nivy 1, 829 90 Bratislava (zastúpenou centrálna 584/5, 089 01 Svidník), ďalej len veriteľ) a T. H., I. XXX/X, XXX XX I. (ďalej len dlžník), výšky úveru 20 000,00 Sk, lehota splatnosti 60 mesiacov, druh úrokovej sadzby - pevná, čerpanie úveru jednorázovo na osobný účet klienta vo VÚB, a.s. dňa 1.12. 2004, mesačná anuitná splátka 517,71 Sk, celkový počet splátok 60, dátum prvej a poslednej anuitnej splátky 1.1. 2005 - 1.12. 2009, RPMN 11,33 %, celkové náklady dlžníka (budúca hodnota spotrebiteľského úveru) 34 212,60 Sk, z toho výška istiny je 20 000,00 Sk a výška úrokov s poplatkami 14 212,60 Sk. Poplatky platné ku dňu uzavretia zmluvy sú - poplatok za poskytnutie úveru 750,00 Sk, poplatok za vedenie úverového účtu 40,00 Sk, poplatok za 1. Upomienku 300,00 Sk, poplatok za poistenie úveru 0,00 Sk, poplatok za každú ďalšiu upomienku 500,00 Sk. Zmluva je účastníkmi podpísaná.

Predchodca žalovanej Všeobecná úverová banka, a.s., IČO: 31 320 155 listom zo dňa 2.4. 2008 označeným ako oznámenie o postúpení pohľadávok, upovedomila žalobkyňu, že Všeobecná úverová banka, a.s., (postupca) postúpila ku dňu 29.2. 2008 svoju pohľadávku, ktorá vyplýva zo zmluvy č. 010627101301104 uzatvorenej medzi Vami ako dlžníkom a postupcom ako veriteľom na subjekt EOS KSI Slovensko, s.r.o., Údernícka 5, 851 05 Bratislava, IČO: 35 724 803. Z oznámenia zároveň vyplýva, že momentom doručenia tohto upovedomenia záväzok zo zmluvy je potrebné výhradne plniť postupníkovi na číslo účtu 2330318758, kód banky 0200, VS: 135579021.

Podľa výpisu z bežného účtu č. 1830841751 vyplýva T. H. dňa 1.12. 2004 čerpanie úveru 10627101 - 19 250,00 Sk/638,98 eura.

Žalobkyňa poštovou poukážkou dňa 9.7.2008 (podanou na pošte Svidník) plnila žalovanej sumu 2000,00 Sk (66,38 eura).

Žalobkyňa poštovou poukážkou dňa 29.1.2009 (podanou na pošte Svidník) plnila žalovanej sumu 410,09 eura.

- 3 -

4C/52/2013

Žalovaná listom zo dňa 2.4. 2008 označeným ako pohľadávky spoločnosti EOS KSI Slovensko, s.r.o., z titulu odkúpenia pohľadávky od spoločnosti Všeobecná úverová banka, a.s., Variabilný symbol 135579021 vyzvala žalobkyňu za zaplatenie 26 947,18 Sk/894,46 eura do 9.4. 2008. Aktuálna výška dlžnej sumy - základná pohľadávka - 13 354,20 Sk/443,27 eura, úroky z omeškania 23,9 % - 3492,98 Sk/115,94 eura, náklady inkasného pokračovania 10 100,00 Sk/335,25 eura. Spolu 26 947,18 Sk/894,46 eura.

Žalobkyňa listom zo dňa 5.2. 2013 označeným ako výzva na vydanie bezdôvodného obohatenia vyzvala žalovanú na vydanie bezdôvodného obohatenia v súvislosti s úverovou zmluvou č. 010627101301104

vo výške 343,87 eura. Na splnenie povinnosti určila lehotu troch dní od doručenia výzvy (doručená 7.2. 2013).

Žalovaná listom zo 17.5. 2013 označeným ako odpoveď na výzvu podala vyjadrenie, že žaloba je nedôvodná, zmluva uzatvorená medzi žalobkyňou a Všeobecnou úverovou banka, a.s., dňa 1.12. 2004, táto obsahuje všetky náležitosti vyžadované zákonom č. 258/2001 Z.z. o spotrebiteľských úveroch účinných v čase podpisu úverovej zmluvy. Úverová zmluva obsahuje sumu, počet a termíny splátok istiny, ako aj úrokov a iných poplatkov, RPMN, výšku celkových nákladov dlžníka (budúca hodnota spotrebného úveru), výšku úrokov z poplatkami a ďalšie náležitosti v zmysle zákona účinného v čase jej uzavretia. Každá osoba spôsobilá na právne úkony (spotrebiteľ nevynímajúc) mala možnosť si zvážiť či takúto zmluvu uzavrie a najmä mala možnosť jednoznačne posúdiť, koľko za poskytnutý úver zaplatí, keďže úverová zmluva obsahovala presný údaj koľko peňažných prostriedkov dlžník dostane a koľko nakoniec dlžník zaplatí. Vzhľadom na vyššie uvedené žalovaná zastáva názor, že úverová zmluva nemôže byť posúdená ako zmluva, ktorá nespĺňa podmienky zákona účinného v čase jej uzavretia a preto poskytnutý úver nemôže byť posúdený ako bezúročný a bez poplatkov. Zákon v žiadnom ustanovení neuvádza, že obligatórnou náležitosťou zmluvy o spotrebiteľských úveroch je suma úrokov. Podľa § 4 ods. 2a) zákona zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí obsahuje najmä sumu, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, ak je to možné, treba uviesť aj súčet týchto platieb s upozornením na možnosť účtovania kompenzácie ušných výnosov, ak veriteľ chce túto možnosť využiť. Zákon vyžadoval, aby každá úverová zmluva obsahovala sumu, počet a termíny splátok, ktoré v sebe majú zahŕňať istinu, úrok a poplatky. Pri použití gramatického výkladu uvedeného ustanovenia je zrejmé, že zákonodarca mal na mysli, že zmluva má obsahovať sumu, počet a termíny splátok, a nie sumu počet a termíny istiny, úrokov a poplatkov, lebo z gramatického hľadiska takto napísaný text nedáva zmysel. Okrem toho poukázal na ustanovenie § 107 Občianskeho zákonníka, z opatrnosti vzniesol námietku premlčania. Žalobe navrhol nevyhovieť.

Žalobkyňa na vyjadrenie žalovanej reagovala, že ustálená súdna prax totiž § 4 ods. 2a) zákona č. 258/2001 Z.z. zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí obsahuje najmä sumu, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, ak je to možné treba uviesť aj súčet týchto platieb vykladá jednoznačne v tom zmysle, že údaj suma je v spotrebiteľskej zmluve potrebné uviesť u každej položky t.j. sumu istiny, sumu úrokov, ako aj sumu rôznych poplatkov. Zároveň je v zmysle dikcie predmetného ustanovenia potrebné v spotrebiteľských zmluvách uviesť aj termíny splátok istiny, termíny splátok úrokov ako aj termíny splátok iných poplatkov - ak je to možné treba uviesť aj súčet týchto platieb (napr. bankami často používaná tzv. anuitná splátka - obsahuje istinu + úrok za príslušné obdobie). Zároveň poukázala na uznesenie Krajského súdu Trnava 10CoE/313/2010-44 - podľa takéhoto ustanovenia, zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí obsahuje najmä sumu, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, ak je to možné, je treba uviesť aj súčet týchto platieb. Z náležitosti zhora tie pred bodkočiarkou sú obligatórnymi (povinnými), teda s následkom neplatnosti zmluvy a nedovolenosti od nej odvodzovanej požiadavky na plnenie v prípade ich absencie, kým uvedenie ďalších zákonná úprava úprava viaže na možnosť tak urobiť. Primárnemu účelu právnej úpravy normami spotrebiteľského práva (ktorým je zrozumiteľnosť pre spotrebiteľa a jeho ochrana) pritom zodpovedá len taký výklad ustanovenia § 4 ods. 2a, zákona č. 258/2001 Z.z. účinnom do 31.12. 2017 vrátane, ktorý každý z atribútov vyjadrených v zákone slovami suma ,počet

- 4 -

4C/52/2013

a termíny splátok viaže ku každej z tém uvedených zložiek spotrebiteľského úveru majúceho sa v konečnom dôsledku zaplatiť, teda ako k istine, tak i k úrokom a tiež k prípadným iným poplatkom. Neplnením uvedeného účelu preto nemôže urobiť zmluva neobsahujúca aj vyčíslenie súhrnnej sumy úrokov. Žalovaná v zmluve úmyselne neuvádza dokonca ani údaj úrok vo forme úrokovej sadzby (p.a.), aby spotrebiteľovi znemožnil akúkoľvek možnosť výpočtu údaju suma úrokov, ktorý je v zmysle § 497 obchodného zákonníka podľa ktorého žalovaný predmetnú zmluvu uzatváral definičným znakom - podstatnou náležitosťou zmluvy o úvere, absencia ktorého v zmluve zakladá absolútnu neplatnosť zmluvy (ex tunc). K vzniesenej námietke premlčania podľa § 107 Občianskeho zákonníka doplnila, že žalovaná v zmluve vedome neuviedla obligatórne náležitosti podľa zákona 258/2001 Z.z. (suma úrokov) a § 497 Obchodného zákonníka (úroková sadzba p.a.) s cieľom bezdôvodného obohatenia, považuje žalobkyňa bezdôvodné obohatenie za úmyselné.

Z oznámení o splnení obchodných podmienok pre čerpanie flexipôžičky vyplýva Všeobecná úverová banka, a.s., pobočka (číselný kód) 65100, žiadateľ T. H., záväzný termín čerpania 1.12. 2004, výška úveru 20 000,00 Sk, lehota splatnosti 60 mesiacov, výška úrokovej sadzby 18,9 %, dátum 1. Splátky 1.1. 2005, výška anuitnej splátky 517,71 eura, splátky úveru a poplatkov na ľarchu účtu 1830841751/0200, poplatok za poskytnutie flexipôžičky 750,00 Sk, registračné číslo zmluvy o flexipôžičke 010627101301104, variabilný symbol 010627101, oznámenie je podpísané zástupcami všeobecnej úverovej banky.

Podľa výpisu z bežného účtu s dátumom podľa výpisu číslo: 1830841751 T. H. platba - suma: dňa 17.1. 2005- 40,00 Sk, dňa 17.2. 2005 - 2 x po 517,71 Sk, 40,00 Sk, dňa 17.3. 2005 - 517,71 Sk, 40,00 Sk, dňa 15.4. 2005 - 40,00 Sk, 17.5. 2005 - 2 x po 517,71 Sk, 40,00 Sk, 200,00 Sk, dňa 17.6. 2005 - 517,71 Sk, 40,00 Sk, dňa 15.7. 2005 - 517,71 Sk, 40,00 Sk, dňa 31.8. 2005 - 517,71 Sk, 40,00 Sk, dňa 30.9. 2005 - 40,00 Sk, 517,71 Sk, dňa 31.10. 2005 - 40,00 Sk, 517,71 Sk, dňa 30.11. 2005 - 40,00 Sk, 517,71 Sk, dňa 31.12. 2005 - 517,71 Sk, 40,00 Sk, dňa 31.1. 2006 - 40,00 Sk, 517,71 Sk, dňa 28.2. 2006 - 40,00 Sk, 517,71 Sk, dňa 31.3. 2006 - 40,00 Sk, dňa 30.4. 2006 - 40,00 Sk, 2 x po 517,71 Sk, dňa 31.5. 2006 - 40,00 Sk, 517,71 Sk, dňa 30.6. 2006 - 40,00 Sk, dňa 31.8. 2006 - 2 x po 40,00 Sk, 3 x po 517,71 Sk, dňa 30.9. 2006 - 40,00 Sk, dňa 31.10. 2006 - 40,00 Sk, 2 x po 517,71 Sk, dňa 31.1. 2007 - 3 x po 40,00 Sk, dňa 28.2. 2007 - 40,00 Sk, 2 x po 517,71 eura, dňa 30.4. 2007 - 40,00 Sk, 3 x po 517,71 Sk ( 27 x 517,71 Sk - 13 978,17 Sk /464,00 euro, 27 x 40,00 Sk - 1080,00 Sk/35,84 euro, 1 x 200,00 Sk - 6,63 euro = 506,47 eura).

Žalobkyňa na podporu svojho právneho názoru (17.9.2014), že v predmetnom konaní je potrebné uplatniť 10-ročnú premlčaciu dobu poukázala na rozhodnutia - rozsudok Krajského súdu v Prešove sp. zn. 5Co/134/2012 - Ľ. H. c/a EOS KSI Slovensko, s.r.o.,- i odvolací súd má zato, že v danom prípade je objektívna premlčacia lehota 10-ročná. Bezdôvodné obohatenie žalovaného i odvolací súd považuje za úmyselné. Ak Všeobecná úverová banka, a.s., použila nekalú obchodnú praktiku a neumožnila prostredníctvom ročnej úrokovej sadzby porovnať žalobkyni výhodnosť na trhu oproti iným produktom, možno takúto praktiku a konanie považovať za konanie v rozpore s dobrými mravmi a takúto praktiku si možno ťažko predstaviť len v rovine nedbanlivosti. I názor súdu prvého stupňa, že kedy aj pripustil, že Všeobecná úverová banka, a.s., nechcela dojednať zmluvu so žalobkyňou v snahe získať prospech, ťažko možno uveriť, že nevedela, čo môže spôsobiť takýmto konaním a pre prípad, že sa tak stane, že tým nebola uzročená. Preto odvolací súd súhlasí s návrhom súdu prvého stupňa, keď neuznal obranu žalovaného, že nárok je premlčaný. Objektívna 10-ročná lehota od poskytnutia úveru neuplynula. Ďalej poukázala na rozsudok Krajského súdu v Prešove sp. zn. 3Co/41/2012 - odvolací súd však nad rámec uvedeného odvodnenia o včasnosti podania žaloby poukazuje aj na formu zavinenia vzniku bezdôvodného obohatenia, ktorá priamo súvisí s otázkou premlčania V tejto súvislosti je právne významné to, že rešpektovanie princípu ignoratia iuris non excusat (neznalosť zákona neospravedlňuje) v spotrebiteľských právnych vzťahoch zo strany dodávateľ /poskytovateľa , podnikateľa treba vyžadovať v najvyššej možnej miere (porovnaj Uznesenie Najvyššieho súdu SR z 16.1. 2013, sp. zn. 6Mcd09/2012). Je dôvodné preto predpokladať, že žalovaný minimálne vedel, že neuvedením výšky úrokov z úveru a poplatkov priamo v zmluve o spotrebiteľskom úvere nastane

- 5 -

4C/52/2013

zákonom predpokladaná sankcia, t.j. že veriteľ /žalovaný nebude môcť od dlžníka/žalobkyne žiadať úrok z úvere a ani iné poplatky, a pre prípad, že to tak urobí, bol s uvedenou zákonnou sankciou uzročený (dolus indirectus), tzv. nepriamy úmysel. Jeho konanie preto nemožno hodnotiť inak ako konanie zamerané na získanie bezdôvodného obohatenia bez právneho dôvodu, minimálne s nepriamym úmyslom získať majetkový prospech. V zmysle ustanovenia § 107 ods. 2 Občianskeho zákonníka - porovnaj rozsudok Krajského súdu v Prešove z 12.12. 2011, sp. zn. 7Co/84/2011, rozsudok Krajského súdu v Prešove z 21.1. 2013, sp. zn. 2Co/9/2012. Zákonodarca pri úmyselnom bezdôvodnom obohatení počíta s desaťročnou objektívnou premlčacou dobou, ktorá sa počíta odo dňa keď k nemu došlo. Neuvedenie úroku v spotrebiteľskej zmluve - na podporu svojho právneho názoru doplnila, že spotrebiteľská zmluva o úvere je bez uvedenia úrokov v nej bezúročná žalobkyňa cituje z rozsudku Krajského súdu v Prešove sp. Zn. 3Co/41/2012 -preto v prípade nesplnenia povinnosti žalovaného spočívajúcej v konkretizácii úroku z úveru, nastáva zo zákona sankcia (§ 4 ods.5 ZoSÚ)S poukazom na ustanovenia § 4 ods. 5 ZoSÚ v znení účinnom v čase uzavretia zmluvy o úvere, podľa ktorého od spotrebiteľa nemôže veriteľ požadovať úrok alebo poplatky, ktoré nie sú uvedené v zmluve o spotrebiteľskom úvere, preto vznikol žalobkyni nárok na zaplatenie plnenia, ktoré žalovaný nadobudol

bez právneho dôvodu. K poplatku za poskytnutie úveru, poplatku za vedeniu účtu doplnila- že uvedenie poplatku sú neprijateľné/neplatné úverové podmienky zmysle Občianskeho zákonníka žalobkyňa cituje z rozsudku Krajského súdu Prešov 18Co/109/2011 týkajúceho sa zmluvy o spotrebiteľskom úvere - za neprijateľnú považuje odvolací súd aj zmluvnú podmienku, ktorá vyjadruje finančný záväzok spotrebiteľa za plnenie, ktoré mu po materiálnej stránke nie je dodané a slúži v skutočnosti záujmom dodávateľa (tzv. teória skutočného plnenia spomínaná najčastejšie v súvislosti s poplatkami v spotrebiteľských úverových vzťahoch). Aj ďalšiu sumu, ktorú si žalovaný započítal v okamihu poskytnutia úveru s odôvodnením, že ide o poplatok za uzavretie úveru správne súd prvého stupňa odpočítal od výšky úveru. Odvolací súd len dopĺňa, že aj tento poplatok je neprijateľný z dôvodu jeho neurčitosti..

Žalovaná listom zo dňa 2.2. 2014 označeným ako odpoveď na výzvu poukázala, že zmluvy o poskytnutí flexipôžičky uzavretá medzi navrhovateľom a právnym predchodcom odporcu dňa 1.12. 2004 obsahuje všetky náležitosti podľa zákona 258/2001 Z. z. o spotrebiteľských úveroch v znení platnom a účinnom. Obsahové náležitosti zmluvy o spotrebiteľskom úvere sú zákonom upravené najmä v § 4 ods. 2,3. Podľa § 4 ods. 4 zákona o spotrebiteľských úveroch, pri nesplnení podmienok podľa odsekov 2 a 3 je zmluva o spotrebiteľskom úvere platná, ak bol spotrebiteľovi na jej základe a) poskytnutý spotrebiteľský úver a spotrebiteľ ho začal čerpať, alebo dodaný tovar alebo poskytnutá služba Vzhľadom na to, že právny predchodca odporcu navrhovateľovi úver poskytol a navrhovateľ poskytnutý úver čerpal, je zrejme, že bez ohľadu na splnenie podmienok podľa § 2 a 3 zákona, zmluva je platná. Ďalej podľa § 4 ods. 5 Zákona od spotrebiteľa nemôže veriteľ požadovať úrok alebo poplatky, ktoré nie sú uvedené v zmluve o spotrebiteľskom úvere. Predmetná zmluva spĺňa náležitosti podľa § 4 ods. 5 zákona a to v časti poplatky platné ku dňu uzavretia tejto zmluvy sú jednotlivé poplatky aj rozpísané. Zákon nevyžaduje a by zmluva o spotrebiteľskom úvere obsahovala úrokovú sadzbu vyjadrenú v % p.a. tak, ako to navrhovateľ uvádza, ale vyžaduje aby obsahovala úrok alebo poplatky. Zmluva výšku úroku a poplatkov obsahuje a zrozumiteľne informuje navrhovateľa o tom, koľko zaplatí za úver na poplatkoch a úrokoch. Z toho dôvodu má odporca voči navrhovateľovi nárok na ich zaplatenie v súlade so zákonom a zároveň na strane odporcu žiadnemu bezdôvodnému obohateniu nedošlo. Žalovaná argumentáciu žalobkyne považuje za nesprávnu s cieľom vyhnúť sa oprávnenému nároku odporcu na zaplatenie poskytnutého úveru. Nárok žalobkyne nebol právne ani skutkovo preukázaný. Zmluva bola uzavretá v súlade s ustanoveniami zákona, odporcovi vznikla povinnosť poskytnúť navrhovateľovi úver, čo aj urobil a navrhovateľovi vznikla povinnosť poskytnutý úver splatiť v dohodnutých mesačných splátkach. Navrhovateľ vyplatené úverové prostriedky odporcovi ani jeho právnemu predchodcovi nevrátil tak, ako sa dohodli a bezdôvodne sa ďalej snaží vyhnúť svojej povinnosti. Prípadný bezdôvodný nárok navrhovateľa je premlčaný, keďže k žiadnemu úmyselnému bezdôvodnému obohateniu nedošlo.

- 6 -

4C/52/2013

V konaní pred súdom žalobkyňa zotrvala na podanej žalobe, doplnila, že predchodca žalovanej bol povinný v zmluve uviesť všetky náležitosti, neuvedenie týchto náležitostí znamená sankciu podľa § 4 ods. 5 zákona č. 258/2001 Z.z, zároveň podľa § 479 Obchodného zákonníka bol právny predchodca uviesť aj definičný údaj výšku úrokovej sadzba (p.a), neuvedenie údaju o úrokoch má za následok zavádzanie spotrebiteľa, žalobe navrhla vyhovieť.

Žalovaná nepripojila sa k žalobe, zotrvala na doterajšej právnej argumentácii v písomných podaniach, ústnych prednesoch, zmluva spĺňa všetky náležitosti, teda je platná na vyjadrenie, že nie uvedená suma úrokov doplnila zákon to nevyžaduje zdôraznila, že nie je problém si to dopočítať keďže poplatky sú presné vyčíslené, takže je jednoznačne aká je výška úrokov, s úrokovou sadzbou bola žalobkyňa oboznámená s oznámením o splnení obchodných podmienok flexi pôžičky, keď táto bola schválená, vo veci sa nejedená o bezdôvodné obohatenie, nárok je premlčaný, žalobu navrhla zamietnuť.

Zistený stav súd právne uzatvára:

Podľa § 4 ods. 2 písm. a/ až s/ zákona č. 258/2001 Z. z., zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí a) musí obsahovať obchodné meno, sídlo a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o právnickú osobu, alebo meno, priezvisko, miesto podnikania alebo adresa trvalého pobytu a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o fyzickú osobu, b) meno, priezvisko a adresu trvalého pobytu spotrebiteľa, c) identifikáciu osoby, ktorej vlastnícke právo k tovaru alebo službe neprechádza

na spotrebiteľa v okamihu odovzdania a prevzatia tovaru alebo služby, a podmienky nadobudnutia vlastníckeho práva k tomuto tovaru alebo službe spotrebiteľom, d) adresu predávajúceho, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť, e) celkovú výšku a menu poskytnutého spotrebiteľského úveru a podmienky upravujúce jeho čerpanie, f) v prípade odloženej platby za tovar alebo poskytnutú službu, opis tovaru alebo služby, na ktoré sa zmluva o spotrebiteľskom úvere vzťahuje, a cenu tovaru alebo poskytnutej služby, g) konečnú splatnosť spotrebiteľského úveru, h) ročnú úrokovú sadzbu; v prípade variabilnej ročnej úrokovej sadzby zmluva o spotrebiteľskom úvere musí obsahovať podmienky zmeny variabilnej ročnej úrokovej sadzby, ako aj index alebo referenčnú sadzbu, ktoré sa vzťahujú na pôvodnú variabilnú ročnú úrokovú sadzbu,) výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, j) ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere, k) priemernú hodnotu ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver platnú k dňu podpisu zmluvy o spotrebiteľskom úvere, zverejnenú podľa § 7a ods. 2 za príslušný kalendárny štvrťrok; platnou priemernou hodnotou ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver pri zmluvách o spotrebiteľskom úvere uzatvorených do 15 kalendárnych dní po zverejnení priemernej hodnoty ročnej percentuálnej miery nákladov za príslušný kalendárny štvrťrok je priemerná hodnota ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver za predchádzajúci kalendárny štvrťrok, l) veriteľom vyžadované ručenie alebo poistenie, m) výpočet nákladov uvedených v § 2 písm. c) prvom až piatom bode, ktoré neboli zahrnuté do výpočtu ročnej percentuálnej miery nákladov; pričom sa uvedie výška týchto nákladov, spôsob výpočtu alebo čo najpresnejší odhad, n) oprávnenie spotrebiteľa na zníženie celkových nákladov na spotrebiteľský úver pri jeho splatení pred lehotou splatnosti podľa § 6 a spôsob určenia výšky poplatku za splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti, o) upozornenia týkajúce sa následkov nesplácania spotrebiteľského úveru, p) práva spotrebiteľa podľa § 7, q) spôsob zániku záväzku zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere, r) informáciu o možnosti mimosúdneho riešenia sporov zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere, s) názov a adresu príslušného kontrolného orgánu podľa § 8 ods. 1.

Podľa § 4 ods. 5 zákona č. 258/2001 Z. z., od spotrebiteľa nemôže veriteľ požadovať úrok alebo poplatky, ktoré nie sú uvedené v zmluve o spotrebiteľskom úvere.

- 7 -

4C/52/2013

Spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom ( § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka).

Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Na všetky právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, sa vždy prednostne použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka, aj keď by sa inak mali použiť normy obchodného práva ( § 52 ods. 2 Občianskeho zákonníka).

Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti ( § 52 ods. 3 Občianskeho zákonníka).

Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti ( § 52 ods. 4 Občianskeho zákonníka).

Ak je spotrebiteľská zmluva vyhotovená písomne, predmet a cena nesmú byť uvedené menším písmom ako iná časť takejto zmluvy s výnimkou názvu zmluvy a označení jej častí. Ustanovenia spotrebiteľskej zmluvy, ako aj ustanovenia obsiahnuté vo Všeobecných obchodných podmienkach alebo v akýchkoľvek iných zmluvných dokumentoch, ktoré so spotrebiteľskou zmluvou súvisia, nesmú byť uvedené pre spotrebiteľa nečitateľným a menším písmom, ako ustanoví vykonávací predpis. Zmluva uzatvorená v rozpore s týmto ustanovením je neplatná ( § 53c Občianskeho zákonníka).

Zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchyliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon alebo osobitné predpisy na ochranu spotrebiteľa priznávajú, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie ( § 54 ods. 1 Občianskeho zákonníka).

Spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané ( § 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka).

Za individuálne dojednané zmluvné ustanovenia sa nepovažujú také, s ktorými mal spotrebiteľ možnosť oboznámiť sa pred podpisom zmluvy, ak nemohol ovplyvniť ich obsah ( § 53 ods. 2 Občianskeho zákonníka)

Neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné ( § 53 ods. 5 Občianskeho zákonníka).

Ak súd určil niektorú zmluvnú podmienku v spotrebiteľskej zmluve, ktorá sa uzatvára vo viacerých prípadoch, a je obvyklé, že spotrebiteľ obsah zmluvy podstatným spôsobom neovplyvňuje alebo vo všeobecných obchodných podmienkach za neplatnú z dôvodu neprijateľnosti takejto podmienky, alebo nepriznal plnenie dodávateľovi z dôvodu takejto podmienky, dodávateľ je povinný zdržať sa používania takejto podmienky alebo podmienky s rovnakým významom v zmluvách so všetkými spotrebiteľmi. Dodávateľ má rovnakú povinnosť aj vtedy, ak mu na základe takejto podmienky súd uložil vydať spotrebiteľovi bezdôvodné obohatenie, nahradiť škodu alebo zaplatiť primerané finančné zadostučinenie. Rovnakú povinnosť má aj právny nástupca dodávateľa ( § 53a ods. 1 Občianskeho zákonníka).

- 8 -

4C/52/2013

Odbornou starostlivosťou sa rozumie úroveň osobitnej schopnosti a starostlivosti, ktorú možno rozumne očakávať od predávajúceho pri konaní vo vzťahu k spotrebiteľovi, zodpovedajúca čestnej obchodnej praxi alebo všeobecnej zásade dobrej viery uplatňovanej v jeho oblasti činnosti( § 2 písm. u/zákona číslo 250/2007 Z.z.o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov).

Proti porušeniu práv a povinností ustanovených zákonom s cieľom ochrany spotrebiteľa môže sa spotrebiteľ proti porušiteľovi na súde domáhať ochrany svojho práva. Združenie sa môže na súde proti porušiteľovi domáhať, aby sa porušiteľ zdržal protiprávneho konania a aby odstránil protiprávny stav. Osoba, ktorá na súde úspešne uplatní porušenie práva alebo povinnosti ustanovenej týmto zákonom a osobitnými predpismi, má právo na primerané finančné zadostučinenie od toho, koho porušenie práva alebo povinnosti ustanovenej týmto zákonom a osobitnými predpismi je spôsobilé privodiť ujmu spotrebiteľovi ( § 3 ods. 5 zákona číslo 250/2007 Z.z.o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov).

Nekalé obchodné praktiky sú zakázané ( § 7 ods. 1 zákona číslo 250/2007 Z.z.o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov).

Predávajúci nesmie konať v rozpore s dobrými mravmi. Konaním v rozpore s dobrými mravmi sa na účely tohto zákona rozumie najmä konanie, ktoré je v rozpore so vžitými tradíciami a ktoré vykazuje zjavné znaky diskriminácie alebo vybočenia z pravidiel morálky uznávanej pri predaji výrobku a poskytovaní služby, alebo môže privodiť ujmu spotrebiteľovi pri nedodržaní dobromyseľnosti, čestnosti, zvyklosti a praxe, využíva najmä omyl, lešť, vyhrážku, výraznú nerovnosť zmluvných strán a porušovanie zmluvnej slobody ( § 4 ods. 8 zákona číslo 250/2007 Z.z.o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov).

Zákomom - novelou č. 568/2007 Z.z. od 1.1. 2008 k zákonu o spotrebiteľských úveroch č. 258/2001 Z.z. zavedený inštitút priemernej hodnoty ročnej percentuálnej miery nákladov.

Podľa § 4 ods. 2 písm. k/ zákona číslo 258/2001 Z.z., o spotrebiteľských úveroch, v znení účinnom ku dňu podpisu priemernú hodnotu ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver platnú k dňu podpisu zmluvy o spotrebiteľskom úvere, zverejnenú podľa § 7a ods. 2.

Podľa § 4 odsek 3 znie zákona číslo 258/2001 Z.z., o spotrebiteľských úveroch, pri nesplnení podmienok podľa odseku 2 je zmluva o spotrebiteľskom úvere platná, ak bol spotrebiteľovi na jej základe a) poskytnutý spotrebiteľský úver a spotrebiteľ ho začal čerpať alebo b) dodaný tovar, alebo poskytnutá služba. Ak však zmluva o spotrebiteľskom úvere neobsahuje náležitosti podľa odseku 2 písm. a), b), d) až j), k) a l), poskytnutý úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov."

Podľa § 8aa Prechodné ustanovenia k úpravám účinným od 1. januára 2008 Zmluva o spotrebiteľskom úvere a formulár (§ 3 ods. 5) musí obsahovať prvýkrát priemernú hodnotu ročnej percentuálnej miery nákladov [§ 4 ods. 2 písm. k)] do dvoch mesiacov po jej zverejnení podľa § 7a ods. 2.

Okrem toho návrh právne odôvodnila ustanovením § 4 ods. 5 Zákona č. 258/2001 Z. z. v znení účinnom ku dňu podpísania úverovej zmluvy súd dopĺňa - od spotrebiteľa nemôže veriteľ požadovať úrok alebo poplatky, ktoré nie sú uvedené v zmluve o spotrebiteľskom úvere, § 53 ods. 1 prvá veta Občianskeho zákonníka - spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa. Ustanovenia § 53 ods. 4 Občianskeho zákonníka obsahuje exemplikatívny príkladný, a teda

- 9 -

4C/52/2013

neuzavretý výpočet neprijateľných podmienok v spotrebiteľských zmluvách, § 53 ods. 5 Občianskeho zákonníka - neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné, § 54 ods. 1 Občianskeho zákonníka - zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchyliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa, § 879f ods. 3 Občianskeho zákonníka - spotrebiteľské zmluvy podľa § 52 uzavreté pred dňom nadobudnutia účinnosti tohto zákona sa musia dať do súladu s ust. § 53 a § 54 tohto zákona a spotrebiteľské zmluvy o práve užívať budovu alebo jej časť v časových úsekoch aj ust. § 55 ods. 1, ak ide o náležitosti zmluvy a ust. § 57 tohto zákona do 3 mesiacov odo dňa nadobudnutia účinnosti tohto zákona, § 879 f ods. 4 Občianskeho zákonníka - ustanovenia spotrebiteľských zmlúv, ktoré nie sú dané do súladu s ustanoveniami § 53, 54 a 57 tohto zákona podľa odseku 3, sú neplatné po uplynutí troch mesiacov odo dňa nadobudnutia účinnosti tohto zákona. Spotrebiteľ má právo odstúpiť od spotrebiteľskej zmluvy o práve užívať budovu alebo jej časť v časových úsekoch, ktorá nie je podľa odseku 3 daná do súladu s ust. § 55 ods. 1 tohto zákona, ak ide o náležitosti zmluvy, a to do 3 mesiacov po uplynutí lehoty podľa odseku 3.. Úver je nevyhnutné považovať za bezúročný pretože v zmluve neboli uvedené úroky tak, ako to vyplýva z ust. § 4 ods. 5 Zákona č. 258/2001 Z. z. v znení účinnom ku dňu podpisu úverovej zmluvy.

Súd s prihliadnutím na obsah spisu, listinné dôkazy, rozhodol spôsobom uvedeným vo výroku tohto rozsudku. Žalobe vyhovel nakoľko bolo preukázané, že medzi účastníkmi bola uzavretá úverová zmluva č. 010627101301104 zo dňa 1.12. 2004, z tejto vyplýva, že táto bola uzavretá podľa ustanovenia § 497 a násl. Zákona č. 513/1991 Zb., Obchodný zákonníka v znení neskorších predpisov a zákona č. 258/2001 Z.z., o spotrebiteľských úveroch medzi predchodcom žalovanej Všeobecnou úverov bankou, a.s., IČO: 31 320 155, so sídlom Mlynské Nivy 1, 829 90 Bratislava (zastúpenou centrálna 584/5, XXX XX I.), ďalej len veriteľ) a T. H., I. XXX/X, 089 01 Svidník (ďalej len dlžník), výšky úveru 20 000,00 Sk/, lehota splatnosti 60 mesiacov, druh úrokovej sadzby - pevná, čerpanie úveru jednorázovo na osobný účet klienta vo VÚB, a.s. dňa 1.12. 2004, mesačná anuitná splátka 517,71 Sk, celkový počet splátok 60, dátum prvej a poslednej anuitnej splátky 1.1. 2005 - 1.12. 2009, RPMN 11,33 %, celkové náklady dlžníka (budúca hodnota spotrebiteľského úveru) 34 212,60 Sk, z toho výška istiny je 20 000,00 Sk a výška úrokov s poplatkami 14 212,60 Sk. Poplatky platné ku dňu uzavretia zmluvy sú - poplatok za poskytnutie úveru 750,00 Sk, poplatok za vedenie úverového účtu 40,00 Sk, poplatok za 1. Upomienku 300,00 Sk, poplatok za poistenie úveru 0,00 Sk, poplatok za každú ďalšiu upomienku 500,00 Sk. Textová časť je písaná malými písmenami. Právnym titulom návrhu je zákon č. 258/2001 Z.z. o spotrebiteľských úveroch v znení novely č. 568/2007 Z. z. v zmysle ktorej od 1.1. 2008 bol zavedený inštitút priemernej hodnoty ročnej percentuálnej miery nákladov, pričom úverová zmluva zo dňa 1.12.2004 údaj o priemernej hodnote RPMN neobsahuje, pričom podľa § 4 ods. 2 písm. k) zákona č. 258/2001 Z.z., v znení účinnom ku dňu podpisu zmluvy zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí musí obsahovať

aj priemernú hodnotu ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver platnú ku dňu podpisu zmluvy o spotrebiteľskom úvere zverejnenú podľa § 7a ods. 2 citovaného zákona. Teda ak zoberieme do úvahy § 4 ods. 3 písm. b) druhá veta zákona o spotrebiteľských úveroch v znení účinnom ku dňu podpisu zmluvy tento ustanovuje - ak však zmluva o spotrebiteľskom úvere neobsahuje náležitosti podľa § 2 písm. a, b, t až j, k, l poskytnutý úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov. Ministerstvo financií priemernú hodnotu ročnej percentuálnej miery nákladov zverejnilo po prvýkrát v roku 2008 dňa 29.4. 2008 na svojej webovej strane so stavom ku dňu 31.3. 2008. Z vyššie uvedeného je zreteľne, podľa § 8a zákona č. 258/2001 Z.z.- právne vzťahy, ktoré vznikli pred nadobudnutím účinnosti tohto zákona na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere, sa spravujú podľa doterajších predpisov. Podľa §8aa (prechodné ustanovenia k úpravám účinným o 1. Januára 2008) ods.1 zmluva o spotrebiteľskom úvere a formulár (§3 ods. 5) musí obsahovať prvýkrát priemernú hodnotu ročnej percentuálnej miery nákladov (§4 ods. 2 písm. k)do dvoch mesiacov po jej zverejnení podľa § 7a ods. 2., ods. 2 - ustanoveniami tohto zákona sa spravujú aj právne vzťahy vzniknuté pred 1. Januárom 2008, vznik týchto právnych vzťahov, ako aj nároky z nich vzniknuté pred 1. Januárom 2008 sa však posudzujú podľa doterajších predpisov. Zmluva neobsahuje výšku úroku pričom podľa § 2 písm. c/zákona číslo 258/2001 Z.z. - na účely tohto zákona sa rozumie - celkovými nákladmi spotrebiteľa spojenými so spotrebiteľským úverom všetky náklady vrátane úroku a poplatkov, ktoré

- 10 -  
4C/52/2013

sú spojené s poskytnutím spotrebiteľského úveru s výnimkou(uvadené v bodoch 1 až 5), podľa § 4 ods. 2 písm. h/zákona č. 258/2001 Z.z. zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí musí obsahovať ročnú úrokovú sadzbu, v prípade variabilnej ročnej úrokovej sadzby zmluva o spotrebiteľskom úvere musí obsahovať podmienky zmeny variabilnej ročnej úrokovej sadzby, ako aj index alebo referenčnú sadzbu, ktoré sa vzťahujú na pôvodnú variabilnú ročnú úrokovú sadzbu.

Z vyššie uvedeného vyplýva, že argumentácia žalobkyne, že poskytnutý úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov má právne opodstatnenie, pretože zmluva neobsahuje výšku úroku iba zápis - druh úrokovej sadzby pevná, preto bolo potrebné žalobkyni prisvedčiť opodstatnenosť jej tvrdení spôsobom ako je vyššie uvedené z pohľadu citovanej právnej kvalifikácie, teda toto zároveň vytvára aj stav na vydanie bezdôvodného obohatenia. Podľa § 451 ods. 1 Občianskeho zákonníka - kto sa na úkor iného o bezdôvodne obohatí, musí obohatenie vydať, podľa § 451 ods. 2 - bezdôvodným obohatením je majetkový prospech získaný plnením bez právneho dôvodu, plnením z neplatného právneho úkonu alebo plnením z právneho dôvodu, ktorý odpadol, ako aj majetkový prospech získaný z nepoctivých zdrojov.

V konaní bolo preukázané, že podľa výpisu z bežného účtu č. 1830841751 vyplýva T. H. dňa 1.12. 2004 čerpanie úveru 10627101 - 19 250,00 Sk/638,98 eura. Zároveň podľa prehľadu poskytnutých a prijatých plnení zmluvných strán, žalobkyňa prijala úver 19 250,00 Sk/638,98 eura, spolu 638,98 eura, táto zaplatila 27 splátok po 517,71 Sk-27 x 517,71 = 13 978,17 Sk/464,00 eur, 27 x poplatok za vedenie účtu 40,00 Sk 1 080,00 Sk/35,84 eura, 1 x poplatok 200 Sk/6,63 eura, 1 x splátka 2000,00 Sk/66,38 eura, 1 x splátka 410 eur /12 351,66 Sk, spolu 982,85 eura. Rozdiel medzi prijatým a zaplateným plnením je 343,87 eura ( 982,85 - 638,98 = 343,87 eura) Žalobkyňa vyzvala listom z 5.2. 2013 žalovaného na vydanie bezdôvodného obohatenia vo výške 343,87 eura, avšak márne.

Súd pri posudzovaní predmetu sporu prihliadol aj na stanoviska, ústne podania oboch sporových strán ďalej námietku žalovanej titulom premlčania nároku a poukazuje na ustanovenia § 107 ods. 1 Občianskeho zákonníka podľa ktorého - právo na vydanie plnenia z bezdôvodného obohatenia sa premlčí za dva roky odo dňa , keď sa oprávnený dozvie, že došlo k bezdôvodnému obohateniu a kto sa na jeho úkor obohatil, ods. 2 - najneskôr sa právo na vydanie plnenia z bezdôvodného obohatenia premlčí za tri roky, a ak ide o úmyselné bezdôvodné obohatenie, za desať rokov odo dňa, keď k nemu došlo. K uzavretiu úverovej zmluvy medzi žalobkyňou a predchodcom žalovanej došlo 1.12. 2004, pričom žalobkyňa žalobu podala 14.3. 2013, teda lehota podľa odst. 2 § 107 Občianskeho zákonníka neuplynula ku dňu podania žaloby, pričom predmet sporu vyvolal listu žalovanej zo dňa 14.2. 2013, kedy táto sa voči žalobkyni začala domáhať zaplata 380,74 eura. Ak v úverovej zmluve nebol uvedený údaj o výške úroku v súlade s už citovanou právnou kvalifikáciou postup predchodcu žalovanej nie je možné hodnotiť inak ako konanie v úmysle obísť ochranu spotrebiteľa a z toho pohľadu platí premlčanie podľa ods. 2 § 107 Občianskeho zákonníka, teda nárok nie je premlčaný.

Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania, výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Žalobkyňa výzvu na vydanie bezdôvodného obohatenia doručila žalovanej 7.2. 2013, lehota na plnenie márne uplynula (10.2. 2013), teda dňom nasledujúcim 11.2. 2013 sa dostala do omeškania, preto od tejto doby priznal úrok z omeškania do zaplatenia spôsobom ako je uvedené vo výroku rozsudku.

Preto na základe toho bolo potrebné rozhodnúť ako je vyššie uvedené.

- 11 -

4C/52/2013

mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal. O náhrade trov konania účastníka sa však rozhoduje len na návrh v zmysle § 151 ods. 1 O. s. p., preto vyslovil, že účastníkom náhradu trov konania nepriznáva, pretože úspešná žalobkyňa tieto nežiadala, neúspešný žalovaný nemá právo na ich náhradu.

Nakoľko predmet sporu má spotrebiteľský charakter, žalobkyňa podľa § 4 ods. 2 písm.za/zákona číslo 71/1992 Z., o súdnych poplatkoch je od poplatku osobne oslobodená, preto poplatková povinnosť prechádza na žalovanú, pričom súdny poplatok predstavuje podľa položky 1, písm. b/sadzobníka súdnych poplatkov výšku poplatku v sume 99,50 eura. Preto vyslovil, že žalovaný je povinný zaplatiť súdny poplatok vo výške 99,50 eura na účet na účet Okresného spolu Svidník, (číslo účtu 0020545761/6500, IBAN:SK366500000000020545761, SWIFT:POBNSKBA, VS: 567429554, špecifický symbol:7741837315), do 3 dni od právoplatnosti rozsudku.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie, ktoré sa podáva v lehote 15 dní odo dňa doručenia písomného vyhotovenia rozsudku, prostredníctvom Okresného súdu Svidník, Sovietskych hrdinov 200/35, 089 01 Svidník na Krajský súd Prešov a to písomne v dvoch vyhotoveniach.

Podľa § 205 ods. I O.s.p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáhať.

Odvolanie je potrebné predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde, a aby každý účastník dostal jeden rovnopis odvolania. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.

Podľa § 205 ods.2 O.s.p. odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 221 ods. I súd rozhodnutie zruší, len ak:

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,

- b) ten, kto v konaní vystupoval ako účastník, nemal spôsobilosť byť účastníkom konania,
- c) účastník konania nemal procesnú spôsobilosť a nebol riadne zastúpený,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) sa nepodal návrh na začatie konania, hoci podľa zákona bol potrebný,
- f) účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom,
- g) rozhodoval vylúčený sudca alebo bol súd nesprávne obsadený, ibaže namiesto samosudcu rozhodoval senát,
- h) súd prvého stupňa nesprávne vec právne posúdil tým, že nepoužil správne ustanovenie právneho predpisu a nedostatočne zistil skutkový stav,
- i) sa rozhodlo bez návrhu, nejde o rozhodnutie vo veci samej a dôvody, pre ktoré bolo vydané, zanikli alebo ak také dôvody neexistovali,
- j) bol odvolacím súdom schválený zmier.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.