

Súd: Okresný súd Prievidza
Spisová značka: 9C/159/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3813225106
Dátum vydania rozhodnutia: 03. 03. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Beata Gešvantnerová
ECLI: ECLI:SK:OSPD:2015:3813225106.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Prievidza samosudcom JUDr. Beatou Gešvantnerovou v právnej veci navrhovateľky G. O., bytom J., I. F. XX/X proti odporkyňi U. J., bytom J., K. XX/X, o zaplatenie 8.605,- eur takto

rozhodol:

Súd návrh **z a m i e t a**.

o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľka sa podaním zo dňa 27.11.2013, doručeným súdu dňa 28.11.2013 domáhala zaplatenia 4.615,- eur z rodičovského bytu. Vo svojom návrhu navrhovateľka uviedla, že odporkyňa spísala darovaciu zmluvu, následne vymenila zámok na byte aj vchodových dverách, aby navrhovateľke obmedzila návštevu matky. Uvedenej sumy sa domáha z titulu spreneverení peňazí po otcovom dedičskom konaní a žiada tak výplatu z bytu po rodičoch do 15.2.2014.

Súd uznesením z 22.1.2014 vyzval navrhovateľku, aby v lehote 10 dní odo dňa doručenia rozhodnutia svoje podanie zo dňa 28.11.2013 opravila a doplnila ku sp. zn. 9C/159/2013 a to nasledovne: ? uviedla čoho konkrétne sa domáha, t.j. či žiada od odporkyne finančné plnenie a aké a z čoho odvodzuje právo na zaplatenie žalovanej sumy 4.615 eur, predloží všetky listinné dôkazy, ktorými disponuje a preukazujú tvrdenia uvedené v návrhu (darovaciu zmluvu, dedičské rozhodnutia a pod.) a aby sformulovala petit podaného návrhu, v ktorom presne uvedie, ako navrhuje, aby súd vo veci rozhodol.

Keďže navrhovateľka návrh v stanovenej lehote nedoplnila, súd uznesením z 2.4.2014 podanie odmietol. Následne navrhovateľka návrh doplnila tak, že sa domáha zaplatenia sumy 8 605,-eur „ z uznesenia o dedičstve a to ešte bez účtu cenných papierov a tieto žiada vyplatiť do 15.8.2014, v odvolaní proti uzneseniu o odmietnutí uviedla, že je jediná dedička po svojich rodičoch, čo preukázala dedičským rozhodnutím po matke a odporkyňa má na byt, ktorý patril jej rodičom darovaciu zmluvu, ktorú jej neukázala a odporkyňa jej má vyplatiť 8605,-eur.

Krajský súd Trenčín uznesením z 11.6.2014 č. 5Co 407/2014 uznesenie okresného súdu Prievidza ktorým bolo podanie navrhovateľky odmietnuté zrušil a vec vrátil Okresnému súdu Prievidza na konanie a rozhodnutie.

Súd vo veci nariadil pojednávanie na ktorom navrhovateľka zotrvala na svojom návrhu, odporkyňa s návrhom nesúhlasila. Navrhovateľka poukázala, že odporkyňa bol darovaný byt jej rodičov, ktorý by inak ona ako dedička zdedila. Uviedla, že bola jediná dedička v konaní keď zomrela jej mama. Predtým jej mama dedila po otcovej smrti byt, v polovičke bola navrhovateľka z tohto bytu vyplatená, bola jej vyplatená suma 56.000 Sk, to bolo v roku 2001. Po tomto prvom dedičskom konaní si zavolať odporkyňa notára na byt a bola spísaná darovacia zmluva. Matka bola imobilná, darovacia zmluva bola spísaná medzi štyrmi očami, odporkyňa matku všade sprostredkovala, ona sa námatkovo dozvedela o tejto darovacej zmluve. Aj keď má darovaciu zmluvu, podľa zákona chce byť navrhovateľka z toho bytu

vyplatená vzhľadom na to, že fakticky zatajila pri pojednávaní všetky finančné hotovosti na knižke a manipulovala so všetkým. Ako prvá dedička má byť z bytu vyplatená, zvlášť ak manipulovala odporkyňa s vkladnými knižkami po mame. Nemala záujem riešiť majetkové veci rodičov, kým mama žila, bola finančne zabezpečená. Prestala k mame chodiť, keď vymenila zámok na byte a došlo k darovaniu toho bytu.

Odporkyňa vypovedala, že bola opatrovatelka starej mamy evidovaná na úrade práce, sociálnych vecí a rodiny, pretože potrebovala starostlivosť, mala 205 kg, opuchnuté nohy, bola imobilná. Starký ešte za života povedal, že keď sa o nich nepostará ona, tak byť darujú tomu človeku, čo sa o nich postará. Chodila pomáhať starým rodičom od 18tich rokov, čo sa nepáčilo ani matke - navrhovateľke. Chodievala ako sprievodca so starým otcom aj k lekárovi, lebo mal šedý zákal a nevidel. Bolo potrebné ešte za života starej mamy vyporiadať pozemok v Rumanovej, vie, že stará mama posielala aj navrhovateľku, tá odmietla, preto tam išla ona, v súvislosti s tým bolo potrebné vypracovať geometrický plán, ktorý stál 6000 Sk, tento nebol ochotný vyplatiť nikto, teda ani stará mama, ani v tom čase reálni užívatelia, ktorí ten pozemok reálne užívali už 10 rokov a keďže nedošlo medzi nimi k dohode, došlo tam k vydržaniu týchto pozemkov. Stará mama sa spoliehala, že si to vybaví všetko navrhovateľka sama. Po smrti starého otca bola navrhovateľka vyplatená z bytu sumou 56.000 Sk, polovica patrila starej mame, ktorá urobila darovaciu zmluvu až po dedičskom konaní po starom otcovi, darovacia zmluva bola podpísaná 30.04. a právoplatnosť nadobudla 07.05.2002. Stará mama to urobila - to darovanie preto, že mama - navrhovateľka na jej sedemdesiatiny vošla do bytu starej mamy a kyticu, ktorú mala vo väze od jej otca zlomila a vyhodila do kontajnera. To sa starej matky dotklo, jediné, čo sa vymenilo ohľadom zámkov na byte bola vnútorná bezpečnostná vrtuľka, zvonku sa naďalej dalo odomknúť kľúčom.

Súd sa oboznámil s dedičským rozhodnutím, ktoré predložila navrhovateľka z tohto zistil, že navrhovateľka bola dedičkou po neb. C. S. pričom všeobecná hodnota dedičstva bola 259 234 Sk. Odporkyňa predložila darovaciu zmluvu z 30.4.2002, ktorou C. S. darovala byt odporkyni vedený na LV XXXX č.X na 2. J. vo vchode č. XX v obytnom dome č. XXXXX na parc. č. XXX/X Správy katastra J., k.ú. J..

Súd zistil tento skutkový stav: Darovacou zmluvou z 30.4.2002 C. S., matka navrhovateľky darovala byt odporkyni vedený na LV XXXX č.X na 2. poschodí vo vchode č. XX v obytnom dome č. XXXXX na parc. č. XXX/X R. katastra J., k.ú. J., ktorého bola v uvedenom čase výlučnou vlastníčkou. Jedinou dedičkou po C. S. bola navrhovateľka.

Podľa § 628 Občianskeho zákonníka:(1) Darovacou zmluvou darca niečo bezplatne prenecháva alebo sľubuje obdarovanému a ten dar alebo sľub prijíma. (2)Darovacia zmluva musí byť písomná, ak je predmetom daru nehnuteľnosť, a pri hnutelnej veci, ak nedôjde k odovzdaniu a prevzatíu veci pri darovaní. (3) Neplatná je darovacia zmluva, podľa ktorej sa má plniť až po darovej smrti.

Podľa § 484 Občianskeho zákonníka súd potvrdí nadobudnutie dedičstva podľa dedičských podielov. Pri dedení zo zákona sa dedičovi do jeho podielu započíta to, čo za života poručiteľa od neho bezplatne dostal, pokiaľ nejde o obvyklé darovania; ak ide o dediča uvedeného v ustanovení 473 ods. 2 OZ započíta sa okrem toho aj to, čo od poručiteľa bezplatne dostal dedičov predok. Pri dedení zo závetu treba toto započítanie urobiť, ak na to dal poručiteľ príkaz alebo ak by inak obdarovaný dedič bol oproti dedičovi uvedenému v ustanovení 479 OZ neodôvodnene zvýhodnený.

Bolo preukázané že odporkyňa nebola dedičkou po matke navrhovateľky, preto ustanovenie § 484 OZ sa na vec vôbec nevzťahuje. Darovanie bytu odporkyni nebolo nijako spochybnené, a podľa Občianskeho zákonníka nezakladá povinnosť vyplatiť dediča darujúcej osoby. Preto súd návrh zamietol ako nedôvodný.

Podľa § 151 O.s.p.ods.1 o povinnosti nahradiť trovy konania rozhoduje súd na návrh... Účastníci si náhradu trov konania neuplatnili, preto súd o trovách konania nerozhodoval.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie na Okresnom súde Prievidza do 15 dní odo dňa jeho doručenia písomne v dvoch vyhotoveniach.

Podľa § 205 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, môže oprávnený podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.