

Súd: Krajský súd Prešov
Spisová značka: 10CoCsp/29/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6922201128
Dátum vydania rozhodnutia: 15. 12. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Marek Kohút
ECLI: ECLI:SK:KSPO:2022:6922201128.1

Uznesenie

Krajský súd v Prešove v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Mareka Kohúta a sudcov JUDr. Jozefa Angeloviča a JUDr. Jany Jančíkovej, v právnej veci žalobcu: BENCONT INVESTMENTS, s. r. o., so sídlom Vajnorská 100/A, 831 04 Bratislava, IČO: 36 432 105, zast. JUDr. Oskar Chnápko, advokát, so sídlom Komenského 3, 974 01 Banská Bystrica, IČO: 45018201, proti žalovanej: A. A., nar. XX.XX.XXXX, bytom XXX XX B. A. XXX, zast. A. C. D., advokát, so sídlom Kalinčiakova 10, 093 01 Vranov nad Topľou, IČO: 42339928, o zaplatenie 646,18 eur s prísl., o späťvzatie návrhu na začatie konania po rozhodnutí Okresného súdu Vranov nad Topľou, č. k. 10Csp/64/2022-107 zo dňa 6.9.2022, takto jednohlasne

rozhodol:

Pripúšťa späťvzatie žaloby, ruší rozsudok Okresného súdu Vranov nad Topľou č. k. 10Csp/64/2022-107 zo dňa 6.9.2022 a konanie zastavuje.

Žalovaná má proti žalobcovi nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %.

odôvodnenie:

Napadnutým rozsudkom Okresný súd Vranov nad Topľou (ďalej len „súd prvej inštancie“ alebo „okresný súd“) žalobu zamietol a žalovanej priznal voči žalobcovi plný nárok na náhradu trov konania.

Podaním doručeným súdu prvej inštancie dňa 5.10.2022 zobral žalobca v ešte odvolacej lehote žalobu v celom rozsahu späť, navrhol, aby súd konanie vo veci zastavil a žalovanej nárok na náhradu trov konania nepriznal. Zároveň žiadal, aby súd prvej inštancie rozhodol o vrátení kráteného súdneho poplatku žalobcovi.

Žalovaná na základe výzvy súdu prvej inštancie vyjadrila súhlas so späťvzatím žaloby s tým, že si uplatnila proti žalobcovi nárok na náhradu trov konania z dôvodu, že zastavenie konania zavinil žalobca, pretože nepreukázal svoje tvrdenia.

Podľa § 370 ods. 1 CSP, ak je žaloba vzatá späť po rozhodnutí súdu prvej inštancie, ale skôr, ako rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť, odvolací súd rozhodne o pripustení späťvzatia.

Podľa ust. § 370 ods. 2 CSP, súd späťvzatie žaloby nepripustí, ak s tým protistrana z vážnych dôvodov nesúhlasí. Ak späťvzatie žaloby pripustí, odvolací súd zruší rozhodnutie súdu prvej inštancie a konanie zastaví.

V prípade, že po vynesení rozhodnutia prvoinštančným súdom, avšak pred nadobudnutím právoplatnosti tohto rozhodnutia dôjde súdu podanie označené ako späťvzatie návrhu na začatie konania (žaloby) je po predložení veci odvolací súd povinný skúmať len to, že takýto prejav vôle urobil účastník, ktorý pred tým žalobu podal (žalobca) a že z hľadiska obsahu sa jedná skutočne o späťvzatie návrhu (žaloby) a či späťvzatie výslovne nenamieta druhý účastník (žalovaný). Pokiaľ súd tieto podmienky spĺňa, odvolací súd späťvzatie pripustí, rozhodnutie súdu prvej inštancie zruší a konanie zastaví.

V danom prípade došlo k späťvzatiu návrhu skutočne žalobcom a podľa obsahu podania, ktorým došlo k tomuto procesnému úkonu jednoznačne, že ide o späťvzatie návrhu (žaloby) v celom rozsahu. Žalovaná so späťvzatím žaloby súhlasila, preto s poukazom na uvedené odvolací súd späťvzatie žaloby pripustil, zrušil rozsudok, ktorým súd prvej inštancie o tomto návrhu rozhodol a konanie z dôvodu späťvzatia návrhu žalobcom v odvolacej lehote zastavil.

O trovách konania rozhodol odvolací súd podľa § 396 ods. 1 CSP v spojení s § 256 ods. a contrario i za použitia analógie podľa Čl. IV. ods. 1 CSP. Ak dôjde k zastaveniu sporového konania v dôsledku späťvzatia žaloby, potom je povinnosťou súdu pri rozhodovaní o trovách konania skúmať procesnú zodpovednosť pri zastavení konania oboch procesných strán, teda aj na strane žalobcu, ako aj na strane žalovanej. Pokiaľ žalobca musel zobrať žalobu späť pre spávanie žalovanej, spočívajúce napríklad v úhrade žalovanej sumy po začatí konania, potom je potrebné konštatovať, že žalovaná procesne zavinila zastavenie konania. Ak by žalobca, tak ako tomu bolo v prejednávanej veci, zobrať žalobu späť bez udania dôvodu, alebo bez toho, aby došlo k reakcii na strane žalovanej, nemožno to pripočítať na vinu žalovanej. V tomto prípade znáša trovy konania žalobca.

V prejednávanom prípade k späťvzatiu žaloby došlo bez udania dôvodu, t. j. bez akejkoľvek reakcie na správanie žalovanej, preto je žalobca povinný k úhrade trov v prospech žalovanej, o výške ktorých rozhodne súd prvej inštancie prostredníctvom súdneho úradníka.

Toto rozhodnutie bolo prijaté senátom Krajského súdu v Prešove pomerom hlasov 3:0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolateľ musí byť s výnimkou prípadov podľa § 429 ods. 2 v dovolacom konaní zastúpený advokátom.

Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh - § 428 CSP).