

Súd: Okresný súd Prievidza  
Spisová značka: 4C/172/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3814220477  
Dátum vydania rozhodnutia: 03. 03. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ľubica Chmelanová  
ECLI: ECLI:SK:OSPD:2015:3814220477.2

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Prievidza sudcom JUDr. Ľubicou Chmelanovou v právnej veci navrhovateľky: T. U., rod. J., nar. XX.XX.XXXX, bytom F. H., R. XXX/XX, občan SR proti odporcom: 1/ E. U., nar. X.X.XXXX, bytom T., J. 4, občan SR, 2/ malol. S. U., nar. XX.XX.XXXX, bytom ako navrhovateľka, občan SR, zast. kolíznym opatrovníkom, Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Prievidza, OSV Prievidza, o zapretie otcovstva takto

### rozhodol:

Súd u r č u j e, že odporca v 1. rade E. U., nar. XX.XX.XXXX n i e j e otcom mal. S. U., nar. XX.XX.XXXX z matky T. U., rod. J., nar. XX.XX.XXXX, zapísaného v knihe narodení matričného úradu Bojnice vo zv. 60, ročník 2014, na strane 265, pod poradovým číslom 622.

Odporca v 1. rade nie je povinný zaplatiť súdny poplatok.

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

### o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľka návrhom podaným dňa 21.11.2014 žiadala rozhodnúť, že odporca J.U. nie je otcom mal. S. U., pretože už vyše roka s ním neudržiava pohlavné styky. V čase počatia mal. S. sa stýkala iba so svojím priateľom S. P., ktorý otcovstvo k mal. S. uznáva.

Na pojednávaní dňa 3.3.2015 bol vyhlásený rozsudok za prítomnosti všetkých účastníkov, vrátane kolízneho opatrovníka, ktorí sa odvolania vzdali. Súd rozhodol po výsluchu navrhovateľky, odporcu v 1. rade, svedka RX, oboznámením sa so sobášnym listom, rodným listom mal. H. obsahom spisu sp.zn. 14P/34/2014 tunajšieho súdu.

Podľa §-u 157 ods. 3 O.s.p. ak je na pojednávaní vyhlásený rozsudok za prítomnosti všetkých účastníkov alebo ich zástupcov, ktorí sa vzdajú odvolania, uvedie súd v odôvodnení rozsudku iba predmet konania a ustanovenia zákona, podľa ktorých rozhodol.

Podľa §-u 87 ods. 1 Zák. o rodine ak sa narodí dieťa v čase medzi stoosemdesiatym dňom od uzavretia manželstva a trojstým dňom po tom, čo manželstvo zaniklo alebo bolo vyhlásené za neplatné, možno otcovstvo zaprieť len vtedy, ak je vylúčené, že by manžel matky mohol byť otcom dieťaťa.

Podľa §-u 88 ods. 2 Zák. o rodine aj matka môže do troch rokov od narodenia dieťaťa zaprieť, že otcom dieťaťa je jej manžel. Ustanovenia o práve na zapretie otcovstva manželom matky dieťaťa sa použijú primerane.

V súlade s § 157 ods. 3 O.s.p. sa v odôvodnení uvádza, že predmetom konania bolo zapretie otcovstva odporcu v 1. rade voči mal. odporcovi v 2. rade, o ktorom bolo rozhodnuté podľa § 87 ods. 1, 88 ods. 2 Zákona o rodine.

Odporca v 1. rade nie je povinný zaplatiť súdny poplatok z návrhu. Súd tak rozhodol podľa § 2 ods. 2 veta druhá zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch. Navrhovateľke bolo v tomto konaní priznané oslobodenie od súdnych poplatkov, jej návrhu bolo vyhovené, súd nemal zákonný dôvod uložiť navrhovateľke povinnosť náhrady trov konania odporcovi v 1. rade.

Úspešná navrhovateľka nežiadala nahradiť trovy konania, súd preto rozhodol, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

**Poučenie:**

Odvolaie sa podáva do 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti rozhodnutiu ktorého smeruje.

Proti tomuto rozhodnutiu odvolanie nie je prípustné, pretože po vyhlásení rozhodnutia sa účastníci odvolania vzdali.