

Súd: Okresný súd Rimavská Sobota
Spisová značka: 13C/241/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6914210016
Dátum vydania rozhodnutia: 03. 03. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Martina Koreňová
ECLI: ECLI:SK:OSRS:2015:6914210016.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Rimavská Sobota sudkyňou JUDr. Martinou Koreňovou v právnej veci navrhovateľa: Allianz - Slovenská poisťovňa a.s. so sídlom Bratislava, Dostojevského rad 4, IČO 00 151 700 proti odporcovi: B. G., D.. XX.XX.XXXX, N. O., C.-XXXX N., V. X. XX o zaplatenie 104,30 € s prísl. takto,

rozhodol:

Odporca je povinný zaplatiť navrhovateľovi sumu 104,30 € s 8,75 % ročným úrokom z omeškania zo sumy 104,30€ od 21.06.2012 do zaplatenia do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

Odporca je povinný nahradiť navrhovateľovi 16,50 € trov konania predstavujúcich zaplatený súdny poplatok do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

odôvodnenie:

Navrhovateľ sa podaným návrhom zo dňa 14.07.2014 domáhal voči odporcovi zaplatenia sumy 104,30 € s 8,75 % ročným úrokom z omeškania zo sumy 104,30 € od 21.06.2012 do zaplatenia z titulu nezaplatenia dlžného poistného za obdobie od 20.03.2012 do 19.09.2012 na základe poistnej zmluvy o povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkovou motorového vozidla s účinnosťou dňa 20.09.2011 č. XXXXXXXXXXXX uzavretej na dobu neurčitú.

Vo veci bol tunajším súdom dňa 02.09.2014 vydaný platobný rozkaz č. 2Ro/408/2014-17, ktorý bol uznesením tunajšieho súdu zo dňa 03.12.2014 č. 13C/214/2014-31, zrušený postupom podľa ust. § 172 ods. 2 O.s.p. z dôvodu nemožnosti jeho doručenia odporcovi do cudziny.

Návrh aj s prílohami a procesným poučením bol zasielaný výzvou tunajšieho súdu zo dňa 15.10.2014 č. 13C/214/2014-28 na vyjadrenie odporcovi. Návrh bol odporcovi postupom podľa ust. § 47 ods. 2 O.s.p. doručený dňom vrátenia nevyzdvihnutej zásielky súdu t.j. dňom 20.11.2014. Odporca sa k návrhu nevyjadril.

Podľa ust. § 115a ods. 2 O. s. p., pojednávanie nie je potrebné nariaďovať ani v drobných sporoch.

Podľa ust. § 200ea ods. 1 O. s. p., ak v priebehu konania dosiahne predmet konania sumu 1 000,- € , od toho okamihu, ide o drobný spor.

Vzhľadom nato, že vo veci ide o drobný spor súd rozhodol bez nariadenia pojednávania a dňa 03.03.2015 vo veci verejne vyhlásil rozsudok.

Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa s návrhom na uzavretie poistnej zmluvy zo dňa 20.09.2011, s hlásením škodovej udalosti pre poisteného zo dňa 18.01.2012, s predpisom na úhradu poistného za obdobie od 20.12.2011 do 19.03.2012, s oznámením o zániku poistnej zmluvy zo dňa 29.10.2012 .

Podľa ust. § 9 ods. 4 Zák. č. 381/2001 Z. z. , v znení platnom v čase vzniku poisťnej udalosti, poistenie zodpovednosti zanikne tiež, ak poisťné nebolo zaplatené do jedného mesiaca od dátumu jeho splatnosti, ak pre takýto prípad nebola v poisťnej zmluve dohodnutá dlhšia lehota pre zánik poistenia zodpovednosti. Poistenie zodpovednosti zanikne uplynutím tejto lehoty.

Podľa ust. § 11 ods. 13 Zák. č. 381/2011 Z. z. , v znení platnom v čase vzniku poisťnej udalosti, ak zanikne poistenie zodpovednosti pred koncom poisťného obdobia , za ktoré alebo malo byť zaplatené poisťné, a v tomto poisťnom období dôjde ku škodovej udalosti, z ktorej vznikla povinnosť poisťovateľa nahradiť škodu, má poisťovateľ právo na poisťné až do konca tohto poisťného obdobia.

Súd vec na základe citovaných zákonných ustanovení právne posúdil takto :

Dňa 20.09.2011 bola medzi účastníkmi konania uzavretá poisťná zmluva č.XXXXXXXXXXX o povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla značky Škoda Superb, ev. č. F. XXX N. a to na dobu neurčitú . V poisťnej zmluve bolo dohodnuté štvrtročné poisťné v sume 52,15 €, ktoré bolo splatné vždy do 20.09., 20.12., 20.03.,20.06., bežného roka. Na základe tejto poisťnej zmluvy odporca nezaplatil poisťné za obdobie od 20.03.2012 do 19.09.2012.

Podľa ust. § 9 ods. 4 citovaného zákona poistenie zodpovednosti zaniká ak poisťné nebolo zaplatené do jedného mesiaca od jeho splatnosti. V danom prípade poistenie zaniklo 20.07.2012 (jeden mesiac po splatnosti t.j. po 20.06.2012, ako poslednej splátky poisťného v bežnom roku).

Podľa ust. § 11 ods. 13 citovaného zákona, ak pred koncom poisťného obdobia za ktoré bolo alebo malo byť zaplatené poisťné zanikne poistenie zodpovednosti a v tomto poisťnom období dôjde k škodovej udalosti má poisťovateľ právo na poisťné až do konca tohto poisťného obdobia. V danom prípade došlo počas poisťného obdobia k škodovej udalosti dňa 14.01.2012, z ktorej vznikla navrhovateľovi povinnosť nahradiť škodu, preto v zmysle citovaného zákonného ustanovenia má navrhovateľ ako poisťovateľ právo na poisťné až do konca tohto poisťného obdobia t. j. do 19.09.2012. Žalovaná suma predstavuje dlžné poisťné za uvedené obdobie v celkovej výške 104,30 € za dva štvrtroky (od 20.03.2012 do 19.09.2012).

Keďže dlžné poisťné nebolo zaplatené v lehote jeho splatnosti navrhovateľovi vzniklo právo požadovať zákonný úrok z omeškania. Navrhovateľ si uplatnil úrok z omeškania odo dňa nasledujúceho po splatnosti poisťného t.j. odo dňa 21.06.2012 (posledná splátka poisťného splatná dňa 20.06.2012) do zaplatenia. Uplatnená výška úroku z omeškania 8,75 % ročne je v súlade s ust. § 3 Nar. vlády č. 87/1995 Z. z. v platnom znení v čase vzniku omeškania (sadzba ECB vo výške 0,75 % + 8 percentuálnych bodov, keďže ide o záväzkový vzťah, ktorý vznikol pred 01.02.2013), preto potom súd návrh aj v tejto časti posúdil ako dôvodný a zaviazal odporcu aj na zaplatenie uplatnených úrokov z omeškania.

O trovách konania súd rozhodol podľa ust. § 142 ods. 1 O. s. p., tak že priznal navrhovateľovi ako úspešnému účastníkovi, ktorý v zmysle ust. § 151 ods. 1 O. s. p. podal návrh na náhradu trov konania , trovy konania predstavujúce zaplatený súdny poplatok vo výške 16,50 €.

Podľa ust. § 160 ods. 1 O. s. p., je odporca povinný žalovanú sumu a trovy konania zaplatiť do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

Keďže dlžné poisťné nebolo zaplatené v lehote jeho splatnosti navrhovateľovi vzniklo právo požadovať zákonný úrok z omeškania. Navrhovateľ si uplatnil úrok z omeškania odo dňa nasledujúceho po splatnosti poisťného t.j. odo dňa 21.06.2012 (posledná splátka poisťného splatná dňa 20.06.2012) do zaplatenia. Uplatnená výška úroku z omeškania 8,75 % ročne je v súlade s ust. § 3 Nar. vlády č. 87/1995 Z. z. v platnom znení v čase vzniku omeškania (sadzba ECB vo výške 0,75 % + 8 percentuálnych bodov, keďže ide o záväzkový vzťah, ktorý vznikol pred 01.02.2013), preto potom súd návrh aj v tejto časti posúdil ako dôvodný a zaviazal odporcu aj na zaplatenie uplatnených úrokov z omeškania.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa doručenia jeho písomného vyhotovenia na tunajšom súde písomne v 2 vyhotoveniach.

Z podaného odvolania musí byť zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sleduje, musí byť datované a podpísané a predložené v potrebnom počte rovnopisov tak, aby každý z účastníkov dostal jeden rovnopis a jeden rovnopis zostal na súde. Ďalej z odvolania musí byť zrejmé, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu ho napáda, v čom toto rozhodnutie, alebo postup súdu je nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O. s. p., konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a O. s. p.), rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak odporca nesplní povinnosť uloženú mu týmto rozsudkom možno podať návrh na výkon exekúcie podľa Exekučného poriadku.