

Súd: Okresný súd Vranov n/T
Spisová značka: 9C/472/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8813207518
Dátum vydania rozhodnutia: 03. 03. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ružena Vašková
ECLI: ECLI:SK:OSVT:2015:8813207518.6

DOPĽŇACÍ ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Vranov nad Topľou samosudkyňou JUDr. Ruženou Vaškovou v právnej veci žalobcu: Orange Slovensko, a.s., Metodova 8, Bratislava, IČO: 35 697 270, zast. spoločnosťou Bobák, Bollová a spol., s.r.o., advokátska kancelária, so sídlom Dr. VI. Clementisa 10, 821 02 Bratislava, IČO: 35855673, adresa na doručovanie písomnosti: Orange Slovensko, a.s., Metodova 8, 821 08 Bratislava, proti žalovanému: E. Y., V.. X.X.XXXX, P. P. XXX, XXX XX P. V. B., za účasti vedľajšieho účastníka: Združenie na ochranu občana spotrebiteľa HOOS, so sídlom Nám. Legionárov 5, 080 01 Prešov, IČO: 42 176 778, zast. JUDr. Jaroslava Oravcová, advokátka, Dobrianskeho 1651, Vranov nad Topľou v konaní o zaplatenie 383,98 eur s prísl. takto

rozhodol:

Žalobca je p o v i n n ý zaplatiť vedľajšiemu účastníkovi trovy konania v sume 88,43 eur na účet právneho zástupcu vedľajšieho účastníka do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku

odôvodnenie:

V predmetnej právnej veci tunajší súd rozsudkom č.k. 9C/472/2013-62 zo dňa 28.1.2014 zaviazal žalovaného na zaplatenie istiny vo výške 220,98 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 9,25 % ročne z dlžnej sumy od 9.12.2011 do zaplatenia a to všetko do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku, v prevyšujúcej časti o povinnosti žalovaného zaplatiť žalobcovi istinu vo výške 164 eur s prísl. žalobu zamietol a o trovách konania rozhodol tak, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania. Voči výroku o trovách konania podal právny zástupca vedľajšieho účastníka odvolanie. Uznesením Krajského súdu v Prešove sp. zn. 1Co/88/2014-77 dňa 29.5.2014 bolo súdu prvého stupňa uložená povinnosť dať písomné vyhotovenie rozsudku do súladu so znením vyhláseným na pojednávaní dňa 28.1.2014. Na základe uvedeného súd dňa 10.7.2014 vyhotovil opravné uznesenie č.k. 9C/472/2013-79 ktorým opravil rozsudok Okresného súdu Vranov nad Topľou č.k. 9C/472/2013-62 zo dňa 28.1.2014 vo výroku o trovách konania a to tak, že o trovách konania bude rozhodnuté v písomnom vyhotovení tohto rozsudku. Dopĺňacím rozsudok sp. zn. 9C/472/2013-87 zo dňa 17.7.2014 Okresný súd Vranov nad Topľou uložil žalovanému povinnosť nahradiť žalobcovi trovy konania pozostávajúce zo zaplateného súdneho poplatku vo výške 3,15 eur a trov právneho zastúpenia vo výške 12,11 eur. Voči predmetnému rozsudku podal právny zástupca vedľajšieho účastníka odvolanie a to z dôvodu, že súd nepriznal vedľajšiemu účastníkovi náhradu trov konania, keďže žalobca bol úspešnejší a nárok na náhradu trov konania sa odvíja od prípadného úspechu účastníka na ktorého strane vystupoval. Vedľajší účastník poukázal na rozhodnutie Krajského súdu Prešov sp. zn. 6Co/145/2013 zo dňa 30.8.2013, z ktorého vyplýva, že vedľajší účastník ako osoba konajúca sama za seba bol z procesného hľadiska plne úspešný, a preto mu náhrada trov konania prináleží v celom rozsahu zo základu, ktorý korešponduje uplatnenej náhrade škody. Uznesením Krajského súdu v Prešove sp. zn. 1Co/290/2014-103 zo dňa 18.12.2014 odvolací súd uložil prvostupňovému súdu povinnosť rozhodnúť o trovách vedľajšieho účastníka, keďže odvolanie vedľajšieho účastníka považoval za návrh na doplnenie rozsudku o rozhodnutie o trovách vedľajšieho účastníka, o ktorých nebolo doposiaľ rozhodnuté, keďže je nevyhnutné rozlišovať medzi

účastníkmi konania a vedľajším účastníkom. Ide o dva rozdielne procesné subjekty s procesnou samostatnosťou a o právach a povinnostiach týchto subjektov je potrebné náležite rozhodnúť aj vo výroku rozsudku.

Podľa § 166 ods. 1 zákona č. 99/1963 Zb. Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len „O.s.p.“), ak nerozhodol súd v rozsudku o niektorej časti predmetu konania, o trovách konania alebo o predbežnej vykonateľnosti, môže účastník do pätnástich dní od doručenia rozsudku navrhnúť jeho doplnenie. Súd môže rozsudok, ktorý nenadobudol právoplatnosť, doplniť aj bez návrhu.

V zmysle § 166 ods. 2 O.s.p., doplnenie urobí súd dopĺňacím rozsudok, pre ktorý platia obdobne ustanovenia o rozsudku.

Pokiaľ ide o rozhodovanie o trovách vo vzťahu žalobca a vedľajší účastník na strane žalovaného, súd vychádzal z ust. § 142 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku, v zmysle ktorého ak mal účastník vo veci plný úspech, súd mu prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva voči účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal.

Občiansky súdny poriadok vo svojich ustanoveniach nevyklučuje, aby účastník odborne spôsobilý hájiť svoje záujmy v konaní pred súdom, sa nemohol dať zastúpiť zástupcom a aby len z tohto dôvodu mu nemala byť priznaná náhrada trov vzniknutých v súvislosti s právnym zastupovaním. Náklady s tým spojené sú vždy potrebné. Vyššie uvedené sa v plnej miere vzťahuje tiež na možnosť vedľajšieho účastníka dať sa zastupovať v konaní advokátom (uznesenie Krajského súdu Prešov zo dňa 28. marca 2012, sp. zn. 7Co/34/2012).

Žalobcom žalovaná pohľadávka pozostávala zo sumy neuhradených služieb 219,98 eur a zo sumy 164 eur titulom náhrady škody. Vedľajší účastník v písomnom podaní zo dňa 14.1.2014 uviedol, že vstupuje do konania len v časti uplatňovaného nároku z titulu náhrady škody. Uplatnené nároky, z titulu neuhradených služieb a z titulu škody, sú samostatne žalovateľnými nárokmi (porov. uznesenie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp. zn. 3MCdo 11/2011 zo dňa 11.10.2012). Tvrdenie vedľajšieho účastníka o vstupe do konania len v časti nároku týkajúceho sa zaplatenia sumy 164,- eur je preto opodstatnené a vzhľadom na tú skutočnosť súd pri rozhodovaní o trovách konania vo vzťahu žalobca a vedľajší účastníci vychádzal z citovaného ustanovenia § 142 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku.

Trovy vedľajšieho účastníka spočívali len v trovách právneho zastúpenia, tak ako ich vyčíslil jeho právny zástupca, pričom tarifnou hodnotou na účely určenia odmeny za jeden úkon právnej služby v zmysle § 10 ods. 1 cit. bola suma uplatňovaná titulom náhrady škody 164,- eur.

Trovy právneho zastúpenia tak ako boli zástupcom vedľajšieho účastníka vyčíslené pozostávajú z odmeny za tri úkony právnej služby po 16,60 eur (prevzatie a príprava zastúpenia, vyjadrenie vo veci samej a odvolanie zo dňa 28.2.2014) podľa § 13a ods. 1 písm. a), c), teda odmena spolu 49,80 eur, režijný paušál a to 1 krát za úkon v roku 2013 po 7,81 eur a režijný paušál 2 krát za úkon v roku 2014 po 8,04 eur podľa § 16 ods. 3 cit. vyhl., spolu v sume 23,89 eur.

Takto mal súd za to, že vedľajšiemu účastníkovi vznikol nárok na náhradu trov právneho zastúpenia v sume pozostávajúcej z odmeny 49,80 eur, režijného paušálu 23,89 eur a 20% DPH vo výške 14,74 eur, teda trovy právneho zastúpenia predstavujú sumu 88,43 eur, na zaplatenie ktorých súd zaviazal žalobcu ako účastníka, ktorý vo veci v časti uplatňovanej náhrady škody úspech nemal, keďže súd v tejto časti žalobu zamietol.

Vzhľadom na vyššie uvedené súd rozhodol tak ako je uvedené výrokovej časti tohto rozsudku.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Prešove.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Ak nebude povinnosť uložená týmto rozhodnutím splnená v stanovenej lehote, možno sa jej splnenia domáhať návrhom na vykonanie exekúcie podľa osobitného predpisu.