

Súd: Okresný súd Prievidza
Spisová značka: 9C/74/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3814208588
Dátum vydania rozhodnutia: 03. 03. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Beata Gešvantnerová
ECLI: ECLI:SK:OSPD:2015:3814208588.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Prievidza samosudcom JUDr. Beatou Gešvantnerovou v právnej veci navrhovateľky: K. X., nar. XX.XX.XXXX, bytom J., N. XX, zast. Advokátskou kanceláriou JUDr. Peter Rybár, s.r.o., so sídlom Košice, Kuzmányho 29, proti odporcovi POHOTOVOSTĚ, s.r.o., IČO: 35 807 598, Bratislava, Pribinova 25 v konaní o určenie neexistencie práva na výkon zrážok zo mzdy takto

rozhodol:

Určuje sa, že odporca na základe dohody o zrážkach zo mzdy uzavretej medzi navrhovateľkou a odporcom dňa 17.06.2003 nemá právo na zrážky zo mzdy navrhovateľky.

Odporca je p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľke trovy konania vo výške 705,05,-eur na účet právneho zástupcu navrhovateľky.

o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľka sa návrhom podaným súdu 12.5.2014 domáhala prostredníctvom právneho zástupcu určenia neexistencie práva na výkon zrážok zo mzdy. Svoj návrh odôvodnila tým, že spoločnosť Pohotovosť s.r.o. so sídlom Pribinova 25 Bratislava IČO 35807598, ktorého jedným z predmetov činnosti je poskytovanie nebankových pôžičiek s ňou uzavrela ako so spotrebiteľkou dňa 17.6.2003 úverovú zmluvu číslo XXXXXXX na základe ktorej bola odporcom navrhovateľke poskytnutá suma vo výške 398,32 euro ako úver. Navrhovateľka sa návrhom na nariadenie predbežného opatrenia na zdržanie sa vykonávania zrážok zo mzdy 25. 2. 2014 domáhala vydania predbežného opatrenia ktoré by zamedzilo výkonu ďalších zrážok zo mzdy navrhovateľky. Uznesením z 26. 3. 2014 Okresný súd Prievidza vo veci 6 C 36/2014 nariadil predbežné opatrenie , ktorým uložil zamestnávateľovi navrhovateľky povinnosť nevykonávať zrážky zo mzdy navrhovateľky a zaviazal ju podať návrh na začatie konania vo veci samej. V úverovej zmluve navrhovateľka zabezpečila v prospech odporcu svoj záväzok dohodou o zrážkach zo mzdy ktorú odporca predložil platiteľovi mzdy navrhovateľky YURA F. C., I. cesta XXX, Lednické B. za účelom vykonávania zrážok. Na základe toho vykonáva zamestnávateľ pravidelné mesačné splátky v prospech odporcu. V návrhu poukázala, že samotné zabezpečenie záväzku navrhovateľky ako dlžníka vopred podpísanou dohodou o zrážkach zo mzdy bez vyplnenia dlžnej sumy a určenia presných pravidiel pre jej určenie, predstavuje neprimeranú a neprijateľnú podmienku poskytovateľa úveru. Týmto spôsobom by mohol odporca vymáhať od navrhovateľky dlh, ktorý neexistuje. Bez akéhokoľvek obmedzenia tak navrhovateľka stratila právo disponovať svojím príjmom ako svojím majetkom bez právneho základu. K zrážkam dochádza každý mesiac napriek tomu je splatenie veriteľom určenej dlžnej sumy v nedohľadne. Inštitút dohody o zrážkach zo mzdy je v rozpore s právom EÚ a je podľa § 39 Občianskeho zákonníka, (ďalej len OZ) neplatný. Poukázala, že podľa ustanovenia § 551 OZ ide v danom prípade o mimosúdne zrážky, pričom proti platiteľovi mzdy nadobúda veriteľ právo na výplatu zrážok okamihom, keď sa platiteľovi dohoda predložila. Takáto zmluva je v rozpore s právom EÚ a čl. 7 Ústavy SR. Podľa čl. 6 ods.1 Smernice Rady 93/13/EHS o nekalých podmienkach v spotrebiteľských zmluvách členské štáty zabezpečia aby nekalé podmienky v spotrebiteľských zmluvách neboli záväzné pre spotrebiteľa a aby zmluva bola naďalej záväzná pre

strany ak je jej ďalšia existencia možná bez nekalých podmienok. Ďalej poukázala na rozhodnutia súdneho dvora EÚ, na čl. 7 ods.1 Smernice rady 93/13/EHS o nekalých podmienkach v spotrebiteľských zmluvách, podľa ktorého členské štáty zabezpečia aby v záujme spotrebiteľov a subjektov hospodárskej súťaže existovali účinné prostriedky ktoré by zabránili súvislému uplatňovaniu nekalých podmienok v zmluvách uzatvorených so spotrebiteľmi zo strany predajcov alebo dodávateľov a na ustanovenia čl. 288 ods. 3 Zmluvy o fungovaní európskej únie podľa ktorého smernica je záväzná pre každý členský štát, ktorému je určená a to vzhľadom na výsledok, ktorý sa má dosiahnuť, pričom voľby formy a metódy sa ponecháva vnútroštátnym orgánom. Podľa rozsudkov Súdneho dvora ES je vnútroštátny súd povinný vykladať svoje vnútroštátne právo vo svetle smernice, vnútroštátny súd má posudzovať ex offo nekalú podmienku v zmluve a vyrovnávať tak nerovnováhu, ktorá vzniká medzi spotrebiteľom a dodávateľom. Čl 6 smernice je ustanovenie rovnocenné s vnútroštátnymi pravidlami, má právnu silu noriem verejného poriadku. Inštitút dohody o zrážkach zo mzdy nie je založenej na objektívnom vyhodnotení v ich výšky dlhu, ale na subjektívnej predstave veriteľa o výške pohľadávky. Výška pohľadávky môže mať oporu v zmluve v ale pri zmluve so zmluvnými podmienkami, ktoré neboli predmetom posúdenia súdu a inej objektívnej inštitúcie je relevantné ex offo súdne preskúmanie zmluvných podmienok. Takýto stav je v kolízii s verejným poriadkom ak dôjde k zrážkam zo mzdy na sumy vyplývajúce z neprijateľných podmienok. Navrhovateľ zastáva názor že v zmysle rozsudku Simmenthal existuje možnosť judikovať rozpor inštitútu zrážok zo mzdy so zákonom respektíve medzinárodnou zmluvou a to Zmluvou o Európskej únii a Zmluvou o fungovaní Európskej únie. Súd musí uprednostniť právo Európskej únie.

Súd z pripojeného spisu zistil, že navrhovateľka sa návrhom podaným prostredníctvom právneho zástupcu dňa 3.3.2014 domáhala vo veci 6C 36/2014 Okresného súdu Prievidza nariadenia predbežného opatrenia, ktorým by súd odporcovi uložil povinnosť zdržať sa vykonávania zrážok zo mzdy navrhovateľky. Návrh na nariadenie predbežného opatrenia odôvodnila tým, že s odporcom uzatvorila zmluvu o úvere na sumu 398,32 eur, z ktorej vyplýva záväzok navrhovateľky zaplatiť odporcovi poplatok vo výške 218,74 eur, t.j. 55 % z celej istiny. Pre absenciu podstatných obligatórných náležitostí v úverovej zmluve (údaj o RPMN), mal odporca právo len na vrátenie ním poskytnutej istiny - pôžičky vo výške 398,32 eur, bez úrokov a poplatkov. V úverovej zmluve navrhovateľka zabezpečila v prospech odporcu svoj záväzok krajne nevýhodným spôsobom - dohodou o zrážkach zo mzdy, ktorá bola neoddeliteľnou súčasťou úverovej zmluvy. V zmysle predmetného ustanovenia bol odporca oprávnený sám vyplniť v úverovej zmluve výšku dlžnej sumy, čo aj urobil, a túto predložil platiteľovi mzdy - YURA F. C., s.r.o., mzdové oddelenie, I. cesta XXX, V. B., za účelom vykonávania zrážok. Odporcom vyplnená suma bola nesprávna a podstatne zvýšená až na 2.088,44 eur. Na základe uvedeného a žiadosti odporcu vykonával zamestnávateľ navrhovateľky pravidelné mesačné zrážky. Už samotné zabezpečenie záväzku navrhovateľky ako dlžníka podpísanou dohodou o zrážkach zo mzdy bez vyplnenia dlžnej sumy a určenia presných pravidiel pre jej určenie predstavuje podľa navrhovateľa neprimeranú a neprijateľnú požiadavku poskytovateľa úveru. Týmto, na základe neobmedzenej vôle, môže vymáhať od navrhovateľky dlh, ktorý neexistuje. Bez akéhokoľvek obmedzenia tak stavia navrhovateľku do pozície, kedy stráca právo disponovať so svojim príjmom ako s vlastným majetkom, a to bez právneho základu. Zamestnávateľ nie je povinný a neskúma platnosť resp. neplatnosť dohody o zrážkach zo mzdy a už vôbec nie zmluvu, na základe ktorej došlo k zabezpečeniu predmetného záväzku navrhovateľky, a preto bez písomného súdneho príkazu pravidelné mesačné zrážky zo mzdy nezastaví. Okresný súd Prievidza uznesením 6C 36/2014 z 26. 3.2014 právoplatným 3.7.2014 v spojení s uznesením KS Trenčín 17 Co 635/2014 z 18.6.2014 nariadil predbežné opatrenie, ktorým uložil YURA F. C., s.r.o., mzdové oddelenie, I. cesta XXX, V. B. zdržať sa vykonávania zrážok zo mzdy navrhovateľky v prospech odporcu na základe dohody o zrážkach zo mzdy a iných príjmov uzavretej medzi navrhovateľkou a odporcom dňa 28.3.2011, a to až do skončenia konania vo veci samej. Zároveň uložil navrhovateľke v lehote 30 dní od právoplatnosti uznesenia o nariadení predbežného opatrenia podať návrh vo veci samej o čiastočnú neplatnosť zmluvy o úvere č. XXXXXXXX zo dňa 17.6.2003 v časti o dohode o zrážkach zo mzdy. Súd tu dospel k záveru, že v danom prípade navrhovateľka osvedčila základné skutočnosti odôvodňujúce opodstatnenosť nároku, ktorému sa má poskytnúť predbežná ochrana a rovnako tiež preukázala nebezpečenstvo bezprostredne hroziacej ujmy, ktorá jej bez úpravy pomerov účastníkov predbežným opatrením hrozí.

Odporca v písomnom vyjadrení k návrhu z 29.12.2014 poukázal, že dohoda predstavuje samostatný dokument a je jedným zo zabezpečovacích inštitútov, ktorým si veriteľ zabezpečuje že jeho pohľadávka bude splnená, čo potvrdzuje i novela zákona č. 205/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa, v ktorej zákonodarca pripustil možnosť zabezpečenia pohľadávky veriteľa zo spotrebiteľskej zmluvy aj dohodou

o zrážkach zo mzdy, ak je táto uzatvorená vo forme osobitnej listiny. Nerealizovaním dohody o zrážkach by vznikla navrhovateľke závažnejšia ujma ako jej realizovaním, pretože sa tak znižuje jej záväzok voči odporcovi. Navrhovateľka nemá na určenie naliehavý právny záujem, naopak, nerealizovaním zrážok sa situácia navrhovateľky zhoršuje. Tiež vzniesol námietku premlčania voči uplatneniu práva na určenie neplatnosti dohody o zrážkach, lehota uplynula podľa ustanovenia § 101 Občianskeho zákonníka. Ide o právo ktoré sa premlčuje pretože pri opačnom názore by bolo možné vyhlásiť dohodu o zrážkach zo mzdy za neplatnú kedykoľvek a domáhať sa i vrátenia poskytnutého plnenia, čo by bolo v rozpore s požiadavkou stability právnych vzťahov.

Súd vykonal dokazovanie výsluchom navrhovateľky, listinnými dôkazmi, pripojeným spisom OS Prievidza 6C 36/2014, Dohodou o zrážkach zo mzdy zo 17.6.2003, žiadosťou o zrážky zo mzdy, potvrdením o zrážkach zo mzdy na základe čoho zistil tento skutkový stav:

Bolo medzi účastníkmi nesporné, že zmluvou o úvere č.XXXXXXX zo 17.6.2003 poskytol odporca navrhovateľke úver vo výške 12 000,-Sk. Podľa vyjadrenia právneho zástupcu navrhovateľky vznikol zo zmluvy o úvere odporcovi nárok len na vrátenie istiny 12 000 Sk. Pohľadávka odporcu už v čase podania návrhu v tejto veci neexistovala, napriek tomu dochádzalo pravidelne každý mesiac k zrážkam zo mzdy.

Z prehľadu zrážok zamestnávateľa vyplýva, že tento vykonal zo mzdy navrhovateľky zrážky v prospech odporcu, a to v júni 2013 vo výške 100,- eur, v júli 2013 vo výške 100,- eur, v auguste 2013 vo výške 100,- eur, v septembri 2013 vo výške 100,- eur, v októbri 2013 vo výške 100,- eur, v novembri 2013 vo výške 100,- eur, v decembri 2013 vo výške 100,- eur, v prospech exekútora 77 eur v decembri 2013. Z dohody o zrážkach zo mzdy a iných príjmov vyplýva, že v bode I. dlžník vyhlasuje, že veriteľ a dlžník uzatvorili zmluvu o úvere č. 6050540, na základe ktorej poskytol veriteľ dlžníkovi úver vo výške 12 000,-Sk, a dlžník sa zaviazal zaplatiť veriteľovi u trov sumu zvýšenú o príslušný my poplatok vo výške 6590,- Sk, teda celkovo čiastku 18 590,- Sk. Pre prípad neuhradenia dvoch po sebe idúcich splátok sa účastníci dohodli na strate výhody splátok čím sa stal splatný celý dlh. V prípade omeškania s úhradou dlhu sa dlžník zaviazal zaplatiť veriteľovi úrok z omeškania vo výške 0,25 % z dlžnej sumy denne. Pod písm. b) je uvedená celková výška pohľadávky veriteľa voči dlžníkovi predstavuje čiastku 2088,44 eur, s poznámkou: nevyplňovať pri podpise tejto dohody (v zmysle bodu číslo 5 všeobecných podmienok zmluvy o úvere). V bode II. vyhlásila navrhovateľka, že ako dlžník súhlasí s tým, aby sa uspokojenie pohľadávky veriteľa zabezpečilo vykonaním pravidelných mesačných zrážok a aby jej zamestnávateľ v tom čase YOS Yazaki Prievidza zrážal mesačne z jeho mzdy 6360,- Sk a uhrádzal ju na účet odporcu až do celkovej výšky pohľadávky uvedenej v čl. I písm. b). Zrážky bude zamestnávateľ vykonávať v najvyššej prípustnej hranici. Dohoda bude podkladom na vykonávanie zrážok u každého ďalšieho zamestnávateľa navrhovateľky.

Podľa § 53 ods. 1,2,3 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len „neprijateľná podmienka“). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

Za individuálne dojednané zmluvné ustanovenia sa nepovažujú také, s ktorými mal spotrebiteľ možnosť oboznámiť sa pred podpisom zmluvy, ak nemohol ovplyvniť ich obsah. Ak dodávateľ nepreukáže opak, zmluvné ustanovenia dohodnuté medzi dodávateľom a spotrebiteľom sa nepovažujú za individuálne dojednané.

Podľa § 3 ods.1 OZ výkon práv a povinností vyplývajúcich z občianskoprávných vzťahov nesmie bez právneho dôvodu zasahovať do práv a oprávnených záujmov iných a nesmie byť v rozpore s dobrými mravmi.

Podľa § 53 ods. 4 písm. s/ OZ v spojitosti s § 879p OZ neprijateľnými zmluvnými podmienkami sú podmienky, ak požadujú, aby spotrebiteľ poskytol zabezpečenie splnenia svojho záväzku v hodnote neprimerane vyššej, ako je výška jeho záväzku vyplývajúca zo spotrebiteľskej zmluvy v čase uzavretia dohody o zabezpečení splnenia záväzku spotrebiteľa.

Podľa § 54 ods. 1,2 Občianskeho zákonníka zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchyliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon priznáva, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie.

V pochybnostiach o obsahu spotrebiteľských zmlúv platí výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší.

Podľa § 551 odst. 1,2,3 Občianskeho zákonníka, uspokojenie pohľadávky možno zabezpečiť písomnou dohodou medzi veriteľom a dlžníkom o zrážkach zo mzdy; zrážky zo mzdy nesmú byť väčšie, než by boli zrážky pri výkone rozhodnutia. Proti platiteľovi mzdy nadobúda veriteľ právo na výplatu zrážok okamihom, keď sa platiteľovi dohoda predložila. Ustanovenia odsekov 1 a 2 platia aj pre iné príjmy, s ktorými sa pri výkone rozhodnutia nakladá ako so mzdou.

Podľa § 101 Občianskeho zákonníka ods.1 pokiaľ nie je v ďalších ustanoveniach uvedené inak, premlčacia doba je trojročná a plynie odo dňa, keď sa právo mohlo vykonať po prvý raz.

Podľa § 102 Občianskeho zákonníka pri právach, ktoré sa musia najprv uplatniť u fyzickej alebo právnickej osoby začína plynúť premlčacia doba odo dňa, keď sa právo takto uplatnilo.

Vychádzajúc zo skutkových zistení v predmetnej veci a citovaných ustanovení zákona, považoval súd návrh navrhovateľky za dôvodný, a preto mu vyhovel. Navrhovateľka sa domáha určovacím návrhom, aby súd vyslovil, že odporca nemá právo na zrážky zo mzdy navrhovateľky. Poukázala predovšetkým na okolnosti uzatvárania dohody o zrážkach zo mzdy i zmluvy o úvere, nemožnosť ovplyvniť jednotlivé zmluvné dojednania a neprimerané navyšovanie príslušenstva úveru odporcom. Z vykonaného dokazovania je nesporné, že navrhovateľka s odporcom uzavrela a podpísala zmluvu o úvere, ktorou jej odporca poskytol úver vo výške 12 000,-Sk v hotovosti, ktorú hotovosť prevzala bezprostredne po uzatvorení zmluvy. Predovšetkým súd udáva vzhľadom na obsah tejto zmluvy, že ide o zmluvu o spotrebiteľskom úvere, pretože navrhovateľke bol úver poskytnutý na spotrebný účel, odporca je právnickou osobou, ktorá v predmete podnikania má poskytovanie takýchto služieb a skutočnosť, že ide o spotrebiteľský úver podľa zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch nepoprel ani odporca, čo vyplýva z jeho písomného vyjadrenia k návrhu. Navrhovateľka tvrdila, že jej nebolo poskytnuté žiadne vysvetlenie k dohode o zrážkach zo mzdy. Bližšie podrobnosti o následkoch a obsahu dohody jej vysvetlené neboli.

V dohode o zrážkach zo mzdy, ktorá je taktiež formulárovou dohodou, má odporca vopred naformulovaný text, v bode I. dlžník vyhlasuje, že veriteľ a dlžník uzatvorili zmluvu o úvere č.. na základe ktorej poskytol veriteľ dlžníkovi úver vo výške 12 000,-Sk, a dlžník sa zaviazal zaplatiť veriteľovi u trov sumu zvýšenú o príslušný my poplatok vo výške 6590,- Sk, teda celkovo čiastku 18 590,- Sk. Pre prípad neuhradenia dvoch po sebe idúcich splátok sa účastníci dohodli na strate výhody splátok čím sa stal splatný celý dlh. V prípade omeškania s úhradou dlhu sa dlžník zaviazal zaplatiť veriteľovi úrok z omeškania vo výške 0,25 % z dlžnej sumy denne. Pod písm. b) je uvedená celková výška pohľadávky veriteľa voči dlžníkovi predstavuje čiastku 2088,44 eur, s poznámkou: nevyplňovať pri podpise tejto dohody (v zmysle bodu číslo 5 všeobecných podmienok zmluvy o úvere). V bode II. vyhlásila navrhovateľka, že ako dlžník súhlasí s tým, aby sa uspokojenie pohľadávky veriteľa zabezpečilo vykonaním pravidelných mesačných zrážok a aby jej zamestnávateľ v tom čase YOS D. I. zrážal mesačne z jeho mzdy 6360,-Sk a uhrádzal ju na účet odporcu až do celkovej výšky pohľadávky uvedenej v čl. I písm. b). Zrážky bude zamestnávateľ vykonávať v najvyššej prípustnej hranici. Dohoda bude podkladom na vykonávanie zrážok u každého ďalšieho zamestnávateľa navrhovateľky.

Súd konštatuje, že navrhovateľka má jednoznačne daný naliehavý právny záujem na určení, že odporca nemá právo na zrážky zo mzdy, pretože na základe dohody o zrážkach zo mzdy vykonával zamestnávateľ zrážky zo mzdy na základe oznámenia odporcu ako veriteľa, pričom je výslovne len na určení odporcu ako veriteľa až do akej sumy bude žiadať vykonávať zrážky. V súvislosti s návrhom sa súd teda ako predbežnou otázkou zaoberal otázkou neplatnosti dohody o zrážkach zo mzdy. Je evidentné, že odporca si touto formou zabezpečil splatenie nekontrolovateľných plnení, ako napr. úroku z omeškania 0,25% denne z dlžnej sumy a podobne. Takýto inštitút dohody o zrážkach zo mzdy umožňuje obísť ex offo súdnu kontrolu zmluvných podmienok v tom zmysle či nespôsobujú hrubú nerovnováhu v právach a povinnostiach v neprospech spotrebiteľa (neprijateľné zmluvné podmienky). Spotrebiteľovi je nevyhnutné poskytnúť ochranu, najmä ak existuje nebezpečenstvo, že sa v procese

zrážok zo mzdy, na základe dohody o zrážkach zo mzdy, zabezpečuje a umožňuje uhradiť plnenie z neprijateľných zmluvných podmienok bez súdnej kontroly, na ktorú skutočnosť musí brať súd ohľad. Pokiaľ teda odporca považuje dohodu za platnú a navrhovateľka tvrdí, že je z nej neexistuje právo odporcu na zrážky zo mzdy vzhľadom aj na jej postavenie ako spotrebiteľky v záujme vykonania ex offio kontroly tejto dohody a celého úverového vzťahu, má naliehavý právny záujem na takomto určení daný, pretože jej právne postavenie je neisté už i s ohľadom na to, že týmto zabezpečovacím prostriedkom môže odporca ako veriteľ vymôcť nekontrolovateľne akékoľvek plnenie.

V čase uzatvorenia dohody 17.6.2003 uzatvorenie takéhoto zabezpečovacieho prostriedku v spotrebiteľských vzťahoch Občiansky zákonník osobitne nezakazoval. Až novelou zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa vykonanou zákonom č. 102/2014 Z.z. bol v § 5a ods. 1 písm.a/ vyslovene zakázaný takýto zabezpečovací prostriedok, ibaže by táto dohoda bola uzavretá vo forme osobitnej listiny a spotrebiteľ bol poučený o dôsledkoch jej uzavretia a mal možnosť ju odmietnuť. Uvedené ustanovenie v čase uzavretia zmluvy ešte neplatilo, ale podľa názoru súdu z účelu tohto ustanovenia je možné vychádzať. Navrhovateľka ako spotrebiteľ nebola vôbec poučená o dôsledkoch uzavretia tejto dohody, pretože podpisom dohody dáva do rúk odporcu možnosť zrážkami z jej mzdy domôcť sa bez akejkoľvek kontroly plnenia nielen z titulu úverovej istiny, ale i nezákonného príslušenstva vo forme úroku z omeškania 0,25 % denne, ktorý ročne predstavuje výšku úroku 91,25 %. Navrhovateľka nemala žiadnu vedomosť, čo všetko bude predmetom zrážok, nemala predstavu o počte týchto zrážok a aj výšku zrážky 6360,-Sk si jednostranne stanovil odporca. Takáto praktika odporcu nemôže v žiadnom prípade požívať právnu ochranu. Súd poukazuje na § 4 odst. 8 zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa, podľa ktorého „predávajúci nesmie konať v rozpore s dobrými mravmi. Konaním v rozpore s dobrými mravmi sa na účely tohto zákona rozumie najmä konanie, ktoré je v rozpore so vžitými tradíciami a ktoré vykazuje zjavné znaky diskriminácie alebo vybočenia z pravidiel morálky uznávanej pri predaji výrobku a poskytovaní služby, alebo môže privodiť ujmu spotrebiteľovi pri nedodržaní dobromyseľnosti, čestnosti, zvyklosti a praxe, využíva najmä omyl, lesť, vyhrážku, výraznú nerovnosť zmluvných strán a porušovanie zmluvnej slobody“.

Pokiaľ teda odporca použil vzhľadom na okolnosti uzatvorenia tejto dohody, jej vopred pripravený text odporcom, s účinkami bez akejkoľvek kontroly získať od spotrebiteľa plnenie aj na základe neprijateľných a neplatných zmluvných dojednaní, čo môže privodiť značnú majetkovú ujmu spotrebiteľovi, takéto konanie nemožno označiť za dobromyseľné, morálne a čestné. Takéto konanie spôsobuje výraznú nerovnosť zmluvných strán a porušenie zmluvnej slobody, preto celú dohodu o zrážkach zo mzdy ako rozpornú s dobrými mravmi podľa § 3 ods. 1 Občianskeho zákonníka ako i v rozpore s § 4 ods. 8 zákona č. 250/2007 Z.z. súd považuje za absolútne neplatnú /§ 39 Občianskeho zákonníka/.

I keď predmetom konania nebolo posúdenie platnosti zmluvy o úvere ako celok, súd zo základných náležitostí zmluvy o úvere konštatovaných v dohode o zrážkach zo mzdy zistil, že bolo dohodnuté celkové navýšenie úveru „príslušným poplatkom 6590,-Sk „takmer o 55 % pri riadnej dobe splatenia úveru a dohodnutý úrok z omeškania 0,25% z dlžnej sumy denne nemôže požívať právnu ochranu a je v rozpore s dobrými mravmi podľa § 3 ods. 1 Občianskeho zákonníka.

Pokiaľ odporca namietal premlčanie práva navrhovateľky domáhať sa určenia neplatnosti dohody o zrážkach zo mzdy, súd sa s touto argumentáciou nestotožnil. Navrhovateľka sa domáhala určenia, že odporca nemá právo na zrážky zo mzdy navrhovateľky. Je pravda že právo uskutočniť určitý právny úkon (napr. dovoliť sa relatívnej neplatnosti právneho úkonu podľa § 40a, odstúpiť od zmluvy a pod.) sa takisto premlčí vo všeobecnej trojročnej premlčacej dobe, ktorá začne plynúť od okamihu, keď sa právo mohlo vykonať po prvý raz. Okamihom rozhodujúcim pre určenie začiatku plynutia premlčacej doby je urobenie právneho úkonu, myslí sa platného právneho úkonu, a to aj vtedy, keď sa na účinnosť právneho úkonu vyžaduje rozhodnutie príslušného orgánu. Toto ale platí pri relatívnej neplatnosti úkonu, nie pri absolútnej neplatnosti úkonu ako je to v tomto prípade. Všeobecná premlčacia doba plynie odo dňa, keď sa právo, teda právo domáhať sa že odporca nemá právo, mohlo - objektívne posudzované - vykonať (uplatniť) po prvý raz, teda keď je actio nata. Actio nata nastáva vo väčšine prípadov zročnosťou (splatnosťou) dlhu, t.j. dňom, keď mal dlžník prvýkrát splniť dlh, resp. začať s jeho plnením. Zročnosť môže byť určená dohodou, právnym predpisom alebo rozhodnutím príslušného orgánu. V danom prípade zročnosť každej zrážky zo mzdy podľa názoru súdu nastáva splatnosťou každej mzdy. Posledná zrážka sa zrealizovala

podľa vyjadrenia navrhovateľky v januári 2015. Preto súd nepovažoval toto právo navrhovateľky za premlčané.

Na záver súd poukazuje na konanie odporcu, ktorý podľa právneho zástupcu navrhovateľky uplatnil právo na zrážky zo mzdy ešte v januári 2015, napriek vydanému predbežnému opatreniu.

Vzhľadom na uvedené súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti rozsudku.

O náhrade trov konania rozhodol súd podľa § 142 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku. Navrhovateľke vznikli trovy konania - trovy právneho zastúpenia vo výške 705,05,- eur určené podľa vyhlášky č. 655/2004 Z.z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb v znení neskorších predpisov (ďalej len „vyhláška“), a to tarifná odmena za úkon právnej služby - príprava a prevzatie zastúpenia podľa § 13a ods. 1 písm. a) vyhlášky vo výške 60,07,- eur a režijný paušál vo výške 7,81,- eur; tarifná odmena za úkon právnej služby písomné podanie vo veci samej - návrh podľa § 13a ods. 1 písm. c) vo výške 60,07,- eur a režijný paušál vo výške 8,04,- eur, tarifná odmena za úkon právnej služby návrh na predbežné opatrenie návrh podľa § 13a ods. 1 písm. g) vo výške 60,07,- eur a režijný paušál vo výške 8,04,- eur, tarifná odmena za úkon právnej služby písomné podanie vyjadrenie navrhovateľa k odvolaniu odporcu podľa § 13a ods. 1 písm. c) vo výške 60,07,- eur a režijný paušál vo výške 8,04,- eur, tarifná odmena za úkon právnej služby účasť na pojednávaní - podľa § 13a ods. 1 písm. d) vo výške 60,07,- eur a režijný paušál vo výške 8,39,- eur. Navrhovateľovi vznikli trovy cestovné pri ceste na pojednávanie 3.3.2015 - náhrada cestovných výdavkov za použitie motorového vozidla z Košíc do Prievidze a späť a náhrada za stratu času za 16 začatých polhodín, teda 16 x 13,98,-eur, teda 223,68,-eur. Ďalej súd priznal aj náhradu cestovného 140,70,-eur (náhrada za použitie motorového vozidla: 0,183 eur x 544 km = 140,70,-eur a náhrada za pohonné hmoty pri priemernej spotrebe paliva 6,2 l x 544 km/100km x priemerná cena benzínu vo výške 1,22 eur = 140,70,-eur. Celkovo tak súd priznal náhradu trov právneho zastúpenia 705,05,-eur navrhovateľke podľa § 149 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie na Okresnom súde Prievidza do 15 dní odo dňa jeho doručenia písomne v dvoch vyhotoveniach.

Podľa § 205 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, môže oprávnený podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.