

Súd: Okresný súd Piešťany
Spisová značka: 12C/19/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2513201394
Dátum vydania rozhodnutia: 03. 03. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Renáta Mihalíková
ECLI: ECLI:SK:OSPN:2015:2513201394.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Piešťany samosudkyňou JUDr. Renátou Mihalíkovou v právnej veci navrhovateľa: EOS KSI Slovensko, s.r.o., so sídlom Pajštúnska 5, Bratislava, IČO: 35 724 803, právne zast. TOMÁŠ KUŠNÍR, s.r.o., so sídlom Pajštúnska 5, Bratislava, IČO: 36 613 843, proti odporcovi G. A., nar. XX.XX.XXXX, bytom H. XXXX/XX, C., právne zastúpený advokátom JUDr. Danielom Pavelkom, so sídlom Pribinova 46, Hlohovec, o zaplatenie 1 122,78 eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Súd návrh zamietá.

Navrhovateľ je povinný zaplatiť odporcovi náhradu trov konania vo výške 67 eur a trov právneho zastúpenia vo výške 286,68 eur, k rukám právneho zástupcu odporcu, a to do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

odôvodnenie:

Návrhom, doručeným tunajšiemu súdu dňa 23.01.2013, sa navrhovateľ domáhal od odporcu zaplatenia sumy 1122,78 eur s príslušenstvom eur na základe neuhradených faktúr za dodávku zemného plynu. Návrh odôvodnil tým, že odporca je podľa výpisu z katastra nehnuteľností - LV č. XX a rozsudku Okresného súdu Piešťany sp. zn. 5C/223/2010 fyzickou osobou, ktorá v zúčtovacom období od 31.12.2006 do 18.02.2007 a od 19.02.2007 do 05.09.2007 užívala dom na adrese: P. XXX/XXX C..

Okresný súd Piešťany vydal vo veci dňa 20.02.2013 platobný rozkaz č.k. 12C/19/2013-36, ktorým v plnom rozsahu vyhovel podanému návrhu. Proti uvedenému platobnému rozkazu podal odporca včas odpor s odôvodnením. Podaním odporu došlo k zrušeniu platobného rozkazu podľa § 174 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku č. 99/1963 Zb. v platnom znení (ďalej len O.s.p.).

Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa s podaným návrhom, s vyúčtovacou faktúrou č. XXXXXXXXXXXX, zmluvou o postúpení pohľadávok zo dňa 19.08.2009, listom vlastníctva č. XX pre k.ú. Š., prihláškou odberu plynu zo dňa 23.09.1992, osvedčením o dedičstve sp. zn. 13D 733/00, D not 177/2000 vydaného notárkou Danielou Čečetovou, vyúčtovacou faktúrou č. XXXXXXXXXXXX, opravnou faktúrou č. XXXXXXXXXXXX, platobným rozkazom Okresného súdu Piešťany č.k. 12C/19/2013-36 zo dňa 20.02.2013, odporom proti platobnému rozkazu, vyjadrením navrhovateľa k odporu, rozsudkom Okresného súdu Piešťany č.k. 5C/223/2010-108 zo dňa 04.06.2012 a zistil nasledovný skutkový stav:

Na základe zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 19.08.2009 postúpil Slovenský plynárenský priemysel, a.s., ako postupca na navrhovateľa ako postupníka, pohľadávku voči dlžníkovi T. W. vo výške 2 127,14 eur titulom neuhradenej faktúry č. XXXXXXXXXXXX vo výške 693,75 eur, faktúry č. XXXXXXXXXXXX vo výške 415,46 eur a faktúry č. XXXXXXXXXXXX vo výške 1 017,93 eur.

Z prihlášky na odber zemného plynu zo dňa 23.09.1992 vyplýva, že túto podpísal ako odberateľ T. W. st., nar. XX.XX.XXXX pre odberné miesto: P. XXX/XXX, Š..

Z Osvedčenia o dedičstve č. 13D 733/00-13, D not 177/2000 zo dňa 06.11.2000, vydaného notárkou Danielou Čečotovou, po poručiteľovi T. W. st., nar. XX.XX.XXXX zomr. XX.XX.XXXX, naposledy bytom C., Č. Š., P.v XXX/XX, vyplýva, že spoluvlastnícky podiel poručiteľa na predmetnej nehnuteľnosti zapísanej na LV č. XX nadobudol T. W. ml., nar. XX.XX.XXXX, bytom C.- Š., Z. XXX/XX.

Podľa tvrdení navrhovateľa uvedených v návrhu, spoluvlastníci predmetnej nehnuteľnosti zapísanej na LV č. XX: T. W. O.. a O. W.Š., nar. XX.XX.XXXX túto predali L. W. na základe kúpnej zmluvy zo dňa 29.12.2006 (z LV č. XX vyplýva dátum uzavretia kúpnej zmluvy dňa 18.05.2001). Kúpnu zmluvou zo dňa 29.12.2006 predal L. W. predmetnú nehnuteľnosť odporcovi. Vzhľadom k tomu, že po smrti T. W. st. a ďalšieho prevodu vlastníckeho práva nedošlo k odhláseniu odberu zemného plynu, ani k zmene odberateľa a plyn bol na odbernom mieste naďalej odoberaný, došlo podľa navrhovateľa zo strany odporcu k bezdôvodnému obohateniu.

Z faktúry č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 23.02.2007, so splatnosťou dňa 30.03.2007 vyplýva, že právny predchodca navrhovateľa vyfakturoval odber plynu na odbernom mieste P. XXX/XXX, C. za obdobie 19.02.2006 - 18.02.2007 v sume 20 900 Sk (693,75 eur) odberateľovi T. W..

Z faktúry č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 10.01.2008, so splatnosťou dňa 24.01.2008 vyplýva, že právny predchodca navrhovateľa ňou vyfakturoval odber plynu na odbernom mieste P. XXX/XXX, C. za obdobie 19.02.2007 - 5.09.2007 v sume 12 516 Sk (415,46 eur) odberateľovi T. W..

Dňa 27.03.2009 právny predchodca navrhovateľa vyhotovil opravnú faktúru č. XXXXXXXXXXXX k faktúre č. XXXXXXXXXXXX z dôvodu nesprávne vyčíslenej skutočnej spotreby zemného plynu, so splatnosťou 14.04.2009 na sumu 1 017,93 eur odberateľovi T. W..

Z výpisu z listu vlastníctva č. XX pre katastrálne územie Š. vyplýva, že na základe kúpnej zmluvy zo dňa 29.12.2006 nadobudol predmetné nehnuteľnosti do výlučného vlastníctva G. A., H. XXXX/XX, C. t.j. odporca. K predchádzajúcej zmene vlastníkov týchto nehnuteľností prišlo na základe kúpnej zmluvy zo dňa 18.05.2001.

Odporca v odpore podanom proti vyššie uvedenému platobnému rozkazu uviedol, že si nie je vedomý žiadnej pohľadávky voči navrhovateľovi. S navrhovateľom, ani jeho právnym predchodcom, žiadnu zmluvu na odber plynu neuzatváral a plyn na adrese C.- Š., P. XXX, nikdy neodoberal. Na uvedenej adrese nikdy nebýval, ani predmetnú nehnuteľnosť nikdy neužíval. Po nadobudnutí vlastníckeho práva k nej, ponechal naďalej bývať v tomto dome doterajších nájomcov, ktorý tam bývali viac rokov predtým a bývajú tam doteraz. Zároveň uviedol, že žiadna faktúra ani výzva navrhovateľa mu nebola dodnes doručená. O existencii pohľadávky sa dozvedel až doručením návrhu súdom. Poukázal na skutočnosť, že faktúry sú vystavené na meno T. W., s ktorým nemá nič spoločné, ani od neho nehnuteľnosť nekupoval. Z opatrnosti vzniesol námietku premlčania, keďže navrhovateľ sa domáha úhrady pohľadávky splatnej 14.04.2009 a žalobu na súd podal až 23.01.2013.

Z výpovede odporcu na pojednávaní dňa 03.03.2015 súd zistil, že odporca na tejto adrese nikdy nebýval, po kúpe domu, tam zostal bývať syn toho zomrelého, teda T. W. a jeho sestra, spolu tam bývali dve rodiny. Odporca býva viac ako 20 rokov na adrese H. XXXX/XX, C.. Má živnosť na to, že kupuje nehnuteľnosti, tie prerába a následne predáva. V súčasnosti takto vlastní 5 nehnuteľností, na ktoré má riadne s plynármi uzavreté zmluvy. Na túto predmetnú nehnuteľnosť však žiadnu zmluvu na odber plynu neuzatváral. Podľa odporcu, pokiaľ tam bol odoberaný plyn a neplatilo sa zaň, mal SPP toto odberné miesto odpojiť.

Podľa § 100 ods. 1 Občianskeho zákonníka, právo sa premlčí, ak sa nevykonalo v dobe v tomto zákone ustanovenej (§ 101 až 110). Na premlčanie súd prihliadne len na námietku dlžníka. Ak sa dlžník premlčania dovoľá, nemožno premlčané právo veriteľovi priznať.

Podľa § 101 Občianskeho zákonníka, pokiaľ nie je v ďalších ustanoveniach uvedené inak, premlčacia doba je trojročná a plynie odo dňa, keď sa právo mohlo vykonať po prvý raz.

S poukazom na vykonané dokazovanie a citované zákonné ustanovenie mal súd za preukázané, že právny predchodca navrhovateľa vystavil za odber plynu na adrese P.P. XXX/XXX, C. faktúru č. XXXXXXXXXXXX so splatnosťou 30.03.2007 na sumu 693,75 eur za obdobie 19.02.2006 - 18.02.2007; faktúru č. XXXXXXXXXXXX so splatnosťou dňa 24.01.2008 na sumu 415,46 eur za obdobie 19.02.2007 - 05.09.2007, ktorú právny predchodca navrhovateľa opravil vydaním opravnej faktúry č. XXXXXXXXXXXX so splatnosťou 14.04.2009 na sumu 1017,93 eur. Navrhovateľ si voči odporcovi uplatnil sumu 1 017,93 eur vyplývajúcu z opravenej faktúry č. XXXXXXXXXXXX a z faktúry č. XXXXXXXXXXXX len sumu 104,84 eur. Uvedené faktúry boli vystavené na meno T. W. st., v tom čase už zomrelého. Podľa výpisu z listu vlastníctva č. XX bol v čase vystavenia, ako aj splatnosti predmetných faktúr, vlastníkom nehnuteľností na adrese P. XXX/XXX, C. odporca. Navrhovateľ sa v tomto konaní domáha od odporcu zaplata sumy 1 122,78 eur s poukazom na bezdôvodné obohatenie odporcu získané neoprávneným odberom plynu, ale na základe predmetných faktúr. Úroky z omeškania si navrhovateľ uplatnil odo dňa nasledujúceho po splatnosti predmetných faktúr, hoci faktúry neboli odporcovi doručované a odporca o ich vystavení a splatnosti nemal vedomosť.

Navrhovateľ žiadnym spôsobom súdu nepreukázal, že by navrhovateľ (resp. jeho právny predchodca) s odporcom uzavreli zmluvný vzťah na odber plynu na adrese P. XXX, C.. Súčasne odporca poprel existenciu takejto zmluvy. Navrhovateľ tiež žiadnym spôsobom nepreukázal svoje tvrdenie v návrhu, že odporca užíval predmetnú nehnuteľnosť na adrese P. XXX, C. a na uvedenej adrese zároveň odoberal plyn v rozhodnom období, za ktoré navrhovateľ vystavil predmetné faktúry, nakoľko odporca býva a preberá zásielky na adrese H. XXX/XX, C.. Tieto skutočnosti nevyplývajú ani z odôvodnenia rozsudku Okresného súdu Piešťany č.k. 5C/223/2010-108 zo dňa 04.06.2012, o ktorý navrhovateľ svoje tvrdenia opieral.

Súd sa z dôvodu hospodárnosti konania, prednostne zaoberal vznesenou námietkou premlčania zo strany odporcu. Pohľadávka vo výške 104,84 eur, ktorej sa navrhovateľ domáha na základe faktúry č. XXXXXXXXXXXX sa stala splatnou dňom 30.03.2007. Pohľadávka vo výške 1 017,93 eur, ktorej sa navrhovateľ domáha na základe faktúry č. XXXXXXXXXXXX sa stala splatnou dňa 14.04.2009. Premlčacia doba v prípade oboch pohľadávok začala plynúť odo dňa nasledujúceho po splatnosti predmetných faktúr, kedy sa mohlo právo vykonať po prvý raz. Návrh na začatie konania bol súdu doručený až dňa 23.01.2013. V oboch prípadoch (oboch faktúrach) teda došlo ešte pred začatím konania k uplynutiu trojročnej všeobecnej premlčacej lehoty podľa § 101 Občianskeho zákonníka, v dôsledku čoho nastalo premlčanie v konaní uplatnených pohľadávok podľa § 100 ods. 1 Občianskeho zákonníka. Na uvedené premlčanie bol súd povinný prihliadať s poukazom na účinne vznesenú námietku premlčania zo strany odporcu.

O náhrade trov konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 1 v spojení s § 149 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku a odporcovi, ktorý bol v konaní úspešný priznal náhradu trov konania vo výške 67 eur titulom zaplateného súdneho poplatku za odpor a náhradu trov právneho zastúpenia v konaní vo výške 286,68 eur, na úhradu ktorých súd zaviazal v konaní neúspešného navrhovateľa.

Právny zástupca odporcu si vyčíslil trovy právneho zastúpenia v sume 297,12 eur, v zmysle vyhlášky MS SR č. 655/2004 Z.z., ktoré pozostávajú: z odmeny za 3 úkony právnej služby: prevzatie a príprava zastúpenia (27.02.2013) vo výške 61,41 eur, odpor proti platobnému rozkazu (28.02.2013) vo výške 61,41 eur, účasť na pojednávaní (03.03.2015) vo výške 61,41 eur; ďalej z režijného paušálu za 2 úkony v roku 2013 á 7,81 eur, 1 úkon v roku 2015 vo výške 8,39 eur; z náhrady cestovného za cestu na pojednávanie dňa 03.03.2015 (Hlohovec - Piešťany a späť) vo výške 11,40 eur, pri počte kilometrov 40, spotrebe motorového vozidla 9 litrov na 100 km, cene pohonných hmôt 1,13 eur na liter paliva a základnej náhrade za 1 km vo výške 0,285 eur (§ 15 písm. a.) a 16 ods. 4 vyhlášky) a z náhrady za stratu času za cestu na pojednávanie dňa 03.03.2015 (Hlohovec - Piešťany a späť) za 2 začaté hodiny po 13,98 eur vo výške 27,96 eur (§ 17 vyhlášky). K odmene, náhrade cestovného, aj náhrade straty času si vyčíslil DPH 20%.

Súd priznal odporcovi náhradu trov právneho zastúpenia tak, ako boli právnym zástupcom vyčíslené, s výnimkou cestovného za cestu na pojednávanie dňa 03.03.2015, za ktoré mu súd priznal len náhradu cestovného hromadným dopravným prostriedkom na trase Hlohovec - Piešťany a späť (cena dostupná na <<http://cp.atlas.sk/bus/spojenie/>>) vo výške 2,70 eur (2 x 1,35 eur) + DPH 20% vo výške 3,24 eur, keďže právny zástupca k vyčísleniu cestovných náhrad nepredložil technický preukaz použitého

motorového vozidla, ktorým by preukázal uvádzanú spotrebu vozidla na 100 km a z ktorého by bolo zároveň možné zistiť druh paliva, za ktoré si uplatnil náhradu. Bez predloženia technického preukazu nebolo možné zo strany súdu skontrolovať výšku uplatnených cestovných náhrad za použité motorového vozidla.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia jeho písomného vyhotovenia, cestou podpísaného súdu, ku Krajskému súdu v Trnave, dvojmo, ak sa účastníci tohto práva nevzdali po vyhlásení a odôvodnení rozsudku na pojednávaní.

Odvolanie sa podáva na súde, proti rozhodnutiu ktorého smeruje (§ 204 ods. 1, veta prvá O.s.p.). Odvolanie musí mať náležitosti požadované ustanovením § 42 ods. 3 O.s.p., tzn. Musí obsahovať označenie súdu, ktorému je určené, označenie účastníkov konania, prípadne ich zástupcov, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O.s.p.).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1, že konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, že súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, že súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, že doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a) a že rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 205 ods. 2 písm. a)-f) O.s.p.).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie (§ 205 ods. 3 O.s.p.).

Skutočnosti alebo dôkazy, ktoré neboli uplatnené pred súdom prvého stupňa, sú pri odvolaní proti rozsudku alebo uzneseniu vo veci samej odvolacím dôvodom len vtedy, ak sa týkajú podmienok konania, vecnej príslušnosti súdu, vylúčenia sudcu (prísediaceho) alebo obsadenia súdu, ak má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej, ak odvolateľ nebol riadne poučený podľa § 120 ods. 4 a ak ich účastník konania bez svojej viny nemohol označiť alebo predložiť do rozhodnutia súdu prvého stupňa (§ 205a ods. 1 O.s.p.).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.