

Súd: Okresný súd Levice
Spisová značka: 14C/299/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4313225668
Dátum vydania rozhodnutia: 03. 03. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Arpád XXXPastorek
ECLI: ECLI:SK:OSLV:2015:4313225668.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd v Leviciach JUDr. Arpádom Pastorekom samosudcom v právnej veci žalobcu: Západoslovenská distribučná, a.s., Bratislava, Čuelnova 6, IČO: 36 361 518, v konaní zast.: GRABAN, TORMA & PARTNERS s.r.o., Košice, Vodná 3, IČO: 36 730 564, proti žalovanej: I. S., T.. XX.X.XXXX, T. H. I. C. XXX, Y., v konaní zastúpená ustanovenou opatrovníčkou N. D.Y., C. B. G. D. W., o zaplatenie 431,84 EUR s prísl., takto

rozhodol:

Žalovaná je p o v i n n á zaplatiť žalobcovi sumu 431,84 EUR s 9 % p.a. úrokom z omeškania od 7.4.2012 do zaplatenia a nahradiť trovy konania za splatený súdny poplatok v sume 25,50 EUR a trovy právneho zastúpenia v sume 94,44 EUR a to všetko v lehote 15 dní odo dňa právoplatnosti tohto rozhodnutia.

odôvodnenie:

Žalobca sa vo svojom podaní: „Návrh na vydanie platobného rozkazu o zaplatenie 431,84 € s príslušenstvom“ z dňa 18.12.2013, ktoré doručil súdu dňa 23.12.2013 domáhal, aby súd zaviazal žalovanú zaplatiť žalobcovi sumu 431,84 EUR ako aj trovy konania.

Žalovaná sa k žalobe žalobcu písomne nevyjadрила.

Na základe podanej žaloby OS Levice pod č.k. 10RO/740/2013-14 z dňa 15.4.2014 vydal platobný rozkaz, ktorý z dôvodu, že ho nebolo možné doručiť žalovanej do vlastných rúk v zmysle § 173 ods. 1 O.s.p. zrušil. Uznesením č.k. 14C 299/2014-31 z dňa 23.2.2015 ustanovil súd v zmysle ust. § 29 ods. 2 O.s.p. žalovanej opatrovníčku pre ďalšie konanie.

Opatrovníčka žalovanej ponechala rozhodnutie vo veci v súlade so zákonom na úvahu súdu s poukazom na návrh, pripojené listinné dôkazy a vykonané dokazovanie na pojednávaní.

Súd po vykonanom dokazovaní z obsahu spisového materiálu zistil tento skutkový a právny stav.

Z protokolu o zistení neoprávneného odberu v zmysle zákona o energetike z dňa 27.2.2012 mal súd zistené, že u žalovanej na odbernom mieste č. XXXXXXXXXXXX I. C. XXX, Y. bola vykonaná kontrola poverenými zamestnancami navrhovateľa, pri ktorej bolo zistené, že žalovaná odoberala elektrickú energiu bez zmluvného vzťahu s navrhovateľom ako dodávateľom elektrickej energie, čím vznikla navrhovateľovi škoda spôsobená neoprávneným odberom elektriny v sume 431,84 EUR. Žalovaná dlžnú sumu napriek písomným výzvam a upomienkam neuhradila.

Súd sa počas konania oboznámil s obsahom spisového materiálu, podanou žalobou žalobcu z č.l. 1, 2 súdneho spisu v znení pripojených príloh na tom skutkovom základe, že dňa 27.2.2012 bola

vykonaná kontrola odberného miesta pri ktorej bolo zistené, že meracie miesto malo byť odpojené pre neplatenie a bola aj ukončená zmluva na dodávku energie, s tým, ale že na meracom mieste bola odberná elektrická energia bez platnej zmluvy na dodávku elektrickej energie. O tejto skutočnosti bol spisovaný protokol. ďalej poukázali na porušenie § 39 zák. č. 656/2004 o energetike v zmysle ktorého neoprávneným odberom je ober bez uzavretej zmluvy alebo v rozpore so zmluvou, kedy dochádza k pripojeniu prenosovej sústavy alebo k pripojeniu distribučnej sústavy dodávke elektriny bez určeného meradla, pri neoprávnenom odbere je neoprávneným odberateľom ten kto elektrinu odoberal a je povinný uhradiť skutočne vzniknutú škodu ak nemožno vyčíslieť skutočne vzniknutú škodu na základe objektívnych podkladov. Na základe týchto bola spôsobená škoda žalobcovi a na základe § 1 vyhl. MH SR č. 154/05, ktorého ustanovuje spôsob výpočtu škody spôsobenej neoprávneným odberom, ktorá skutočnosť sa vypočíta vynásobením celkovej spotreby elektriny podľa odseku 2 vyhlášky, vrátane poplatkov a v prípade neoprávneného odberu cenníkovou cenou v najvyššej tarife, v ďalších prípadoch v najvyššej jednotkovej cene systémovej odchýlky, ktorá vznikla počas trvania neoprávneného odberu. S ohľadom na vyššie uvedené skutočnosti vznikla navrhovateľovi škoda spôsobená neoprávneným odberom v celkovej sume 431,84 EUR, ktorú vyfaktoval faktúrou žalobcu č. 3201519 vystavenou dňa 22.3.2012 a splatnou ku dňu 6.4.2012. Žalovaná faktúru neuhradila. Na základe týchto žiada, aby súd zaviazal žalovanú na zaplatenie dlžnej sumy s 9,5 % p.a. úrokmi z omeškania zo sumy 431,84 EUR, t.j. istiny ako aj úrokov z omeškania od 7.4.2012 do zaplatenia ako aj nahradil náhradu trov konania za súdny poplatok 25,50 EUR a trovy právneho zastúpenia v sume 94,44 EUR a to za 1 úkon právnej pomoci 31,54 EUR a celkom za dva úkony prevzatie, podanie žaloby s RP 7,81 EUR, celkom náhradu trov právneho zastúpenia 94,44 EUR. Oboznamuje sa plnomocenstvo č.l. 3, osvedčenie o TPH AK žalobcu č.l 4, faktúry žalobcu č.l. 5, 6 výpočet spôsobenej škody č.l. 7-8, č.l. 9 protokol o zistení neoprávneného odberu zo strany žalovanej z dňa 27.2.2012 s podpisom žalovanej, fotokópia meradla preukazujúceho neoprávnený odber, potvrdenie súdu č.l. 11, č.l. 12 písomné podanie, odpoveď na výzvu súdu č.l. 13, platobný rozkaz č.l. 14, 15 z dňa 15.4.2014, úprava VSÚ č.l. 16, súdna zásielka č.l. 17, vrátená dňa 8.4.2014 s poznámkou adresát neznámy, písomné podanie súdu č.l. 18 o lustrácii, písomné podanie súdu adresované obci Y. č.l. 19, adresované RO SR BB č.l. 20, odpoveď RO o tom, že žalovaná má bývať na adrese TP v žalobe, ÚZ č.l. 22-25, písomné podanie PZ LV o tom, že súdnu zásielku sa nepodarilo doručiť, síce má nahlásený trvalý pobyt na označenej adrese v žalobe, avšak podľa susedov sa nezdržiava na adrese už roky, dom je neobývaný, neudržiavaný, písomné podanie ÚPSVaR o tom, že žalovaná nie je poberateľkou dávok HN z dňa 10.10.2014, č.l. 20 písomné podanie Obce Y. o tom, že nepoznajú žiadnu blízku osobu, č.l. 29 rozhodnutie OS LV o zrušení PR z dňa 24.10.2014, písomné podanie súdu č.l. 30, č.l. 31 rozhodnutie OS LV z dňa 23.2.2015 o ustanovení opatrovníka žalovanej v osobe pani D., zamestnankyne tunajšieho súdu, písomné podanie súdu, predvolanie č.l. 33, ÚZ o tom, že ustanovená opatrovníčka žiada ospravedlniť svoju neprítomnosť, ďalšie písomné podania a to x.-k. emailovej komunikácie č.l. 35a to AK zast. žalobcu a to žiadosť o ospravedlnenie neprítomnosti na dnešnom pojednávaní č.l. 35 a nasl.

Podľa § 132 O.s.p. súd dôkazy hodnotil podľa svojej úvahy, a to každý dôkaz jednotlivo a všetky dôkazy v ich vzájomnej súvislosti a pri hodnotení dôkazov dospel k presvedčeniu, že podaná žaloba žalobcu bola dôvodne podaná a preto súd žalobe vyhovel v plnom rozsahu .

Podľa § 39 ods. 1 písm. a zák.č. 656/2004 Z.z., neoprávneným odberom elektriny je odber a/ bez uzavretej zmluvy alebo v rozpore s uzavretou zmluvou o 1. pripojení k prenosovej sústave alebo o pripojení k distribučnej sústave, alebo 2. dodávke elektriny, alebo...

Podľa § 39 ods. 2 zák.č. 656/2004 Z.z., pri neoprávnenom odbere je ten, kto elektrinu odoberal, povinný uhradiť vzniknutú škodu. Spôsob výpočtu škody spôsobenej neoprávneným odberom elektriny ustanoví všeobecne záväzný predpis, ktorý vydá ministerstvo.

Podľa § 1 ods. 1 vyhl.č. 154/2005 Z.z., škoda spôsobená neoprávneným odberom elektriny sa vypočíta vynásobením celkovej spotreby elektriny určenej podľa odseku 2 cenou uvedenou v zmluve o dodávke elektriny vrátane poplatkov súvisiacich s dodávkou elektriny. Ak ide o neoprávnený odber elektriny bez uzavretej zmluvy, výška škody sa vypočíta vynásobením celkovej spotreby elektriny príslušnou cenou, ktorá je a/ v prípade neoprávneného odberu pre domácnosti cenníkovou cenou v najvyššej tarife b/ v ďalších prípadoch neoprávneného odberu v najvyššej jednotkovej cene systémovej odchýlky, ktorá vznikla počas trvania neoprávneného odberu, a regulovaných poplatkov súvisiacich s dodávkou elektriny.

Podľa § 1 ods. 2 vyhl.č. 154/2005 Z.z., celková spotreba elektriny počas trvania neoprávneného odberu elektriny sa vypočíta vynásobením dennej spotreby neoprávnene odobratej elektriny 1/ (ďalej len „denná spotreba“) zistenej podľa odsekov 3 a 4 počtom dní, počas ktorých neoprávnený odber elektriny trval. Ak nemožno zistiť čas trvania neoprávneného odberu elektriny, účtuje sa neoprávnený odber elektriny odo dňa nasledujúceho po vykonaní posledného odpočtu určeného meradla alebo po vykonaní kontroly odberného elektrického zariadenia, alebo od výmeny, alebo odobratia určeného meradla, alebo od doby ukončenia montáže odberného elektrického zariadenia, ktorým bol neoprávnený odber elektriny uskutočnený, najdlhšie za obdobie posledných šiestich mesiacov.

Podľa § 1 ods. 5 vyhl.č. 154/2005 Z.z., vypočítaná škoda sa zvýši o náklady spojené so zisťovaním neoprávneného odberu elektriny.

Súd na základe vykonaného dokazovania dospel k záveru, že žaloba bola podaná dôvodne. Bolo preukázané, že žalobca dňa 27.2.2012 zistil u žalovanej na odbernom mieste č. 4422964202 na adrese I. C. XXX, Y. neoprávnený odber elektriny bez zmluvného vzťahu so žalobcom ako dodávateľom elektrickej energie. Z dôvodu zistenia neoprávneného odberu elektriny, vznikla žalovanej povinnosť zaplatiť žalobcovi náhradu škody za neoprávnený odber v sume 431,84 EUR. Žalovaná nezaplatila žalobcovi faktúru z dňa 22.3.2012, splatnú dňa 6.4.2012, v ktorej jej žalobca vyfakturoval náhradu škody za neoprávnený odber elektrickej energie v sume 431,84 EUR. Súd preto rozhodol tak ako je vo výroku tohto rozhodnutia uvedené.

Na základe § 517 ods. 2 Obč. zák. platí, že ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 nariadenia vlády e. 87/1995 Z.z.. ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu..

Súd zaviazal žalovanú na zaplatenie peňažného záväzku aj s úrokmi z omeškania vo výške 9 % od 7.4.2012 do zaplatenia.

Podľa § 142 ods. 1 O. s. p. účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal, ktoré trov sú z titulu zaplateného súdneho poplatku v sume 25,50 EUR a trov právneho zastúpenia v sume 94,44 EUR za dva úkony právnej pomoci + režijný paušál 2 x 7,81 EUR + DPH.

Na základe uvedených skutočností rozhodol súd tak ako je vo výroku rozhodnutia uvedené.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom Okresného súdu v Leviciach na Krajský súd v Nitre v 2 písomných vyhotoveniach.

Podľa § 205 ods. 1 O.s.p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť: proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa citovaného ustanovenia ods. 2 odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci,

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného predpisu.