

Súd: Krajský súd Banská Bystrica
Spisová značka: 14Co/96/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6614204931
Dátum vydania rozhodnutia: 03. 03. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mária Podhorová
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2015:6614204931.1

Uznesenie

Krajský súd v Banskej Bystrici v právnej veci navrhovateľa: BL Telecom collection, s.r.o., so sídlom 811 08 Bratislava, Šoltésovej 14, IČO: 47 150 513, zastúpený Advokátskou kanceláriou SOUKENÍK - ŠTRPKA, s.r.o., so sídlom 811 08 Bratislava, Šoltésovej 14, IČO: 36 862 711, proti odporcovi: N. Y., narodený XX.XX.XXXX, bytom XXX XX H., L. X, za účasti vedľajšieho účastníka na strane odporcu : HLAS SPOTREBITEĽA, občianske združenie, so sídlom 960 01 Zvolen, ul. J. Bánika 2009/2, IČO: 42 305 675, zastúpené splnomocneným advokátom JUDr. Viliamom Glézlom, so sídlom Advokátska kancelária 974 01 Banská Bystrica, Nemčianska 25, o zaplatenie sumy 639,01 eur, o odvolaní navrhovateľa zo dňa 22.12.2014 proti uzneseniu Okresného súdu Lučenec číslo konania 4C/70/2014-49 zo dňa 16.12.2014, takto

rozhodol:

Uznesenie okresného súdu **p o t v r d z u j e .**

o d ô v o d n e n i e :

Napadnutým uznesením okresný súd pripustil, aby do konania ako vedľajší účastník na strane odporcu vstúpilo HLAS SPOTREBITEĽA, občianske združenie, so sídlom 960 01 Zvolen, ul. J. Bánika 2009/2, IČO: 42 305 675, v súlade s ustanovením § 93 ods. 2 a 3 O.s.p. Súd v odôvodnení uznesenia konštatoval, že pre vstup spotrebiteľského združenia, ako vedľajšieho účastníka do tohto konania, boli splnené podmienky, nakoľko predmetom činnosti tohto subjektu je ochrana práv spotrebiteľov a ide o konanie, ktoré súvisí s predmetom ochrany práv spotrebiteľov. V súvislosti s tvrdením navrhovateľa o potrebe súhlasu účastníka, na strane ktorého má vedľajší účastník konania vystupovať s jeho vstupom do konania, súd uviedol, že oznámením vedľajšieho účastníka, že vstupuje do konania, nastávajú účinky vstupu vedľajšieho účastníka do konania. Výslovný súhlas podporovaného účastníka so vstupom vedľajšieho účastníka do konania na jeho strane nie je potrebný. Súd konštatoval, že dôvod nepripustenia vstupu vedľajšieho účastníka do konania je len výslovný nesúhlas podporovaného účastníka oznámený súdu. Súd preto vyhodnotil námietky navrhovateľa ohľadne vstupu vedľajšieho účastníka do konania ako nedôvodné a vstup HLAS SPOTREBITEĽA, občianskeho združenia, so sídlom 960 01 Zvolen, ul. J. Bánika 2009/2, IČO: 42 305 675, do konania ako vedľajšieho účastníka na strane odporcu, pripustil.

Proti uzneseniu prvostupňového súdu podal navrhovateľ v zákonom stanovenej lehote odvolanie. Namietal nesprávne právne posúdenie veci a argumentoval, že podľa jeho názoru podstatnou podmienkou vstupu vedľajšieho účastníka do konania je súhlas hlavného účastníka konania na strane ktorého vedľajší účastník chce vystupovať. Poukázal na novelu O.s.p. s účinnosťou od 01.01.2015. Potreba súhlasu vyplýva zo samotnej podstaty a účelu vedľajšieho účastníctva. Poukázal na judikatúru Najvyššieho súdu SR (R 62/2014), v zmysle ktorej vedľajší účastník nemôže vstúpiť do konania proti vôli toho, popri kom chce v konaní vystupovať, respektíve účasť takéhoto vedľajšieho účastníka nesmie byť navrhovateľovi alebo odporcovi nanútená, ak si ju sám neželá. Z ustanovenia § 93 O.s.p. nemožno žiadnym spôsobom vyvodiť, že by vedľajší účastník mohol v konaní vystupovať napriek nesúhlasu ním podporovaného účastníka. Je pojmovo vylúčené, aby účastník konania bol pred súdom podporovaný

niekým, účasť ktorého v konaní si neželá. Súd musí mať preto vždy jasno, či účastník, ktorého chce vedľajší účastník podporovať, s jeho podporou súhlasí, resp. či nevyjadril nesúhlas. V závere odvolania navrhovateľ poukázal na hromadný vstup združení na ochranu spotrebiteľov ako vedľajšieho účastníka do súdnych konaní, pričom vstupujú do sporov automaticky zastúpené právnym zástupcom bez toho, aby vopred vedeli o konkrétnych okolnostiach sporu. Navrhovateľ poznamenal, že je tak otáznne, či je účelom vstupu ochrana spotrebiteľa lebo zisk, ktorý vznikne z priznaných trov konania. Navrhuje preto, aby odvolací súd uznesenie súdu prvého stupňa zmenil a vstup vedľajšieho účastníka do konania nepripustil. V prípade úspechu si uplatnil a vyčíslil trovy odvolacieho konania.

K odvolaniu navrhovateľa sa vyjadril vedľajší účastník na strane odporcu. Novela O.s.p. uskutočnená zákonom č. 384/2008 Z.z. zaviedla kategóriu vedľajších účastníkov na základe zákonného splnomocnenia, kde legitímácia pre vstup vedľajšieho účastníka do konania vyplýva priamo zo zákona. Cieľom nového znenia ustanovenia § 93 ods. 2 O.s.p. bolo bezpochyby rozšíriť ochranu práv v prípadoch, v ktorých existuje dôležitý verejný záujem, avšak v ktorých by bolo veľmi problematické zo strany subjektov, ktoré majú o to záujem, vstupovať do konaní ako vedľajší účastníci. Občianske združenie, ako vedľajší účastník, naplnil všetky zákonné podmienky pre vstup do konania. Vedľajší účastník preukázal, že bol konštituovaný a vznikol v súlade so zákonom a to dňom registrácie stanov Ministerstvom vnútra Slovenskej republiky k 20. 2. 2013. Z článku II stanov je pritom zrejmé, že primárnym cieľom činnosti združenia je ochrana práv spotrebiteľov a ich individuálnych záujmov. Pokiaľ teda z platnej právnej úpravy nevyplýva, že by účastník, na strane ktorého má vedľajší účastník v konaní vystupovať, musel s týmto vstupom výslovne vyjadriť súhlas, alebo naopak sa tomuto účastníkovi v § 93 ods. 3 O.s.p. umožňuje vzniesť proti takémuto vstupu námietky a tým účasti vedľajšieho účastníka zabrániť, potom zjavne nesprávny názor navrhovateľa stanovil v zákone neexistujúcu podmienku účasti vedľajšieho účastníka v konaní. Pri akceptácii názoru navrhovateľa by tak vedľajšiemu účastníkovi bola odňatá možnosť konať pred súdom. Vedľajší účastník na strane odporcu na podporu svojho stanoviska poukázal na konkrétne početné rozhodnutia všeobecných súdov, z ktorých obsahu citoval. V závere svojho vyjadrenia vedľajší účastník poukázal aj na závery obsiahnuté v uznesení Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp. zn. 4 Obdo 52/2012, z ktorého je zrejmé, že účastník má možnosť svojím nesúhlasom s vedľajším účastníkom zabrániť vstupu tohto subjektu do konania na svojej strane v pozícii vedľajšieho účastníka konania, pokiaľ si jeho účasť v konaní neželá. Vzhľadom na tieto skutočnosti potom vedľajší účastník na strane odporcu navrhuje napadnuté uznesenie okresného súdu ako vecne správne potvrdiť.

Odporca sa k odvolaniu navrhovateľa nevyjadril.

V dôsledku odvolania krajský súd, ako súd odvolací, vec preskúmal v medziach daných ustanovením § 212 ods. 1 O.s.p. a bez nariadenia pojednávania v súlade s ustanovením § 214 ods. 2 O.s.p. napadnuté uznesenie okresného súdu podľa ustanovenia § 219 ods. 1 O.s.p. ako vecne správne potvrdil.

Podľa ustanovenia § 93 ods. 2 O.s.p., ako vedľajší účastník sa môže popri navrhovateľovi alebo odporcovi zúčastniť konania aj právnická osoba, ktorej predmetom činnosti je ochrana práv podľa osobitného predpisu.

K vstupu tretej osoby do konania ako vedľajšieho účastníka na strane niektorého z doterajších účastníkov konania môže dôjsť buď z jej vlastnej iniciatívy, alebo na podnet niektorého z účastníkov konania. Pokiaľ má tretia osoba právny záujem na výsledku konania, vyplývajúci z hmotného práva, a prejaví záujem pridružiť sa do konania ako vedľajší účastník a hájiť záujmy niektorého z účastníkov, nadobúda ako vedľajší účastník konania rovnaké práva a povinnosti ako účastník konania, ktoré záujmy v konaní podporuje (§ 93 ods. 1 O.s.p.). Ako vedľajší účastník sa však popri navrhovateľovi alebo odporcovi môže zúčastniť na konaní aj právnická osoba, ktorej predmetom činnosti je ochrana práv podľa osobitného predpisu, pričom zákonná úprava v tomto prípade priamy záujem na výsledku konania zo strany vedľajšieho účastníka nevyžaduje (§ 93 ods. 2 O.s.p.). Pôjde napríklad o združenia na ochranu spotrebiteľov (právnické osoby založené alebo zriadené na ochranu spotrebiteľov) podľa zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa. Z dikcie ustanovenia § 93 ods. 2 O.s.p. vyplýva, že právnická osoba sa môže stať vedľajším účastníkom, ak jej predmet činnosti (nie podnikania), je ochrana práv

podľa osobitného zákona a má hmotnoprávny súvis s predmetom ochrany, ktorý sa uplatnil v sporovom konaní bez toho, aby musela preukazovať právny záujem na výsledku sporu. Vstup týchto osôb do konania má za cieľ zabezpečiť širšiu ochranu osobám, ktoré sú, alebo môžu byť v znevýhodnenom postavení (napr. spotrebiteľia, osoby diskriminované z rôznych dôvodov).

Z prierezu spisu je zrejmé, že HLAS SPOTREBITEĽA, občianske združenie, so sídlom 960 01 Zvolen, ul. J. Bánika 2009/2, IČO: 42 305 675, ohlásilo svoj vstup do konania, ako vedľajšieho účastníka na strane odporcu elektronickým podaním zo dňa 21.07.2014. Voči vstupu vedľajšieho účastníka do konania namietal procesným podaním zo dňa 25.11.2014 navrhovateľ a okresný súd rozhodol o jeho námietkach uznesením zo dňa 16.12.2014, podľa právnej úpravy platnej a účinnej v čase rozhodovania okresného súdu.

Pokiaľ mal okresný súd v konaní avizovaný vstup občianskeho združenia HLAS SPOTREBITEĽA, občianske združenie so sídlom 960 01 Zvolen, ul. J. Bánika 2009/2, IČO: 42 305 675 v súlade s ustanovením § 93 ods. 2 a 3 O.s.p., pričom mal súd z vlastnej rozhodovacej činnosti preukázané, že ide o združenie založené podľa ustanovení zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa za účelom ochrany práv spotrebiteľa a súčasne odporca, ktorého záujmy a práva mal daný subjekt v konaní podporovať, voči vstupu tohto subjektu do konania ako vedľajšieho účastníka na jeho strane nenamietal, hoci ho súd o tejto skutočnosti písomne upovedomil prípisom zo dňa 20.11.2014, súd potom rozhodol vecne správne, pokiaľ s poukazom na ustanovenie § 93 ods. 2 O.s.p. pripustil vstup tohto spotrebiteľského združenia do konania, ako vedľajšieho účastníka na strane odporcu.

Vzhľadom na odvoláciu námietku navrhovateľa, že vstup do konania vedľajšieho účastníka je podmienený súhlasom hlavného účastníka, ktorého záujem má v konaní podporovať, odvolací súd v tejto súvislosti okrem už zdôraznenej skutočnosti, že súd postupoval a rozhodoval podľa platnej právnej úpravy v čase jeho rozhodovania, poukazuje aj na nasledujúce skutočnosti :

Otázkou prípustnosti účasti vedľajšieho účastníka v súdom konaní sa zaoberal Najvyšší súd SR vo viacerých svojich rozhodnutiach (napr. 6Cdo 207/2011, 6Cdo 211/2011, 6Cdo 357/2012). Najvyšší súd SR vo svojom uznesení sp. zn. 6Cdo 420/2012 zo dňa 22.01.2014 vyslovil, že z ustanovenia § 93 ods. 3 O.s.p. možno vyvodiť, že tretia osoba sa stáva vedľajším účastníkom v okamihu, keď dôjde súdu jej oznámenie o vstupe do konania na strane niektorého z účastníkov. Pokiaľ vstup do konania určitého subjektu, a to či už podľa ustanovenia § 93 ods. 1 alebo ods. 2 O.s.p., priamo predpokladá a pripúšťa procesná norma, nemožno za predpokladu, ak sú naplnené (v konkrétnom prípade) zákonné podmienky podľa ustanovenia § 93 ods. 2 a 3 O.s.p., vstupu subjektu založeného za účelom ochrany spotrebiteľov do konania, ako vedľajšieho účastníka, zabrániť, a jeho vstup do konania je nutné považovať za legitímny. Navrhovateľ pokiaľ poukazuje na závery obsiahnuté v rozhodnutí Najvyššieho súdu SR sp. zn. 3Cdo 188/2012 zo dňa 05.02.2013, v zmysle ktorého z ustanovenia § 93 O.s.p. nemožno žiadnym spôsobom vyvodiť, že by vedľajší účastník mohol v konaní vystupovať napriek nesúhlasu ním podporovaného účastníka a je pojmovo vylúčené, aby účastník konania bol pred súdom podporovaný niekým, účasť ktorého v konaní si neželá, s týmito závermi sa samozrejme možno plne stotožniť. Avšak predmetné súdne rozhodnutie rieši situáciu nesúhlasu a námietky hlavného účastníka, ktorého má vedľajší účastník konania podporovať, čo však nie je procesná situácia, ktorá nastala v tomto konkrétnom konaní. Odporca, na strane ktorého vedľajší účastník mal záujem vystupovať, voči jeho vstupe nenamietal, hoci mu bolo upovedomenie o vstupe vedľajšieho účastníka riadne a preukázateľne doručené dňa 24.11.2014 (č.l. 40 spisu), pričom nečinnosť hlavného účastníka, resp. výslovné neudelenie súhlasu so vstupom vedľajšieho účastníka na jeho strane, nemožno v žiadnom prípade považovať za jeho nesúhlasné stanovisko so vstupom vedľajšieho účastníka do konania na jeho strane, alebo až vyvodenie záveru, že si tento hlavný účastník jeho účasť v konaní výslovne neželá. Výklad uznesenia Najvyššieho súdu SR sp. zn. 3Cdo 188/2012 zo dňa 05.02.2013 vyvodený navrhovateľom považuje preto odvolací súd za účelový a nezodpovedajúci nielen procesnej norme a zákonným ustanoveniam, no ani nekorešpondujúci so zaužívanou judikatúrou všeobecných súdov, vrátane Najvyššieho súdu SR. Zo žiadneho zákonného ustanovenia platného a účinného v čase rozhodovania okresného súdu nevyplývala povinnosť súdu si výslovne vyžiadať súhlasné stanovisko

hlavného účastníka so vstupom do konania vedľajšieho účastníka, ako subjektu, ktorého vstup priamo predpokladá a pripúšťa procesná norma.

Odvolací súd vzhľadom na splnenie zákonných predpokladov platných a účinných v čase rozhodovania prvostupňového súdu pre účasť vedľajšieho účastníka na strane odporcu podľa ustanovenia § 93 ods. 2 a 3 O.s.p., potom napadnuté uznesenie okresného súdu podľa ustanovenia § 219 ods. 1 a 2 O.s.p. ako vecne správne potvrdil.

Rozhodnutie bolo prijaté senátom Krajského súdu v Banskej Bystrici pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.