

Súd: Okresný súd Komárno
Spisová značka: 5Cb/16/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4212200653
Dátum vydania rozhodnutia: 03. 03. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Peter Mezšszállási
ECLI: ECLI:SK:OSKN:2015:4212200653.12

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Komárno v právnej veci navrhovateľa: ŠTRKKOM, s.r.o. v likvidácii, Novozámocká 7, Komárno 945 01, IČO: 36 529 991, v konaní zastúpený advokátskou kanceláriou JUDr. Roman Blažek, s.r.o., Pohraničná 4, 945 01 Komárno, IČO: 36 721 123, proti odporcovi v 1.rade: GAMOTA TRADING, s.r.o., Hadovská 870, Komárno 945 01, IČO: 34 097 112, v konaní zastúpený Nosko & Partners s.r.o., Advokátska kancelária, Podjavorinskej 2, 811 03 Bratislava, IČO: 36 860 107, a odporcovi v 2.rade: S Slovensko, spol. s r.o., Tomášikova 17, 821 02 Bratislava, IČO: 35 812 419, v konaní zastúpený advokátom JUDr. Pavlom Erbenom, Nám. SNP 22, 811 01 Bratislava o vydanie hnutelnej veci sudcom Mgr. Petrom Mezšszállásim takto

rozhodol:

Súd návrh navrhovateľa voči odporcovi v 1.rade **z a m i e t a**.

Súd konanie o návrhu navrhovateľa voči odporcovi v 2.rade **z a s t a v u j e**.

Navrhovateľ je **p o v i n n ý** zaplatiť náhradu trov konania odporcu v 1.rade titulom trov právneho zastupovania sumu 1.734,31 eur a to na účet právneho zástupcu odporcu v 1.rade na účet č. XXXXXXXXXXX/XXXX do 3 dní po právoplatnosti tohto rozsudku.

Navrhovateľ je **p o v i n n ý** zaplatiť náhradu trov konania odporcu v 2.rade titulom trov právneho zastupovania vo výške 100% a to na účet právneho zástupcu odporcu v 2.rade.

o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľ návrhom zo dňa 17.1.2012 sa domáhal na tunajšom súde proti odporcovi v 1.rade vydaniu rozsudku, ktorým súd uloží povinnosť odporcovi v 1.rade vydať do 3 dní od právoplatnosti rozsudku plavidlo 625/AQU-Jeseter, bager drapákový DV 2,5 s výbavou triedička štrku s výbavičkou, drtič štrku ostatná výbava - mostová váha - dopravné pásy a výbava a nahradiť trovy konania.

Navrhovateľ svoj návrh odôvodnil tým, že navrhovateľ kúpnu zmluvou zo dňa 8.4.2004 odpredal obchodnej spoločnosti F. Z. s.r.o., Z. č. XXX, okrem iného i žalovanú hnutelnú vec plavidlo 625/AQU-Jeseter, bager drapákový DV 2,5 s výbavou triedička štrku s výbavičkou, drtič štrku ostatná výbava - mostová váha - dopravné pásy a výbava.

Následne spoločnosť F. Z. s.r.o., kúpnu zmluvou zo dňa 13.8.2007 odpredala spoločnosti Q. Q. s.r.o., ktorá spoločnosť následne kúpnu zmluvou zo dňa 25.10.2011 odpredal odporcovi.

Poukazujúc na rozsudok Okresného súdu Komárno č. 5Cb/65/2008-339 zo dňa 12.4.2011, právoplatný dňa 15.6.2011, súd určil, že kúpna zmluva zo dňa 8.4.2004 medzi navrhovateľom a spoločnosťou F. Z. s.r.o. je neplatná.

Listom zo dňa 10.8.2011 navrhovateľ vyzval odporcu o vydanie hnuteľných vecí, odporca však na výzvu nereagoval. Vzhľadom k vyššie uvedenému navrhol túto povinnosť uložiť formou rozsudku.

Odporca vo veci podal písomné vyjadrenie dňa 11.6.2012, v ktorom s návrhom navrhovateľa nesúhlasil. V prvom rade poukázal na platne uzatvorenú kúpnu zmluvu na základe ktorej nadobudol predmetnú hnuteľnú vec plavidlo 625/AQU - Jeseter, bager drapákový DV 2,5 s výbavou triedička štrku ostatná mostová váha - dopravné pásy dňom 25.10.2008 od spoločnosti Q. M. s.r.o., za kúpnu cenu 9.702.000.- Sk (v prepočte 322.047,41 eur). Odporca kúpnu cenu predávajúcemu riadne zaplatil. Poukazuje na to, že samotný predávajúci Q. M. s.r.o., taktiež riadnou kúpnu zmluvou nadobudol predmetnú hnuteľnú vec a kúpnu cenu i riadne zaplatil.

V ďalšej časti poukázal na to, že došlo k vykonaniu investície spoločnosťou Q. M. s.r.o., do opravy a spojzdenia uvedeného bagra, čím došlo k zhodnoteniu uvedenej hnuteľnej veci.

Ďalej poukázal na to, že odporca od samého začiatku až doteraz bol dobromyseľný, že nadobudol hnuteľnú vec do svojho vlastníctva na základe riadne uzatvorenej kúpnej zmluvy. Nikým rušený nebol a hnuteľnú vec užíval nepretržite. Z uvedeného dôvodu navrhol, aby súd ako predbežnú otázku riešil nadobudnutie vlastníckeho práva k hnuteľnej veci vydržaním.

Poukázal i na tú skutočnosť, že v súčasnosti vzhľadom k vykonaným investíciám vydať sa majúca hnuteľná vec má hodnotu minimálne 736.805,40 eur. Uvedenú istinu v prípade vyhovenia návrhu žiadal, aby navrhovateľ odporcovi titulom bezdôvodného obohatenia uhradil.

Právny zástupca navrhovateľa na písomné vyjadrenie odporcu podal písomné stanovisko v ktorom zastával názor, že podaním návrhu na súd proti spoločnosti F. Z. s.r.o. o určenie neplatnosti kúpnych zmlúv dňom 18.3.2008 došlo k pretrhnutiu plynutia vydržacej lehoty podľa ustanovenia §112 Občianskeho zákonníka. Zastáva teda názor, že v predmetnom prípade zo strany odporcu nedošlo k splneniu podmienky predpokladanej ustanovením §134 Občianskeho zákonníka a to nikým nerušené užívanie hnuteľnej veci.

Súd vo veci nariadil ústne pojednávanie na termín 29.11.2012, ktorého sa zúčastnil likvidátor navrhovateľa. Odporca v 1.rade sa ústneho pojednávania nezúčastnil. Likvidátor navrhovateľa zotrval na dôvodoch svojho písomného návrhu.

Poukázal na to, že v januári 2008 doručil výzvu na zastavenie speňažovania hnuteľného a nehnuteľného majetku konateľke F. Z. s.r.o. pani Ing. N..

Vzhľadom k tomu, že v tom období už hnuteľnú vec nadobudla titulom kúpnej zmluvy spoločnosť Q. M. s.r.o., z Q., navštívil uvedenú spoločnosť v jej sídle a konateľovi pánovi N. odovzdal listinu a to výzvu na zastavenie speňažovania hnuteľného a nehnuteľného majetku obdobným spôsobom, akým odovzdal výzvu konateľke F. Z. s.r.o.

Súd vo veci nariadil ďalšie ústne pojednávanie na termín 14.2.2013, ktorého sa zúčastnil likvidátor navrhovateľa, konateľ odporcu a právny zástupca odporcu.

Právna zástupkyňa odporcu na ústnom pojednávaní poukázala na uzatvorenú kúpnu zmluvu v zmysle ktorej dňa 12.3.2009 odporca predal predmet tvoriaci žalobný nárok spoločnosti S Slovensko, spol. s.r.o., Bratislava. Uvedená spoločnosť S Slovensko, spol. s.r.o., Bratislava následne tou istou zmluvou uzatvorila leasingovú zmluvu s odporcom v 1.rade za podmienok dojednaných v zmluve. V ďalšej časti navrhla riešiť predbežnú otázku a to vlastníctvo k vydať sa majúcej hnuteľnej veci, kde zastávala názor, že spoločnosť S Slovensko spol., s.r.o., Bratislava splnila zákonom požadované podmienky vydržania a to titul nadobudnutia titul kúpnej zmluvy, oprávnená a nikým nerušená držba po dobu troch rokov.

Súčasne navrhla podľa §93 ods.3OSP, aby do konania na strane odporcu vstúpila ako vedľajšieho účastník spoločnosť S Slovensko spol. s.r.o., Bratislava.

Na ústnom pojednávaní konateľ odporcu v 1.rade poukázal na to, že s konateľom Q. M. s.r.o., s pánom N. sú dlhodobými obchodnými partnermi. Menovaný mu oznámil, že mieni ťažiť štrk, teda otvoriť štrkovisko. Za týmto účelom vybavuje všetky povolenia a spomínal mu, že nadobudol i drapákový bager vo veľmi zlom technickom stave s označením, že je to šrot od spoločnosti F. Z. s.r.o. Za účelom opravenia uvedeného drapákového bagra pracovníci Q. M. s.r.o. bager rozobrali a premiestnili ho do sídla spoločnosti Q. M. s.r.o. do Q., kde sa vykonala rozsiahla rekonštrukcia uvedeného stroja.

Následne z dôvodu nedostatku finančných prostriedkov pán N. oslovil konateľa odporcu v 1.rade, či by nemal záujem spolupodnikať v ťažení štrku a za týmto účelom odkúpiť drapákový bager. Kúpna cena by mohla tvoriť vklad do spoločného podnikania zodpovedajúceho výške 49%.

Konateľ odporcu v 1.rade na ústnom pojednávaní uviedol, že od konateľa Q. M. s.r.o. V. N. nikdy upozornený nebol, ani mu nikdy neoznámil, že by si tretia osoba uplatnila právo na predmetnú hnutelnú vec. Pred nadobudnutím vlastníckeho práva, teda pred uzatvorením kúpnej zmluvy súčasne zisťoval i na Štátnej plavebnej správe, či sa na predmetnú hnutelnú vec neviažu nejaké ťarchy, alebo obmedzenia.

Súd vo veci nariadil ďalšie ústne pojednávanie na termín 9.4.2013, ktorého sa nezúčastnil ani likvidátor navrhovateľa, ani právny zástupca navrhovateľa. Za odporcu sa zúčastnila právna zástupkyňa odporcu v 1.rade, konateľ odporcu v 1.rade a za vedľajšieho účastníka jeho právny zástupca v zast. Mgr. W.. Právna zástupkyňa vedľajšieho účastníka S Slovensko, spol. s.r.o., na ústnom pojednávaní poukázala na uzatvorenú kúpnu zmluvu medzi odporcom v 1.rade a vedľajším účastníkom, teda, že hnutelnú vec nadobudol do svojho vlastníctva na základe uzatvorenej kúpnej zmluvy dňom 12.3.2009. Následne tou istou zmluvou došlo i k uzatvoreniu leasingovej zmluvy v zmysle ktorej vedľajší účastník odporcovi v 1.rade odovzdal predmet tvoriaci kúpnu zmluvu do leasingového nájmu za podmienok dojednaných v kúpnej zmluve.

Vzhľadom k tomu, že vedľajší účastník pri nadobudnutí hnutelnej veci bol dobromyseľný, navrhla riešiť predbežnú otázku a to podľa §135 a nasl. Občianskeho zákonníka týkajúce sa vydržania hnutelnej veci. V ďalšej časti poukázala prípadne i na ustanovenie §446 Obchodného zákonníka v zmysle ktorého oprávnený a dobromyseľný nadobúdateľ sa stáva vlastníkom veci i v prípade ak vec nadobudol od nevlastníka. V predmetnom prípade poukázala na tú skutočnosť, že vedľajší účastník vo svojej držbe nikým rušený nebol a z jeho strany došlo k nadobudnutiu hnutelnej veci v dobrej viere.

Prokurista vedľajšieho účastníka poukázal na to, že vedľajší účastník S Slovensko, spol. s.r.o., je leasingovou spoločnosťou od roku 2002 a 100% vlastníkom S. banky.

Poukázal na to, že S Slovensko, spol. s.r.o. má v predmete podnikania uzatváranie leasingových zmlúv. Má vypracovaný postup týkajúci sa overovania dôveryhodnosti a vlastníckeho práva hnutelných vecí na ktorý sa uzatvára leasingová zmluva. V predmetnom prípade bolo zo strany odporcu bezpochyby preukázané, že je vlastníkom predmetnej hnutelnej veci. Z uvedeného dôvodu vedľajší účastník nemal dôvod pochybovať o nedobromyseľnosti, resp., že sa viažu na predmet leasingovej zmluvy už nejaké ťarchy, alebo práva tretích osôb.

Právny zástupca navrhovateľa písomným podaním zo dňa 8.4.2013 navrhoval pripustenie vstupu do konania na strane odporcu v 2.rade a to spoločnosť S Slovensko, spol. s.r.o., so sídlom Bratislava, Tomášikova 17.

Súd vo veci nariadil ďalšie ústne pojednávanie na deň 28.5.2013, ktorého sa zúčastnil likvidátor navrhovateľa, konateľ odporcu v 1.rade, právna zástupkyňa odporcu v 1.rade a právna zástupkyňa vtedy ešte vedľajšieho účastníka.

Na uvedenom ústnom pojednávaní súd svojím uznesením pripustil vstup do konania na strane odporcu v 2.rade spoločnosti S Slovensko, spol. s.r.o., Bratislava.

Súčasne tým istým uznesením súd pripustil zmenu návrhu týkajúcu sa vydať sa majúceho rozsudku.

Právna zástupkyňa odporcu v 2.rade zotrvala na svojich prednesoch z minulého pojednávania ešte ako za vedľajšieho účastníka. Poukázala na platne uzatvorenú kúpnu zmluvu a následnú leasingovú zmluvu medzi odporcami v 1.a 2.rade dňa 12.3.2009 a zastávala názor, že v predmetnom prípade odporca v 2.rade nadobudol vlastnícke právo po splnení zákonom požadovaných podmienok vydržania v súlade s ustanovením §135 a nasl. Občianskeho zákonníka. V neposlednom rade ďalej poukázala na príslušné ustanovenie §446 a nasl. Obchodného zákonníka týkajúce sa dobromyseľného nadobudnutia hnutelnej veci od nevlastníka.

Likvidátor navrhovateľa na ústnom pojednávaní k prednesom odporcu v 2.rade uviedol, že ustanovenie §446 Obchodného zákonníka zákonodarca mal na mysli tovar, čo v predmetnom prípade nemôže predmet sporu tvoriť, nakoľko uvedený bager je dlhodobou odpísateľnou vecou podľa účtovníctva, teda v predmetnom prípade toto ustanovenie sa nevzťahuje na riešenie predmetného prípadu.

V ďalšej časti poukázal na to, že v predmetnom prípade sa jedná o záväzko právny vzťah medzi účastníkmi konania podľa §261 a nasl., kde na plynutie vydržacej lehoty sa primerane používajú ustanovenia o plynutí premlčacej lehoty.

Na vyvrátenie dobromyseľnosti odporcu v 1.a 2.rade poukázal na personálne prepojenie osôb tak v oblasti spoločníkov ako i konateľov týkajúce sa spoločnosti F. Z. s.r.o. a Q. M. s.r.o., a to pána N. a konateľa odporcu v 1.rade Ing. F. E., kde Ing. V. N. sa stal spoločníkom i konateľom spoločnosti F. Z. s.r.o. a Ing. F. E. sa stal spoločníkom spoločnosti Q. M. s.r.o..

Právna zástupkyňa odporcu v 1.rade na toto personálne prepojenie osôb poukázala na momenty uzatvorených kúpnych zmlúv najmä medzi odporcom v 1.a 2.rade a to dňom 12.3.2009. Poukázala na to, že Ing. V. N. sa stal spoločníkom spoločnosti F. Z. s.r.o., dňom 1.10.2010 a konateľ odporcu v 1.rade Ing. F. E. sa stal spoločníkom v podiele 50% v spoločnosti Q. M. s.r.o. dňom 15.10.2009.

V ďalšej časti právna zástupkyňa odporcu v 1.rade do spisu doložila Dohodu o úprave práv a povinností k Zmluve o finančnom prenájme leasingu ku dňu 12.3.2009, kde boli bližšie upravené práva a povinnosti zmluvných strán, kde v článku II. sú bližšie rozpísané za akých podmienok a kedy sa má vykonať prepis evidencií v Registri plavidiel SR vedeným Štátnou plavebnou správou.

Nakoľko zo strany odporcu v 2.rade výzva odporcovi v 1.rade nikdy doručená nebola, preto odporca v 1.rade nepodal žiadosť o zápis v Registri plavidiel.

Likvidátor navrhovateľa na ústnom pojednávaní uviedol, že na ďalšom pojednávaní predloží svoj dôkazný návrh, vrátane listinných dôkazov na preukázanie svojho tvrdenia.

Súd vo veci nariadil ďalšie ústne pojednávanie na deň 2.7.2013, ktorého sa nezúčastnil likvidátor navrhovateľa, ani právny zástupca navrhovateľa, napriek tej skutočnosti, že likvidátor navrhovateľa podľa uznesenia z predchádzajúceho pojednávania nový termín pojednávania bral na vedomie. Pojednávanie sa zúčastnil konateľ odporcu v 1.rade, a právny zástupcovia odporcov v 1.a 2.rade.

Právny zástupcovia odporcov v 1.a 2.rade na ústnom pojednávaní vzhľadom k tomu, že zo strany navrhovateľa nedošlo k splneniu jeho dôkaznej povinnosti a ďalšie dôkazné návrhy už nepredniesli, navrhli súdu vo veci rozhodnúť rozsudkom.

Súd vo veci vykonal dokazovanie okrem výsluchu účastníkov konania aj výsluch svedka L. I. na pojednávaní dňa 29.11.2012, ktorý na ústnom pojednávaní uviedol, že je dlhoročným priateľom likvidátora navrhovateľa. Na jar roku 2008 išiel likvidátor na lekárske vyšetrenie a z uvedeného dôvodu išiel s ním aj on. Po absolvovaní vyšetrenia išli z Bratislavy do Komárna po starej ceste a zastavili sa v Q.. Počas cesty likvidátor navrhovateľa popísal skutkový stav týkajúci sa plávajúceho bagera a ťaženia štrku. Likvidátor mal vedomosť o tom, že spoločnosť Q. M. s.r.o. nadobudla drapákový bager od spoločnosti F. Z. s.r.o.

Po zistení sídla Q. M. s.r.o. obaja v sídle navštívili štatutárneho zástupcu spoločnosti Q. M. s.r.o. Ing. V. N.. Pri tejto príležitosti likvidátor navrhovateľa mu oznámil skutočnosti, že mieni podať žalobný návrh na určenie neplatnosti právnych úkonov, okrem iného i neplatnosť prevodu drapákového bagera na spoločnosť Q. M. s.r.o.

Pri tejto príležitosti mu aj odovzdal výzvu aby sa zdržal speňažovania hnutelného a nehnuteľného majetku s obdobným znením ako to bolo doručené konateľke spoločnosti F. Z. s.r.o.. Podľa udania svedka konateľ poďakoval za tieto informácie a konateľ ešte uviedol, že konateľka F. Z. s.r.o. týždeň pred ich návštevou bola súriť o vyplatenie zvyšku kúpnej ceny.

Ďalej súd vypočul svedka Ing. V. N. na pojednávaní dňa 9.4.2013.

Svedok pri výpovedi uviedol, že spoločnosť Q. M. s.r.o. mala ešte od roku 2006 v zámere otvoriť štrkovú baňu. Z uvedeného dôvodu hľadali bager na ťažbu štrku z hĺbky 30 metrov. Pán N. mu oznámil, že má na predaj takýto bager v Galantskom okrese. Pri ohliadke svedok zistil, že uvedený bager je vo veľmi zlom technickom stave. Bol mimo prevádzky už niekoľko rokov. Napriek tejto skutočnosti sa uvedený bager rozhodol kúpiť s poznámkou, že ide o šrot.

Následne došlo k rozobratiu uvedeného bagera a premiestneniu do sídla spoločnosti Q. M. s.r.o. do Q., kde v priebehu celého roku 2007 sa uskutočnila rozsiahla rekonštrukcia predmetného stroja za pomoci bývalých pracovníkov a odborníkov zo XXXX.

Celkové náklady na rekonštrukciu boli financované z použitých úverových prostriedkov od B. banky. Vo februári 2008 bol bager premiestnený na štrkovisko, kde do teraz aj pracuje.

Nakoľko svedok nevedel odhadnúť rentabilitu uvedeného stroja navrhol konateľovi odporcu v 1.rade, aby uvedený bager odkúpil a aby spolu podnikali v predmetnej oblasti.

Svedok pri výpovedi uviedol, že si nepamätá, že by ho bol niekto navštívil začiatkom roka 2008 aby nijako nenaložil s predmetným bagrom, resp., aby ho nepredával. On osobne likvidátora navrhovateľa nepozná, ani nevie ako vyzerá, takže pochyboval, že by ho bol niekedy navštívil. Taktiež poprel, že by mu boli doručené nejaké listiny týkajúce sa výzvy na zdržanie sa speňažovania hnutelných vecí.

V závere uviedol, že pred nadobudnutím vlastníckeho práva formou kúpnej zmluvy od spoločnosti F. Z. s.r.o. svedok za spoločnosť Q. M. s.r.o. sa presvedčil o vlastníctve uvedenej hnutelnej veci a to z

lodného preukazu. V lodnom preukaze bol uvedený vlastník F. Z. s.r.o. Došlo k uzatvoreniu riadnej písomnej kúpnej zmluvy a kúpna cena bola vyplatená na základe doručenej faktúry. Nakoľko nemal žiadne pochybnosti týkajúce sa nadobudnutia hnutelnej veci do svojho vlastníctva vykonal i rozsiahlu rekonštrukciu k zhodnoteniu predmetného stroja. V závere potvrdil, že ho nikto nevyzval ani ústne, ani písomne aby sa zdržal predaja predmetného bagra. O celej záležitosti sa dozvedel od konateľa odporcu v 1.rade Ing. F. E..

Súd vo veci vykonal dokazovanie okrem výsluchu účastníkov konania a svedkov aj oboznámením sa s pripojenými listinnými dôkazmi : Výpis z OR na navrhovateľa č.l. 3, odporcu č.l. 4 - 5, súvaha č.l. 13 - 20, vyjadrenie č.l. 30 - 31, stanovisko č.l. 37 - 38, vyjadrenie č.l. 41 - 42, výzva č.l. 45, vyjadrenie č.l. 49 - 51, faktúra č.l. 52, kúpna zmluva č.l. 53 - 55, príloha č.l. 56, zápisnica č.l. 57 - 58, výpis z OR č.l. 59 - 60, 61 - 64, výzva č.l. 65, kúpna zmluva č.l. 75 - 79, faktúra č.l. 80, kúpna zmluva č.l. 81 - 83, zápis zmeny majiteľa č.l. 84, dohoda č.l. 105 - 106, rozsudok 5Cb/65/2008-339 č.l. 118 až 122 spisu. Na základe takto vykonaného dokazovania súd ustálil nasledovný skutkový a právny záver.

Dňom 8.4.2004 došlo k uzatvoreniu kúpnej zmluvy medzi predávajúcim ŠTRKKOM s.r.o. zastúpený Ing. B. N. a kupujúcim F. Z. s.r.o. zastúpený Ing. W. N. v zmysle ktorého predávajúci predal kupujúcemu strojové zariadenia dopravné prostriedky okrem iného i Bager drapákový 2,5.

Dňom 27.9.2007 od spoločnosti F. Z. s.r.o. spoločnosť Q. M. s.r.o. nadobudla hnutelnú vec plavidlo 625/AQU-Jeseter, bager drapákový DV 2,5 s výbavou triedička štrku s výbavičkou, drtič štrku ostatná výbava - mostová váha - dopravné pásy a výbava.

V čase uzatvorenia kúpnej zmluvy sa hnutelná vec nachádzala vo veľmi zlom technickom stave. V priebehu roku 2007 spoločnosť Q. M. s.r.o. vykonal rozsiahlu rekonštrukciu na uvedenom stroji tak, aby stroj mohol byť prevádzky schopný. Následnou kúpnu zmluvou spoločnosť Q. M. s.r.o. dňom 25.9.2008 odpredala plávajúci drapákový bager s príslušenstvom odporcovi v 1.rade GAMOTA TRADING s.r.o., za dohodnutú kúpnu cenu 670.583,55 eur bez DPH.

Ďalšou kúpnu zmluvou zo dňa 12.3.2009 odporca v 1.rade GAMOTA TRADING s.r.o., odpredala odporcovi v 2.rade S Slovensko spol. s.r.o. drapákový bager DV 2,5 za dohodnutú kúpnu cenu 383.236.- eur a súčasne tou istou zmluvou uzavreli odporcovia v 1.a 2.rade i leasingovú zmluvu v zmysle ktorej leasingový prenajímateľ vlastník odporca v 2.rade odporcovi v 1.rade ako leasingovému nájomcovi odovzdal predmet zmluvy do nájmu.

Tým istým dňom došlo k uzatvoreniu Dohody práv a povinností k leasingovej zmluve týkajúce sa registrácie plavidiel v SR vedenou Štátnou plavebnou správou. Účastníci v Dohode dojednali, že prenajímateľ je oprávnený kedykoľvek počas doby trvania leasingového nájmu vyzvať, aby v jeho mene podal žiadosť na vykonanie zmeny majiteľa plavidla v Registri plavidiel v SR vedenom Štátnou plavebnou správou za týmto účelom mu udeliť plnomocenstvo. Nájomca je povinný podať žiadosť najneskôr do 10 pracovných dní od doručenia výzvy na podanie žiadosti zo strany prenajímateľa.

Zo strany vlastníka odporcu v 2.rade odporca v 1.rade na splnenie predmetu dohody o úprave práv a povinností vyzvaný nebol.

Likvidátor navrhovateľa vyzval spoločnosť F. Z. s.r.o. na zastavenie speňažovania hnutelného a nehnuteľného majetku spoločnosti výzvou zo dňa 25.1.2008.

Likvidátor navrhovateľa výzvou zo dňa 10.8.2011 doručil výzvu na vydanie veci odporcovi v 1.rade a to na vydanie plavidla drapákového bagra DV 2,5.

Ing. V. N., bytom Z. č.XXX sa stal spoločníkom spoločnosti F. Z. s.r.o. v likvidácii dňom 1.10.2010. Súčasne tým istým dňom sa stal i likvidátorom obchodnej spoločnosti.

Spoločníkom obchodnej spoločnosti Q. M. s.r.o. je Ing. V. N., bytom Z. č.XXX od 17.10.2007 a Ing. F. E. konateľ odporcu v 1.rade od 15.10.2009.

Okresný súd Komárno svojim rozsudkom 5Cb/65/2008-339 dňom 12.4.2011 určil, že kúpne zmluvy medzi ŠTRKKOM s.r.o. v likvidácii a F. Z. s.r.o. zo dňa 31.8.2004, 3.5.2004, 2.8.2004, 8.4.2004 a 25.10.2004 sú neplatné.

Uvedený rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 15.6.2011 a vykonateľnosť dňa 19.6.2011.

Na základe kúpnej zmluvy zo dňa 25.9.2008 medzi Q. M. s.r.o. a GAMOTA TRADING s.r.o. došlo k vyznačeniu zmien v Registri plavidiel SR tak, že došlo k zápisu nového majiteľa t.j. GAMOTA TRADING s.r.o. Komárno s novým názvom plavidla V

Okresný súd Komárno rozsudkom 5Cb 16/2012-136 zo dňa 18.7.2013 vo veci rozhodol tak, že návrh navrhovateľa ako nedôvodný zamietol a súčasne uložil navrhovateľovi povinnosť zaplatiť náhradu trov konania odporcovi v 1.rade a v 2.rade titulom trov právneho zastupovania.

Na základe podaného odvolania zo strany navrhovateľa odvolací súd rozsudok súdu prvého stupňa zrušil a vec vrátil na ďalšie konanie.

Odvolací súd v dôvodoch svojho zrušujúceho uznesenia vytkol súdu prvého stupňa, že v postupe pri predvolaní pochybil, keď splnomocneného právneho zástupcu navrhovateľa na pojednávanie riadne nepredvolal, čím odňal navrhovateľovi možnosť konať pred súdom, čo je dôvodom na zrušenie napadnutého rozhodnutia.

Súd vo veci nariadil ďalšie ústne pojednávania na deň 4.11.2014, ktorého sa účastníci konania zúčastnili. Likvidátor navrhovateľa predniesol svoj dôkazný návrh spočívajúci v tom, aby celý lízingový spis zo strany odporcu v 2.rade bol založený do súdneho spisu z dôvodu, že mieni na ďalšom pojednávaní preukázať, že u odporcov ide o personálne prepojenie spoločností, čím preukazuje ich nedobromyseľnosť.

Súd vo veci nariadil ďalšie ústne pojednávanie na deň 29.1.2015, ktorého sa účastníci konania zúčastnili. Právny zástupca navrhovateľa sa na tomto ústnom pojednávaní nezúčastnil. Likvidátor navrhovateľa súhlasil s tým, aby súd vec prejednal v neprítomnosti právneho zástupcu.

Na uvedenom pojednávaní sudca oboznámil obsah predloženého lízingového spisu.

Na písomnú výzvu likvidátora navrhovateľa právni zástupcovia odporcov v 1.a 2.rade súhlasne uviedli, že predložený lízingový spis obsahuje všetky listiny, ktoré boli založené do predmetného spisu.

Ďalej súd vo veci vypočul svedka navrhnutého zo strany likvidátora navrhovateľa na posúdenie otázky čo je to tovar.

Predmetný svedok vo výpovedi uviedol, že bol účtovníkom navrhovateľa, účtovníctvo viedol asi tri roky počnúc rokom 2005. Potvrdil, že predmetná hnutelná vec bola vedená ako základný prostriedok - investícia a nie ako tovar.

Vzhľadom k tej skutočnosti, že boli splnené podmienky uzatvorenej lízingovej zmluvy a vlastníctvo vydať sa majúcej hnutelnej veci nadobudol z odporcu v 2.rade odporca v 1.rade likvidátor navrhovateľa svoj návrh voči odporcovi v 2.rade - S Slovensko s.r.o., zobral späť a v tejto časti navrhol konanie vo veci zastaviť.

Podľa §409 ods. 1 Obchodného zákonníka : Kúpnu zmluvou sa predávajúci zaväzuje dodať kupujúcemu hnutelnú vec (tovar) určenú jednotlivo alebo čo do množstva a druhu a previesť na neho vlastnícke právo k tejto veci a kupujúci sa zaväzuje zaplatiť kúpnu cenu.

Podľa §443 ods. 1 Obchodného zákonníka: Kupujúci nadobúda vlastnícke právo k tovaru, len čo je mu dodaný tovar odovzdaný.

Podľa §446 Obchodného zákonníka: Kupujúci nadobúda vlastnícke právo aj v prípade, keď predávajúci nie je vlastníkom predávaného tovaru, iba že v čase, keď kupujúci mal vlastnícke právo nadobudnúť vedel, že predávajúci nie je vlastníkom a že nie je ani oprávnený s tovarom nakladať za účelom jeho predaja.

Podľa §134 ods. 1 Občianskeho zákonníka: oprávnený držiteľ sa stáva vlastníkom veci, ak ju má nepretržite v držbe po dobu troch rokov, ak ide o hnutelnosť a po dobu desať rokov ak ide o nehnuteľnosť.

Podľa §134 ods. 2 Občianskeho zákonníka: takto nemožno nadobudnúť vlastníctvo k veciam, ktoré nemôžu byť predmetom vlastníctva, alebo k veciam, ktoré môžu byť len vo vlastníctve štátu alebo zákonom určených právnických osôb.

Podľa §134 ods. 3 Občianskeho zákonníka: do doby podľa odseku 1 sa započítava aj doba, po ktorú mal vec v oprávnenej držbe právny predchodca.

Podľa §134 ods. 4 Občianskeho zákonníka: pre začiatok a trvanie doby podľa odseku 1 sa použijú primerané ustanovenia o plynutí premlčacej doby.

Súd výsledkom vykonaného dokazovania má za preukázané, že danom prípade nárok navrhovateľa je nedôvodný.

Súd v prvom rade poukazuje na samotný žalobný nárok navrhovateľa týkajúci sa vydania veci podľa ustanovenia §80 písm. b) O.s.p., teda o splnení povinnosti, ktorá vyplýva zo zákona z právneho vzťahu alebo z porušenia práva.

Základnou hmotnoprávnou podmienkou úspešnosti takéhoto nároku je preukázať, že žiadateľovi v tomto prípade navrhovateľovi vec, alebo právo patrí a odporca v konaní proti ktorému žalobný nárok smeruje vec neoprávnene zadržáva, resp., je v jeho neoprávnenej držbe.

Súd poukazuje, že navrhovateľ sa svojim návrhom domáhal voči odporcovi v 1.rade vydania huteľnej veci a to plavidla 625/AQU-Jeseter, bager drapákový DV 2,5 s výbavou triedička štrku s výbavičkou, drtič štrku ostatná výbava - mostová váha - dopravné pásy a výbava.

Navrhovateľ svoje vlastnícke právo odvodzoval titulom právoplatného rozsudku tunajšieho súdu 5Cb/65/2008-339 zo dňa 12.4.2011, kde súd určil, že kúpne zmluvy uzatvorené medzi navrhovateľom a nadobúdateľom F. Z. s.r.o. sú neplatné, teda sa obnovil predchádzajúci právny stav, kde vlastníkom uvedených huteľných vecí bol navrhovateľ. Uvedený rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 15.6.2011.

Vzhľadom z dôvodu späť vzatia návrhu navrhovateľa voči odporcovi v 2.rade na tom skutkovom základe, že odporca v 1.rade splnil lízingové podmienky na prechod vlastníckeho práva na nájomcu teda na odporcu v 1.rade súd ďalej skúmal dôvodnosť žalobného nároku navrhovateľa spočívajúce v tom, či držba odporcu v 1.rade resp. odporcu v 2.rade je oprávnená, teda či žalobný nárok navrhovateľa je dôvodný.

Tu súd poukazuje na tú skutočnosť, že do doby nadobudnutia právoplatnosti rozsudku o určenie neplatnosti kúpnej zmluvy došlo k uzatvoreniu kúpnych zmlúv medzi F. Z. s.r.o. a spoločnosťou Q. M. s.r.o. dňom 27.9.2007. Nadobúdateľ tj. Q. M. s.r.o. Q. sa správal ako oprávnený držiteľ predmetnej huteľnej veci a vykonal i rozsiahlu rekonštrukciu a opravu nadobudnutej huteľnej veci - drapákového bagra v priebehu roku 2007.

Následne došlo k uzatvoreniu ďalšej kúpnej zmluvy, ktorou spoločnosť Q. M. s.r.o. predala predmet žalobného nároku odporcovi v 1.rade GAMOTA TRADING s.r.o. a to kúpnu zmluvou zo dňa 25.9.2008, kde dohodnutá kúpna cena zmluvnými stranami bola ustálená vo výške 670.583,55 eur. Zo strany odporcu v 1.rade došlo k uzatvoreniu ďalšej kúpnej zmluvy dňom 12.3.2009, ktorou odporca v 1.rade odpredal predmet žalobného nároku odporcovi v 2.rade za dohodnutú kúpnu cenu 383.236.-eur. Tým istým dňom došlo i k uzatvoreniu nájomnej zmluvy, teda držba odporcu v 1.rade týkajúca sa huteľnej veci drapákového bagra bola oprávnená.

Súd skúmal oprávnenosť držby odporcu v 2.rade, ktorý sa stal vlastníkom na základe uzatvorenej kúpnej zmluvy medzi GAMOTA TRADING s.r.o. a S Slovensko s.r.o., nakoľko právo odporcu v 1.rade bolo odvodené práve od práva odporcu v 2.rade, teda či odporca v 2.rade je vlastníkom predmetnej huteľnej veci a vzhľadom na jeho obranu týkajúcu sa ustanovenia §134 a nasl. Občianskeho zákonníka či splnil podmienky vydržania huteľnej veci.

Vydržanie je osobitný originálny spôsob nadobudnutia vlastníckeho práva zo zákona (ex legge), pri splnení zákonom požadovaných predpokladov. V prvom rade musí ísť o spôsobilý predmet vydržania. Predmetom vydržania môže byť každá vec v právnom zmysle, ktorá môže byť predmetom vlastníctva. Ďalšou podmienkou je skutočnosť, aby držba bola oprávnená, kde zákonodarca udáva: ak je držiteľ so zreteľom na všetky okolnosti dobromyseľný o tom, že mu vec, alebo právo patrí, je držiteľom oprávneným. Pri pochybnostiach sa predpokladá, že držba je oprávnená. Oprávnená držba je faktické ovládanie veci alebo vykonávanie práva späť s vôľou nakladať s nimi ako so svojimi, v dobrej viere, že držiteľovi veci, alebo vykonávateľovi práva tieto patria. Pri oprávnenej držbe musia byť splnené nasledovné náležitosti :

a) Faktické ovládanie veci alebo vykonávanie práva

b) Vôľa nakladať s vecou alebo s právom ako so svojimi, to znamená správať sa k veci tak, ako by držiteľovi vlastnícke právo patrilo

c) Dobrá viera, že mu vec alebo vykonávanie práva patrí.

Túto skutočnosť, či držiteľ veci alebo vykonávateľ práva je dobromyseľný (bona fide), alebo nedobromyseľný (mala fide), treba vždy hodnotiť objektívne, nie len zo subjektívneho hľadiska, z hľadiska osobného presvedčenia samotného držiteľa veci resp., vykonávateľa práva. Základným rozlišujúcim kritériom je, či držiteľ veci alebo vykonávateľ práva pri normálnej opatrnosti, ktorú možno so zreteľom na okolnosti daného prípadu rozumne od neho požadovať mohol, alebo nemohol mať pochybnosť o tom, že mu vec, ktorú fakticky ovláda, alebo právo, ktoré vykonáva patria.

Súd pri posudzovaní vyššie citovaných ustanovení Občianskeho zákonníka mal za preukázané, že v danom prípade odporca v 2.rade predmet sporu huteľnú vec - drapákový bager nadobudol v dobrej viere na základe uzatvorenej kúpnej zmluvy. V osobe odporcu v 2.rade sa jedná o obchodnú spoločnosť v predmete ktorej je okrem iného i leasingová činnosť.

Pri výsluchu prokuristu odporcu v 2.rade prokurista uviedol, že odporca v 2.rade starostlivo skúmal všetky podmienky za ktorých nadobudol predmetnú huteľnú vec. Nemal pochybnosť vzhľadom k skutočnosti, že odporca v 1.rade vlastnícke právo preukázal uzatvorenou kúpnu zmluvou, dokladmi o vyplatení kúpnej ceny a huteľná vec drapákový bager bol zaregistrovaný v evidencii plavidiel SR na obchodné meno odporcu v 1.rade.

V ďalšej časti súd má tiež za preukázané, že odporca v 2.rade v priebehu plynutia trojročnej vydržacej lehoty nikým rušený nebol, žiadna výzva mu doručená nebola. Z uvedeného dôvodu súd mal za to, že odporca v 2.rade splnil zákonom požadované podmienky nadobudnutia vlastníckeho práva k huteľnej veci titulom vydržania.

Nakoľko odporca v 2.rade nadobudol vlastnícke právo titulom vydržania následne uzatvorená leasingová zmluva s odporcom v 1.rade je platným záväzko právnym vzťahom a je právnym titulom na oprávnenú držbu huteľnej veci odporcom v 1.rade.

Vzhľadom k tej skutočnosti, že zo strany odporcu v 1.rade došlo k splneniu všetkých podmienok uzatvorenej lízingovej zmluvy odporca v 2.rade lízingový prenajímateľ a vlastník vydal prehlásenie v zmysle ktorého bola lízingová zmluva riadne ukončená, stanovená doba nájmu uplynula a hore uvedený predmet lízingu tj. predmet súdneho sporu prechádza dňom 14.3.2014 do vlastníctva nájomcu tj. do vlastníctva odporcu v 1.rade. Vzhľadom ku skutočnosti, že odporca v 1.rade predmet kúpy - huteľnú vec tvoriacu predmet sporu nadobudol od vlastníka tj. od odporcu v 2.rade, ktorý splnil všetky zákonom požadované podmienky vydržania huteľnej veci, teda odporca v 1.rade nadobudol vec od vlastníka i odporca v 1.rade sa stal vlastníkom predmetu sporu teda súd nevzhladol dôvod uložiť mu povinnosť vydať huteľné veci tvoriace predmet súdneho sporu navrhovateľovi.

Ohľadne námietok navrhovateľa týkajúce sa nevykonania zápisu zmien v Registri plavidiel SR vedený Štátnou plavebnou správou súd poukazuje na ustanovenie §24 ods. 1 Zákona č.338/2000 Z.z. v zneskorších noviel, v zmysle ktorého Register plavidiel, ktorý vedie Štátna plavebná správa je neverejný a nahliadnuť do neho a žiadať z neho výpisy, alebo opis môže ten, kto preukáže právny záujem. Do Registra plavidiel sa zapisujú údaje o vlastníkovi plavidla, alebo spoluvlastníkovi ak ide o fyzickú osobu meno, priezvisko, dátum narodenia a adresa trvalého pobytu. Ak ide o právnickú osobu, názov, sídlo, identifikačné číslo.

Ďalej poukazuje na samotnú uzatvorenú Dohodu medzi odporcami v 1.a 2.rade týkajúcu sa úpravy práv a povinností, kde sa účastníci vyslovene dohodli, že zápis vykonania zmeny majiteľa plavidla v Registri plavidiel SR sa uskutoční na základe výzvy vlastníka adresované nájomcovi teda odporcovi v 2.rade. Zo strany odporcu v 1.rade však takáto výzva odporcovi v 2.rade doručená nebola, z uvedeného dôvodu nebola ani vykonaná zmena v Registri plavidiel SR.

Súd taktiež poznamenáva, že prechod vlastníckeho práva huteľnej veci upravujú príslušné ustanovenia Občianskeho i Obchodného zákonníka a v predmetnom prípade zápis zmien v Registri plavidiel má iba evidenčný charakter a nemá vplyv na prechod vlastníckeho práva.

V ďalšej časti námietky navrhovateľa týkajúce sa personálneho prepojenia obchodných spoločností F. Z. s.r.o. v likvidácii, Q. M. s.r.o. Q. a GAMOTA TRADING s.r.o. Komárno súd poukazuje na jednotlivé zmeny v osobách spoločníkov a štatutárnych zástupcov uvedených spoločností. Konateľ Q. M. s.r.o. Ing. V. N. sa stal spoločníkom a likvidátorom F. Z. s.r.o. v likvidácii dňa 1.10.2010, kým kúpna zmluva medzi obchodnými spoločnosťami bola uzatvorená dňa 27.9.2007, ďalej konateľ odporcu v 1.rade Ing. F. E. sa

stal spoločníkom i konateľom spoločnosti Q. M. s.r.o. až dňa 15.10.2009, kým Q. M. s.r.o. predmet sporu drapákový bager predal spoločnosti odporcovi v 1.rade kúpnu zmluvou zo dňa 25.9.2008. Z vyššie uvedených údajov vyplýva, že v čase uskutočnenia právnych úkonov medzi obchodnými spoločnosťami žiadne personálne prepojenia neboli.

K výpovedi svedka L. I. týkajúcej sa doručenia výzvy konateľovi spoločnosti Q. M. s.r.o. Ing. V. N. súd poznamenáva, že v predmetnom prípade podmienky vydržania splnil odporca v 2.rade to v zákonom ustanovení §134, tak, že súd nezapočítal do plynutia premlčacej lehoty i dobu oprávnenej držby právneho predchodcu ani odporcu v 1.rade, ani obchodnú spoločnosť Q. M. s.r.o. Z uvedeného dôvodu jeho výpoveď týkajúca sa doručenia výzvy je právne bezvýznamná.

Rozhodnutie o náhrade trov konania u odporcu v 1.rade sa zakladá na ustanovení §142 ods. 1 O.s.p. na princípe úspešnosti. Súd úspešnému účastníkovi odporcovi v 1.rade priznal náhradu jeho trov konania titulom trov právneho zastupovania v zmysle vyhlášky č. 655/2004 Z.z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb v platnom znení nasledovne:

A.

Úkon právnej služby č. 1. Príprava právneho zastúpenia

Úkon právnej služby č. 2. Účasť na pojednávaní dňa 14.02.2013

Úkon právnej služby č. 3. Účasť na pojednávaní dňa 09.04.2013

Úkon právnej služby č. 4. Účasť na pojednávaní dňa 28.05.2013

Úkon právnej služby č. 5. Účasť na pojednávaní dňa 02.07.2013

Úkon právnej služby č. 6. Vyjadrenie k odvolaniu dňa 28.08.2013

Úkon právnej služby č. 7. Účasť na pojednávaní dňa 04.11.2014

Úkon právnej služby č. 8. Účasť na pojednávaní dňa 19.01.2015

Tarifná odmena za úkony právnej služby č.1. až č.6 bola určená v zmysle §11 ods. 1 a §13a ods. 1 vyhlášky č. 655/2004 Z.z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb v platnom znení (ďalej len „Vyhláška“) vo výške 60,07 eur + režijný paušál 7,81 eur + 20% DPH, t.j. 81,46 eur x 6 úkonov = 488,74 eur, tarifná odmena za úkon právnej služby č.7 bola určená v zmysle §11 ods. 1 a §13a ods. 1 „Vyhlášky“ vo výške 61,84 eur + režijný paušál 8,04 eur + 20% DPH = 83,86 eur a tarifná odmena za úkon právnej služby č.8 bola určená v zmysle §11 ods. 1 a §13a ods. 1 „Vyhlášky“ vo výške 64,53 eur + režijný paušál 8,39 eur + 20% DPH = 87,50 eur

Celková výška trov právneho zastúpenia 660,10 eur.

B.

Náhrada za stratu času v zmysle §17 ods. 1 Vyhlášky :

Účasť na pojednávaní dňa 14.02.2013 (6x začatá polhodina)- 6x 13,01 eur = 78,06 eur

Účasť na pojednávaní dňa 09.04.2013 (6x začatá polhodina)- 6x 13,01 eur = 78,06 eur

Účasť na pojednávaní dňa 28.05.2013 (6x začatá polhodina)- 6x 13,01 eur = 78,06 eur

Účasť na pojednávaní dňa 02.07.2013 (6x začatá polhodina)- 6x 13,01 eur = 78,06 eur

Účasť na pojednávaní dňa 04.11.2014 (6x začatá polhodina)- 6x 13,40 eur = 80,40 eur

Účasť na pojednávaní dňa 19.01.2015 (6x začatá polhodina)- 6x 13,98 eur = 83,88 eur

Celková výška náhrady za stratu času : 476,52 eur + 20% DPH = 571,82 eur.

C.

Náhrada hotových výdavkov - cestovného :

418,66 eur + 20% DPH = 502,39 eur podľa priloženého dokumentu (náhrada za cestovné výdavky).

Celková výška náhrady trov konania odporcu v 1.rade titulom trov právneho zastupovania takto spolu činia 1.734,31 eur.

Rozhodnutie o náhrade trov konania odporcu v 2.rade sa zakladá na ustanovení §146 ods. 2 O.s.p., teda ak niektorý z účastníkov zavinil, že konanie sa muselo zataviť, je povinný uhradiť jeho trovy.

V predmetnom prípade súd zastával názor, že odporcovi v 2.rade prislúcha náhrada jeho trov konania, nakoľko voči jeho osobe došlo k späť vzatiu návrhu, ktorého výšku však súd určil v súlade s ustanovením §151 ods. 7 O.s.p., vo výške 100%. Samotné vyčíslenie týchto trov konania sa uskutoční samostatným uznesením po právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej.

Platobné miesto náhrady trov konania je určené ustanovením §149 ods. 1 O.s.p.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Nitre do 15 dní odo dňa jeho písomného doručenia. Odvolanie musí mať náležitosti ust. § 205 ods. 1 O.s.p. v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. ust. § 205 ods. 2 O.s.p.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods.1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.