

Súd: Okresný súd Poprad  
Spisová značka: 13C/131/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8714205871  
Dátum vydania rozhodnutia: 03. 03. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Peter Kuruc  
ECLI: ECLI:SK:OSPP:2015:8714205871.3

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Poprad, samosudcom JUDr. Petrom Kurucom, v právnej veci navrhovateľa Quantum Credit, a. s., Tomášikova 23/C, Bratislava, IČO: 47248980, zast. PERSPECTA Legal, s. r. o., Tomášikova 23/C, Bratislava, IČO: 36668745, proti odporkyňi B. Y., V.. XX.X.XXXX, P. L. XXX, o zaplatenie 145,18 eur s prísl., takto

### rozhodol:

Návrh **z a m i e t a .**

Náhradu trov konania účastníkom **n e p r i z n á v a .**

### o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľ návrhom zo dňa 23.5.2014 žiadal, aby súd zaviazal odporkyňu k zaplateniu sumy 145,18 eur z titulu neuhradenej zmluvnej pokuty s príslušenstvom a k náhrade trov konania. V návrhu na začatie konania uviedol, že odporkyňa mala uzavretú zmluvu o pripojení so spoločnosťou Slovak Telekom, a. s., a keďže si neplnila povinnosti a nedobýjala kredit zmluvne určeným spôsobom, vznikol právnomu predchodcovi navrhovateľa nárok na uplatnenie zmluvnej pokuty, pričom si uplatňuje z tejto zmluvnej pokuty iba alikvotnú časť 14/24-ín, keďže odporkyňa si naposledy dobila kredit v mesiaci december 2010.

Odporkyňa v písomnom vyjadrení uviedla, že dlh by mohla vyrovnať v splátkach v sume 10,-- eur, keďže jej finančná situácia nedovoľuje platiť viac.

Keďže žalovaná suma neprevyšuje sumu 1.000,-- eur, ide o drobný spor, a preto súd v zmysle § 115a, ods.2, O.s.p., rozhodol vo veci bez nariadenia pojednávania.

Z obsahu návrhu na začatie konania a z pripojených listinných dôkazov, najmä

z obsahu dodatku k zmluve o pripojení, faktúry, oznámenia o postúpení pohľadávky, súd zistil nasledovný skutkový stav:

Dňa 23.2.2010 uzavrela odporkyňa s obchodnou spoločnosťou Slovak Telekom, a. s.,

dodatok k zmluve o pripojení Fix, na základe ktorého Slovak Telekom, a. s., predal odporkyňi mobilný telefón značky Nokia 6303 za zľavnenú kúpnu cenu 1,-- euro. Doba viazanosti bola dohodnutá na 30 mesiacov, počas ktorej sa odporkyňa zaviazala využívať program služieb Fix 16 tak, že SIM kartu bude dobýjať sumou minimálne 16,-- eur mesačne.

Podľa bodu 2 dodatku sa účastník zaviazal, že odo dňa účinnosti dodatku do uplynutia doby viazanosti, ktorá začína plynúť od prvého dňa účtovacieho obdobia nasledujúceho po dni účinnosti dodatku nepožiada o vypojenie SIM karty z prevádzky, a že sa nedopustí takého konania a ani neumožní také konanie, na základe ktorého by podniku vzniklo právo zrušiť zmluvu o pripojení Fix, odstúpení od nej alebo právo vypovedať zmluvu o pripojení Fix z dôvodov porušenia povinností zo strany účastníka. Podľa bodu 3 dodatku, prípadne porušenia akejkoľvek povinnosti uvedenej v bode 1, písm. c/, v bode 2, alebo v článku 3, bod 3.6 všeobecných podmienok, alebo v článku 5, bod 5.2, písm. a/ až c/ všeobecných podmienok, v dôsledku ktorej dôjde k následnému vypojeniu SIM karty zo strany podniku je účastník povinný uhradiť podniku zmluvnú pokutu uvedenú v tabuľke č. 1 tohto dodatku, t. j. v sume 248,95 eur. Právny predchodca navrhovateľa si voči odporkyni uplatnil zmluvnú pokutu faktúrou č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 8.5.2011, splatnou dňa 25.5.2011.

Slovak Telekom, a. s., Bratislava, na základe zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 20.11.2013 postúpila predmetnú pohľadávku na navrhovateľa.

Podľa § 43, ods. 1, Zák. č. 610/2003 o elektronických komunikáciách, zmluvou o pripojení sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebný prístup k verejnej telefónnej sieti alebo k inej verejnej sieti a sprístupniť súvisiace služby. Súčasťou zmluvy sú všeobecné podmienky a tarifa.

Podľa § 42, ods. 1, písm. a/, cit. zákona, podnik má právo

na zaplatenie ceny za poskytnutú verejnú službu podľa tarify, ak jej vyúčtovanie doručil účastníkovi najneskôr do troch mesiacov od posledného dňa účtovacieho obdobia; to neplatí pri vyúčtovaní predplatených služieb.

Podľa § 544, ods. 1, ods. 2, Občianskeho zákonníka, ak strany dojednávajú pre prípad porušenia zmluvnej povinnosti zmluvnú pokutu, je účastník, ktorý túto povinnosť poruší, zaviazaný pokutu zaplatiť, aj keď oprávnenému účastníkovi porušením povinnosti nevznikla škoda. Zmluvnú pokutu možno dojednať len písomne a v dojednaní musí byť určená výška pokuty alebo určený spôsob jej určenia.

Podľa § 52, ods. 1, Občianskeho zákonníka, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

Podľa § 52, ods. 4, Občianskeho zákonníka, spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti, alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 53, ods. 1, Občianskeho zákonníka, spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len neprijateľná podmienka). To neplatí ak ide o predmet plnenia, cenu plnenia, alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

Podľa § 53, ods. 4, písm. k/, Občianskeho zákonníka, za neprijateľné podmienky uvedené v spotrebiteľskej zmluve sa považujú najmä ustanovenia, ktoré požadujú od spotrebiteľa, ktorý nesplnil svoj záväzok, aby zaplatil neprimerane vysokú sumu ako sankciu spojenú s nesplnením jeho záväzku.

Podľa § 53, ods. 5, Občianskeho zákonníka, neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

V prejednávanej veci si navrhovateľ uplatňuje zaplatenie zmluvnej pokuty v sume 145,18 eur, a to na základe bodu 3 dodatku k zmluve, v zmysle ktorého účastníkovi vzniká povinnosť zaplatiť zmluvnú

pokutu v prípade porušenia akejkoľvek povinnosti uvedenej v bode 1, písm. c/, v bode 2 dodatku, v článku 3, bod 3.6 všeobecných podmienok alebo v článku 5.2, písm. a/ až c/ všeobecných podmienok.

Súd mal preukázané, že nárok na zmluvnú pokutu bol dohodnutý tak, že v prípade porušenia niektorých z povinností odporkyne uvedených v ďalších bodoch dodatku, ktoré budú mať za následok, že nedôjde k dodržaniu doby viazanosti 30 mesiacov, je odporkyňa povinná uhradiť zmluvnú pokutu vo výške 145,18 eur. V zmysle bodu 2 dodatku sa odporkyňa zaviazala, že po dobu 30 mesiacov („doba viazanosti“) nepožiadala o vypojenie SIM karty z prevádzky, a že sa nedopustí takého konania, ani neumožní také konanie, na základe ktorého by podniku vzniklo právo zrušiť zmluvu o pripojení odstúpením od nej, alebo právo vypovedať zmluvu o pripojení z dôvodu porušenia povinnosti zo strany účastníka.

Zmluva uzavretá medzi účastníkmi konania je nesporne zmluvou spotrebiteľskou, pretože odporkyňa pri jej uzatváraní nekonala v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti, alebo inej podnikateľskej činnosti. Uzavretá zmluva má charakter formulárovej zmluvy, kde účastník zmluvného vzťahu nemá možnosť meniť stanovené zmluvné podmienky. V takom prípade už odporkyňa nemá možnosť zmeniť výšku zmluvnej pokuty, prípadne podmienky, za ktorých by došlo k uplatneniu tejto zmluvnej pokuty. Keďže v danom prípade ide

o spotrebiteľskú zmluvu, súd musí skúmať, či dojednania obsiahnuté v zmluve neobsahujú neprijateľné podmienky.

Na základe uzavretého dodatku k zmluve právny predchodca navrhovateľa odpredal odporkyňi mobilný telefón za zľavnenú kúpnu cenu, avšak dodatok neobsahuje údaj o tom aká zľava bola účastníkovi poskytnutá. Zároveň sa odporkyňa zaviazala, že po dobu 30 mesiacov zostane v zmluvnom vzťahu s právnym predchodcom navrhovateľa a ani svojim konaním nedá príčinu, aby na jeho strane vznikol dôvod na odstúpenie od zmluvy, alebo ukončenie zmluvného vzťahu výpoveďou. V bode 3 dodatku sa uvádza, že v prípade porušenia zmluvných povinností zo strany účastníka (najmä hociktorej) povinnosti uvedenej v bode 1, písm. b/, alebo v bode 2 dodatku, alebo v bode 3, alebo v článku 3, bode 3.6 všeobecných podmienok, alebo v článku 5, bod 5.2, písm. a/ až c/, všeobecných podmienok a následného vypojenia SIM karty zo strany podniku, je účastník povinný uhradiť podniku zmluvnú pokutu uvedenú v tabuľke č. 1 tohto dodatku.

Súd poukazuje na skutočnosť, že dojednanie o zmluvnej pokute spôsobom akým je upravené v zmluve s odporkyňou, už bolo viackrát súdmi vyhodnotené ako neprijateľná podmienka v spotrebiteľskej zmluve, a to tak v prípade obchodnej spoločnosti Slovak Telekom, a. s., ako aj v prípade iných operátorov (napr. rozsudok Krajského súdu v Prešove sp. zn. 6Co/113/2010 a rozsudok Krajského súdu v Prešove sp. zn. 2Co/137/2010).

Už samotná skutočnosť, keď je zmluvná pokuta dohodnutá pre neurčitý okruh rôznych porušení povinností, ktoré dodávateľ označí len indikatívne, predstavuje neprijateľnú zmluvnú podmienku. Neprijateľnosť dojednania o zmluvnej pokute súd vidí aj v tom, že navrhovateľ si uplatňuje od odporkyne sankciu v podobe zmluvnej pokuty za porušenie akejkoľvek zmluvnej povinnosti a vo výške, ktorá je nezmenená bez ohľadu na to, aký čas zostáva do konca doby viazanosti. V danom prípade navrhovateľ ani nepreukázal kedy došlo k ukončeniu zmluvného vzťahu, teda nebolo ani preukázané kedy nastali skutočnosti odôvodňujúce uplatnenie zmluvnej pokuty. Podľa dodatku k zmluve by zmluvnú pokutu musel spotrebiteľ zaplatiť aj v prípade, že by porušenie povinnosti spočívalo v tom, že neuhradí iba posledný mesačný paušál. Takto dohodnuté podmienky podľa názoru súdu poškodzujú spotrebiteľa, pretože spotrebiteľ je viazaný rovnakou výškou zmluvnej pokuty bez ohľadu na to, či dôjde k porušeniu zmluvnej povinnosti na začiatku, alebo na konci doby viazanosti. Z uvedených dôvodov súd dospel k záveru, že dojednania o zmluvnej pokute predstavujú neprijateľnú zmluvnú podmienku, preto sú v zmysle § 53, ods. 5, Obč. zákonníka, neplatné. Keďže samotné dojednanie o zmluvnej pokute v dodatku k zmluve je hodnotené ako neprijateľná podmienka, na dôvodnosti nároku navrhovateľa nič nemení ani skutočnosť, že si uplatňuje iba alikvotnú časť zaplatenej pokuty, pretože zmluvná pokuta nebola platne dojednaná. Vzhľadom na uvedené dôvody súd nepovažoval uplatnenú zmluvnú pokutu za dôvodnú a návrh zamietol.

O trovách konania rozhodol súd podľa § 142, ods. 1, O.s.p., v spojení s § 151, ods. 1, O.s.p., veta prvá tak, že účastníkom náhradu trov konania nepriznal, pretože v konaní bol v celom rozsahu úspešná odporkyňa, ktorá náhradu trov konania nežiadala.

**Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Prešove v troch vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach podľa § 42, ods. 3, O.s.p. (t. j. musí byť z neho zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sleduje a musí byť podpísané a datované) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221, ods. 1, O.s.p., konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a O.s.p.) a rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinnosť uvedená vo výrokovej časti tohto rozsudku nebude plnená dobrovoľne, môže oprávnený podať návrh na výkon exekúcie podľa osobitného zákona (Ex. poriadok).