

Súd: Okresný súd Bratislava I  
Spisová značka: 11C/79/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1114220317  
Dátum vydania rozhodnutia: 02. 03. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jeannette Hajdinová  
ECLI: ECLI:SK:OSBA1:2015:1114220317.1

## Rozhodnutie

Okresný súd Bratislava I v právnej veci navrhovateľa: I. T. F., M. XX.X.XXXX, Q. Q. XXX, B., proti odporcovi: Slovenská Národná rada SR, so sídlom Námestie Alexandra Dubčeka 1, Bratislava, o zaplatenie 1.341.625,60 € s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

Súd podanie navrhovateľa o d m i e t a.

Žiaden z účastníkov n e m á p r á v o na náhradu trov konania.

### o d ô v o d n e n i e :

Dňa 11.7.2014 bolo súdu doručené podanie navrhovateľa zo dňa 25.6.2014, ktoré by podľa svojho obsahu mohlo byť návrhom na začatie konania, ktorým sa navrhovateľ domáha od odporcu zaplatenia sumy 1.341.625,60 € s príslušenstvom titulom zodpovednosti štátu za škodu spôsobenú nezákonným rozhodnutím alebo nesprávnym úradným postupom orgánu verejnej moci pri výkone verejnej moci podľa zákona č. 514/2003 Z.z. o zodpovednosti štátu za škodu spôsobenú pri výkone verejnej moci v znení neskorších predpisov (ďalej len zákon č. 514/2003 Z.z.).

Nakoľko podanie navrhovateľa nebolo úplné a zrozumiteľné, Okresný súd Bratislava I ho vyzval uznesením č. k. 11C/79/2014-114 zo dňa 14.10.2014 na odstránenie väd podania v lehote 15 dní od doručenia uznesenia, aby uviedol údaj o svojom štátnom občianstve, označil odporcu v zmysle zákona č. 514/2003 Z. z., nakoľko v zmysle § 4 ods. 1 citovaného zákona je odporcom štát (Slovenská republika) konajúci prostredníctvom subjektov špecifikovaných v citovanom zákonnom ustanovení, resp. označiť ďalších odporcov, nakoľko z návrhu nie je zrejmé, či je podaný len vo vzťahu k Národnej rade SR, aby sa vyjadril, či bol jeho nárok vopred predbežne prerokovaný na základe písomnej žiadosti v Národnej rade SR podľa § 15 ods. 1 citovaného zákona, resp. u iných subjektov, aby špecifikoval, či sa domáha zaplatenia žalovanej sumy od odporcu titulom náhrady škody alebo náhrady nemajetkovej ujmy, aby pravdivo opísal rozhodujúce skutočnosti, ktoré sa vzťahujú k uplatňovanému nároku, t.j. zrozumiteľne uviedol, v čom konkrétne spočíva nesprávny úradný postup odporcu a ktoré rozhodnutia sú podľa neho nezákonné, bol vyzvaný na predloženie ďalšieho vyhotovenia návrhu a jeho príloh tak, aby jeden rovnopis návrhu s prílohami zostal na súde a aby každý z účastníkov konania dostal rovnopis návrhu s prílohami a pripojil dôkazy, na ktoré sa odvoláva vo vzťahu k uplatňovanému nároku voči odporcovi, ako aj ďalšie listinné dôkazy, pod hrozbou odmietnutia podania.

Uznesenie bolo navrhovateľovi doručované na adresu uvedenú v návrhu na začatie konania Q. XXX, B., ktoré si neprevzal v odbernej lehote - súdu sa vrátila nedoručená zásielka s poznámkou pošty "zásielka neprevzatá v odbernej lehote". Nakoľko ide o adresu označenú navrhovateľom na doručovanie, na ktorej sa zdržiava, súd považoval zásielku za doručenú, keď sa súdu vrátila ako nedoručená, aj keď sa navrhovateľ o jej doručení nedozvedel, dňom 14.11.2014 v zmysle § 46 ods. 2 zákona č. 99/1963 Zb.

Občiansky súdny poriadok v znení neskorších predpisov (ďalej len OSP). Navrhovateľ dňa 15.10.2014 doručil súdu ďalšie podanie obsahujúce jedno vyhotovenie podaného návrhu s označením jeho bydliska na adrese: Q. XXX, B., preto mal súd za preukázané, že sa na uvedenej adrese zdržiava. Žiadnu inú adresu prechodného alebo obvyklého pobytu, na ktorej by sa zdržiaval, súdu neoznámil.

Navrhovateľ na uznesenie č. k. 11C/79/2014-114 zo dňa 14.10.2014 na odstránenie väd podania nereagoval a neodstránil vady podania v stanovenej lehote spôsobom uvedeným v uznesení. Pre nedoplnenie vytýkaných väd je preto podanie navrhovateľa zo dňa 25.6.2014 naďalej zmätočné a nezrozumiteľné.

Podľa ustanovenia § 43 ods. 1 OSP sudca alebo poverený zamestnanec súdu uznesením vyzve účastníka, aby nesprávne, neúplné alebo nezrozumiteľné podanie doplnil alebo opravil v lehote, ktorú určí, ktorá nemôže byť kratšia ako desať dní. V uznesení uvedie, ako treba opravu alebo doplnenie vykonať.

Podľa ustanovenia § 43 ods. 2 OSP ak účastník v lehote podľa odseku 1 podanie neopraví alebo nedoplní a pre uvedený nedostatok nemožno v konaní pokračovať, súd odmietne podanie, ktoré by mohlo byť podľa svojho obsahu návrhom na začatie konania. Ak bolo podanie doplnené alebo opravené v celom rozsahu v súlade s uznesením podľa odseku 1 najneskôr do uplynutia lehoty na podanie odvolania proti uzneseniu o odmietnutí podania, o odvolaní proti tomuto uzneseniu môže podľa § 210a rozhodnúť súd, ktorý ho vydal.

Podľa ustanovenia § 79 ods. 1 OSP konanie sa začína na návrh. Návrh má okrem všeobecných náležitostí (§ 42 ods. 3) obsahovať meno, priezvisko, prípadne aj dátum narodenia a telefonický kontakt, bydlisko účastníkov, prípadne ich zástupcov, údaj o štátnom občianstve, pravdivé opísanie rozhodujúcich skutočností, označenie dôkazov, ktorých sa navrhovateľ dovoľáva, a musí byť z neho zrejmé, čoho sa navrhovateľ domáha. Ak je účastníkom právnická osoba, návrh musí obsahovať názov alebo obchodné meno, sídlo a identifikačné číslo, ak je pridelené. Ak je účastníkom zahraničná osoba, k návrhu musí byť pripojený výpis z registra alebo z inej evidencie, do ktorej je zahraničná osoba zapísaná. Ak je účastníkom fyzická osoba, ktorá je podnikateľom, návrh musí obsahovať obchodné meno, sídlo a identifikačné číslo, ak je pridelené. Ak je účastníkom štát, návrh musí obsahovať označenie štátu a označenie príslušného štátneho orgánu, ktorý bude za štát konať. Ak sa návrh týka dvojstranných právnych vzťahov medzi žalobcom a žalovaným (§ 90), nazýva sa žalobou.

Vychádzajúc z uvedených skutočností a citovaných právnych predpisov, súd podanie navrhovateľa zo dňa 25.6.2014 odmietol podľa § 43 ods. 2 OSP, pretože navrhovateľ neodstránil vady podania, ktoré súdu bránia v ďalšom konaní vo veci, navrhovateľ bol poučený o následku neodstránenia vady podania v uznesení č.k. 11C/79/2014-114 zo dňa 14.10.2014.

O náhrade trov konania súd rozhodol podľa ustanovenia § 146 ods. 1 písm. c/ OSP per analogiam a žiadnemu z účastníkov nepriznal právo na náhradu trov konania, nakoľko navrhovateľ zaviniť odmietnutie jeho podania doručeného dňa 11.7.2014 a odporcovi (ktorý ani nebol v podaní správne označený) v konaní trovy konania nevznikli.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustné podať odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na Okresnom súde Bratislava I.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 Občianskeho súdneho poriadku) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov v znení neskorších predpisov.