

Súd: Okresný súd Prešov
Spisová značka: 7C/362/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8114228076
Dátum vydania rozhodnutia: 02. 03. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Dana Farkášová
ECLI: ECLI:SK:OSPO:2015:8114228076.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Prešov samosudkyňou JUDr. Danou Farkášovou v právnej veci navrhovateľky K. Q., rod. F., nar. XX.XX.XXXX, bytom J. Č.. XXX, právne zastúpenej JUDr. Lýdiou Farbakyovou, advokátkou so sídlom Floriánova č. 12, 080 01 Prešov, proti odporcom 1./ X. Q., nar. XX.XX.XXXX, bytom J. Č.. XXX, 2./ mal. I. Q., nar. XX.XX.XXXX, v konaní zastúpeného kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Prešov, v konaní o zapretie otcovstva, takto

rozhodol:

I. Súd u r č u j e, že X. Q., nar. X.X.XXXX, bytom J. Č.. XXX nie je otcom maloletého I., nar. XX.X.XXXX z matky K. Q., rod. F., nar. XX.X.XXXX.

II. Náhradu trov konania účastníkom n e p r i z n á v a.

odôvodnenie:

Navrhovateľka návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 20.10.2014 žiadala, aby súd určil, že odporca v 1. rade nie je otcom maloletého I., nar. XX.XX.XXXX. Návrh odôvodnila tým, že manželstvo s odporcom v 1. rade uzatvorila dňa XX.XX.XXXX. Z manželstva sa narodil syn W., nar. XX.XX.XXXX. Manželstvo bolo rozvedené rozsudkom Okresného súdu Prešov č.k. 27P 3/2014 zo dňa 09.07.2014. Od júna 2013 nežije s odporcom v 1. rade v spoločnej domácnosti. V jeseni v roku 2013 nadviazala vzťah s Q. S.Á. s ktorým začala žiť v priateľskom vzťahu a s ktorým sa začala intímne stýkať. Od marca 2014 začali žiť v spoločnej domácnosti. Odporca v 1. rade nie je otcom maloletého I., nar. XX.XX.XXXX, nakoľko s ním nebola v intímnom kontakte, biologickým otcom maloletého je Q. S., nar. XX.XX.XXXX.

Odporca v 1. rade sa k návrhu navrhovateľky písomne vyjadril v písomnom podaní, súdu doručenom dňa 02.01.2015, v ktorom uviedol, že s návrhom navrhovateľky v celom rozsahu súhlasí, nie je otcom maloletého, bol to dôvod aj ich rozvodu s navrhovateľkou.

Súd uznesením č.k. 7C 362/2014-12 zo dňa 23.12.2014 ustanovil opatrovníka odporcovi v 2. rade Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Prešov postupom podľa § 31 ods. 2 Zákona o rodine.

Kolíznym opatrovníkom maloletého súdu písomnú správu o prešetrení pobytu maloletého nepodal.

Súd vykonal dokazovanie vypočutím účastníkov konania a listinnými dôkazmi, a to návrhom zo dňa 20.10.2014, rodným listom maloletého, pripojeným spisom tunajšieho súdu sp. zn. 27P 3/2014, ako aj ostatným spisovým materiálom a zistil tento skutkový stav:

Rozsudkom Okresného súdu Prešov č.k. 27P 3/2014-41 zo dňa 09.07.2014 bolo manželstvo navrhovateľky a odporcu v 1. rade rozvedené. Maloletý W. Q., nar. XX.XX.XXXX bol zverený do osobnej starostlivosti matky a odporca bol zaviazaný prispievať na jeho výživu sumou 100 eur mesačne. Rozsudok súdu nadobudol právoplatnosť dňa 05.08.2014.

Dňa XX.XX.XXXX sa podľa predloženého rodného listu narodil maloletý I. Q..

Navrhovateľka na pojednávaní uviedla, že manželstvo s odporcom v 1. rade uzatvorila dňa XX.XX.XXXX, právoplatne bolo ich manželstvo rozvedené v auguste 2014. V spoločnej domácnosti s odporcom v 1. rade nežijú od júna roku 2013, v tom čase bolo ukončené aj ich manželské intímne spolužitie. Otcom maloletého je jej priateľ Q. S., s ktorým žije v spoločnej domácnosti od marca 2014, v rozhodnom čase sa intímne stýkala iba so svojim priateľom Q. S..

Odporca v 1. rade na pojednávaní s návrhom v celom rozsahu súhlasil, uviedol, že ich manželstvo s navrhovateľkou bolo právoplatne rozvedené. V spoločnej domácnosti s navrhovateľkou nežije od júna 2013, ich intímne manželské spolužitie bolo ukončené pred týmto dátumom. Nie je otcom maloletého I., nar. XX.XX.XXXX.

Kolíznym opatrovníkom s návrhom navrhovateľky v celom rozsahu súhlasil.

Podľa § 157 ods. 3 O.s.p., ak je na pojednávaní vyhlásený rozsudok za prítomnosti všetkých účastníkov alebo ich zástupcov, ktorí sa vzdajú odvolania, uvedie súd v odôvodnení rozsudku iba predmet konania a ustanovenia zákona, podľa ktorého rozhodol.

V danom konaní o zapretie otcovstva, súd rozhodoval na základe týchto zákonných ustanovení:

Podľa § 85 ods. 1 Zákona o rodine, ak sa narodí dieťa v čase od uzavretia manželstva do uplynutia trojstého dňa po zániku manželstva alebo po jeho vyhlásení za neplatné, považuje sa za otca manžel matky.

Podľa § 87 ods. 1 Zákona o rodine, ak sa narodí dieťa v čase medzi stoosemdesiatym dňom od uzavretia manželstva a trojstým dňom po tom, čo manželstvo zaniklo alebo bolo vyhlásené za neplatné, možno otcovstvo zaprieť len vtedy, ak je vylúčené, že by manžel matky mohol byť otcom dieťaťa.

Podľa § 88 ods. 1, 2 Zákona o rodine, manžel má právo zaprieť otcovstvo voči dieťaťu a matke, ak sú obidvaja nažive, a ak nežije jeden z nich, voči druhému. Ak nežije ani dieťa, ani matka, toto právo manžel nemá. Aj matka môže do troch rokov od narodenia dieťaťa zaprieť, že otcom dieťaťa je jej manžel. Ustanovenia o práve na zapretie otcovstva manželom matky dieťaťa sa použijú primerane.

S poukazom na vyššie uvedené zákonné ustanovenia súd rozhodol tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 1 O.s.p, podľa ktorého účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal.

Navrhovateľka a odporca náhradu trov konania nežiadali priznať, preto ich náhradu súd účastníkom nepriznal.