

Súd: Okresný súd Bratislava III
Spisová značka: 16C/97/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1314220953
Dátum vydania rozhodnutia: 03. 03. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Ivana Fekete
ECLI: ECLI:SK:OSBA3:2015:1314220953.2

Uznesenie

Okresný súd Bratislava III v Bratislave v právnej veci navrhovateľov: v 1/ rade: V.. O.. A. A., nar. XX.XX.XXXX a v 2/ rade : O.. W. A., nar. XX.XX.XXXX obaja bytom Y. Č.. XX, N., proti odporcom v 1/ rade: S. A., nar. XX.XX.XXXX a v 2/ rade: O.. O. A., nar. XX.XX.XXXX obaja bytom D.. Z.. T. Č.. XX, N., o neúplnom návrhu, takto

rozhodol:

Súd o d m i e t a podanie navrhovateľov zo dňa 19.09.2014 v znení jeho doplnenia zo dňa 02.12.2014.

odôvodnenie:

Podaním doručeným tunajšiemu súdu dňa 19.09.2014 označeným ako „Žaloba o určenie vlastníckeho práva nadobudnutá vydržaním § 134 OZ a § 80 pís. b O.s.p. a súdneho príkazu na zápis do katastra nehnuteľností“ sa navrhovatelia voči odporcom domáhali „uloženia povinnosti strpieť plynovú pokládku cez svoj pozemok č. 6132/1“ a „určenia, že zriaďuje bezodplatne vecné bremeno strpenia pokládky plynového potrubia cez p.č.6132/1 N. - S. a toto sa zapíše súdnym záznamom do katastra nehnuteľností, s tým, že žalovaní č.1 a č. 2 sú povinní vpustiť pracovníkov SPP na opravu či kontrolu zariadenia“ dôvodiac tým, že so súhlasom pôvodných majiteľov pozemku č. 6132/1 N. - S. na Y. Č.. XX a to M. P. a C. P. realizovali pokládku plynového potrubia cez tento pozemok. Odporcovia ako noví vlastníci uvedenej parcely neoprávnene zasiahli do plynového potrubia, navrhovateľov, ktoré používali 26 rokov tým spôsobom, že odporca v 1. rade osobne vypoľ plyn, čím zámerne poškodili až dvoch majiteľov plynovej pokládky (ďalším je M.. M. A.). Táto pokládka bola riadne skolaudovaná a spustená do prevádzky dňa 14.12.1988, pričom uplynutím 26 ročnej pokojnej, nepretržitej a dobromyseľnej držby

a so súhlasom majiteľov, povinnosť strpieť pokládku plynového potrubia cez pozemok č. 6132/1 N. - S. vydržali zo zákona.

Toto podanie nemalo náležitosti návrhu na začatie konania v súlade s ust. § 42 ods. 3 a § 79 ods. 1 § 75 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku.

Uznesením č. k. 16C 97/2014-15 zo dňa 10.11.2014 súd vyzval navrhovateľov, aby v lehote 15 dní odo dňa doručenia odstránili vady podania spôsobom uvedeným vo výroku uznesenia a v podaní doplnili označenie účastníkov konania o údaj o štátnom občianstve, doplnili podanie o opis rozhodujúcich skutkových okolností, ktorými svoj nárok odôvodňujú tak, aby bolo zrejmé čo je predmetom konania a na akom skutkovom základe si uplatňujete voči v návrhu označeným odporcom nároky a doplnili znenie žalobného petitu - konečného návrhu, formulovaného zrozumiteľným, určitým, nezameniteľným a vykonateľným spôsobom, z ktorého je zrejmé, akého konečného rozhodnutia sa žalobou domáhajú a popísané konkrétne skutkové okolnosti, odôvodňujúce nárok zosúladiť so žalobným petitom. Uvedené uznesenie prevzali navrhovatelia obaja dňa 19.11.2014.

Navrhovatelia na výzvu súdu reagovali podaním zo dňa 02.12.2014, ktorým súdom vytýkané vady žiadnym spôsobom neodstránili a uplatnili si iné nároky ako uviedli v pôvodnom podaní, pričom uviedli, že „rozširujú pôvodnú žalobu na náhradu škody majetkovej a nemajetkovej ujmy“, nakoľko odporca im osobne vypol dňa 05.07.2014 plyn a tým im spôsobil škodu na majetku a aj zdraví a preto žiadali o uloženie povinnosti odporcom nahradiť navrhovateľom majetkovú škodu vo výške 6.500 euro a nemajetkovú škodu vo výške 10.000 euro.

Avšak týmto podaním navrhovatelia nielenže neodstránili vady pôvodného podania v požadovanej miere, a to tým, že petit návrhu na začatie konania nevymedzili tak, aby bol určitý, zrozumiteľný a najmä vykonateľný, ale tzv. rozšírili svoje podanie o ďalšie nároky, rovnako spôsobom odporujúcim ustanoveniam § 42 ods. 3 a § 79 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku, upravujúcim náležitosti návrhu na začatie konania. Taktiež absentuje riadne opísanie rozhodujúcich skutočností, ktorými navrhovatelia odôvodňujú uplatňované nároky v spojitosti so žalobným petitom tak, aby bolo zrejmé, čo je predmetom konania a na základe akých konkrétnych skutočností si uplatňujú nárok na náhradu škody (z čoho pri jej vyčíslení vychádzajú, čo uvedená suma predstavuje a ako k nej dospeli) a tiež na akom právnom základe požaduje zaplatenie uplatneného nároku na náhradu škody. Konkrétne skutkové okolnosti sú rozhodujúcimi pre uplatnený nárok a ich súhrn má byť podkladom pre právny dôvod uplatneného nároku, pričom tieto navrhovatelia v návrhu na začatie konania opakovane popísali len všeobecne, rovnako všeobecne vymedzili vzniknutú škodu ako majetkovú a nemajetkovú ujmu.

Navrhovatelia v pôvodnom podaní a aj doplnenom, zmätočne požadujú určenie a zároveň neurčito formulovanú povinnosť strpenia práva navrhovateľov (prechodu plynovej prípojky bez bližšej špecifikácie) a tiež požadujú ďalšie zmätočné nároky, keď nie je zrejmé ani voči komu sa ich domáhajú (zápis súdneho záznamu...) navrhovateľmi formulovaný konečný návrh, tzv. žalobný petit je nezrozumiteľný a nevykonateľný. Pokiaľ je žalobný petit nesprávny, t.j. vymedzenie práv a im zodpovedajúcich povinností v ňom obsiahnutých je nepresné, neurčité alebo nezrozumiteľné, prevzatie takéhoto petitu do výroku súdneho rozhodnutia by malo za následok, že by rozhodnutie nebolo vykonateľné.

Podľa § 43 ods. 1 O.s.p., sudca alebo poverený zamestnanec súdu uznesením vyzve účastníka, aby nesprávne, neúplné alebo nezrozumiteľné podanie doplnil alebo opravil v lehote, ktorú určí, ktorá nemôže byť kratšia ako desať dní. V uznesení uvedie, ako treba opravu alebo doplnenie vykonať. Ak ide o podanie, ktoré by mohlo byť podľa svojho obsahu návrhom na začatie konania, odošle súd uznesenie do 60 dní od doručenia takéhoto podania.

Podľa § 43 ods. 2 veta prvá O.s.p., ak účastník v lehote podľa odseku 1 podanie neopraví alebo nedoplní a pre uvedený nedostatok nemožno v konaní pokračovať, súd odmietne podanie, ktoré by mohlo byť podľa svojho obsahu návrhom na začatie konania.

V danom prípade ani písomným podaním zo dňa 02.12.2014 navrhovatelia, napriek poučeniu, súdom vytknuté vady podania neodstránili a vzhľadom na to, že navrhovatelia až doposiaľ podanie podľa poučenia súdu nedoplnili a vady neodstránili, nakoľko sa domáhajú rôznych neprehľadne formulovaných nárokov a z ich podaní nie je i napriek poučeniu súdu zrejmé, na základe akých rozhodujúcich skutočností a konkrétne čoho sa voči odporcom domáhajú tak, aby mohol byť navrhovaný petit žaloby podkladom pre výkon rozhodnutia, ich podanie vykazuje naďalej vady, pre ktoré nemožno v konaní pokračovať, súd v zmysle citovaných ustanovení zákona podanie navrhovateľov odmietol.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je možné podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Bratislava III.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods.3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O.s.p.).

Účastníka, ktorý požiada o ustanovenie advokáta a u ktorého sú predpoklady, aby bol oslobodený od súdnych poplatkov (podľa § 138 O.s.p.), súd odkáže na Centrum právnej pomoci (§ 30 veta prvá O.s.p.).