

Súd: Okresný súd Pezinok  
Spisová značka: 10C/268/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1714210730  
Dátum vydania rozhodnutia: 03. 03. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Kamila Nagyová  
ECLI: ECLI:SK:OSPK:2015:1714210730.2

## Uznesenie

Okresný súd Pezinok v právnej veci navrhovateľa G. T.Á., A.. U., R. C. E. XX, E., proti odporcovi D. T., R. L.Á. XX, E., o vyporiadanie bezpodielového spoluvlastníctva takto

### rozhodol:

I. Súd konanie z a s t a v u j e .

II. Žiaden z účastníkov konania nemá právo na náhradu trov konania.

III. Súd vracia navrhovateľke súdny poplatok v sume 59,30 Eur prostredníctvom Slovenskej pošty, a.s. po právoplatnosti tohto uznesenia.

### o d ô v o d n e n i e :

Návrhom doručeným súdu dňa 08.12.2014 sa navrhovateľka domáhala vyporiadania bezpodielového spoluvlastníctva z titulu zániku manželstva rozvodom na základe rozsudku Okresného súdu Pezinok č. k. 8C 105/2011 - 35 zo dňa 20.10.2011.

Dňa 13.02.2015 bolo súdu doručené späťvzatie návrhu navrhovateľkou v celom rozsahu.

Podľa § 96 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len „O.s.p.“), navrhovateľ môže vziať za konania späť návrh na jeho začatie a to sčasti alebo celkom. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je návrh vzatý späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví.

Podľa § 96 ods. 2 O.s.p., súd konanie nezastaví, ak odporca so späťvzatím návrhu z vážnych dôvodov nesúhlasí, v takom prípade súd po právoplatnosti uznesenia pokračuje v konaní.

Podľa § 96 ods. 3 O.s.p., nesúhlas odporcu so späťvzatím návrhu nie je účinný, ak dôjde k späťvzatiu návrhu skôr, než sa začalo pojednávanie, alebo ak ide o späťvzatie návrhu na rozvod, neplatnosť manželstva alebo o určenie, či tu manželstvo je alebo nie je.

Vzhľadom na dispozitívny úkon navrhovateľky, ktorá vzala návrh na začatie konania v celom rozsahu späť pred prvým pojednávaním, súd konanie zastavil tak ako je uvedené vo výroku I.

Podľa § 146 ods. 1 písm. c / O.s.p., žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania podľa jeho výsledku, ak konanie bolo zastavené.

Podľa § 146 ods. 2 O.s.p., ak niektorý z účastníkov zaviniť, že konanie sa muselo zastaviť, je povinný uhradiť jeho trovy. Ak sa však pre správanie odporcu vzal späť návrh, ktorý bol podaný dôvodne, je povinný uhradiť trovy konania odporca.

Ak navrhovateľ vezme návrh späť a nejde o prípad späťvzatia dôvodne podaného návrhu pre správanie odporcu ( § 146 ods. 2 veta druhá O.s.p.), platí, že navrhovateľ procesne zavinil, že sa konanie muselo zastaviť a preto je povinný nahradiť trovy konania.

K späťvzatiu návrhu na začatie konania došlo pred začatím pojednávania, a tiež pred doručením návrhu odporcovi ( § 114 ods. 2 O.s.p.), preto odporcovi v tomto štádiu nevznikli žiadne trovy konania. Preto súd rozhodol tak ako je uvedené vo výroku II.

Podľa § 11 ods. 3 veta prvá zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon“), poplatok splatný podaním návrhu na začatie konania, podaním odvolania alebo dovolania sa vráti, ak sa konanie zastavilo, ak sa podanie vrátane odvolania a dovolania odmietlo alebo ak sa návrh, odvolanie alebo dovolanie vzali späť pred prvým pojednávaním bez ohľadu na to, či bol vydaný platobný rozkaz alebo rozkaz na plnenie.

Podľa § 11 ods. 4 zákona, okrem poplatku v rozvodovom konaní a poplatku, ktorý sa vracia podľa odseku 1, sa poplatok alebo jeho časť (preplatok) vracia krátený o 1 %, najmenej však 6, 70 eura. Ak sa návrh vzal späť pred zaplatením poplatku, poplatok sa nevyrubuje.

Nakoľko k späťvzatiu návrhu došlo po zaplatení súdneho poplatku navrhovateľkou prevodom z účtu v banke, súd rozhodol tak ako je uvedené vo výroku treťom a vráti navrhovateľke súdny poplatok (66 - 6,70) prostredníctvom Slovenskej pošty, a.s. krátený v zmysle zákona.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa

jeho doručenia, písomne, dvojmo na tunajší súd.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.