

Súd: Okresný súd Kežmarok
Spisová značka: 10C/74/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8415200500
Dátum vydania rozhodnutia: 03. 03. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Tomáš Saraka
ECLI: ECLI:SK:OSKK:2015:8415200500.2

Uznesenie

Okresný súd Kežmarok v právnej veci navrhovateľa V. proti odporcovi W., vo veci písomného podania navrhovateľa doručeného súdu dňa 29. 1. 2015 označeného ako „Návrh pre plnoleté nezaopatrené dieťa“, takto

rozhodol:

- I. Podanie navrhovateľa doručené súdu dňa 29. 1. 2015 označené ako „Návrh pre plnoleté nezaopatrené dieťa“, ktoré by mohlo byť podľa svojho obsahu návrhom na začatie konania o d m i e t a .
- II. Žiaden z účastníkov n e m á právo na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

Dňa 29. 1. 2015 bolo tunajšiemu súdu doručené písomné podanie navrhovateľa označené ako „Návrh pre plnoleté nezaopatrené dieťa“, v ktorom navrhovateľ žiadal odporcu zaviazať k povinnosti platiť mu výživné „v sume ako určí súd“. Toto podanie by podľa svojho obsahu mohlo byť návrhom na začatie konania o určenie výživného, neobsahovalo však všetky zákonom stanovené náležitosti podľa § 42 ods. 3 a § 79 ods. 1 a 2 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len „O.s.p.“), a to dostatočné opísanie rozhodujúcich skutočností, označenie dôkazov, ktorých sa navrhovateľ dovoľáva, najmä však z neho nebolo zrejmé čoho sa navrhovateľ domáha, teda aké rozhodnutie má súd vydať, aká má byť výška výživného, ktorým má odporca prispievať na jeho výživu a odkedy sa žiada priznať toto výživné. Bez odstránenia uvedeného nedostatku podania nie je možné v konaní pokračovať.

Uznesením zo dňa 2. 2. 2015, č.k. 10C 74/2015-4 súd navrhovateľa v súlade s ust. § 43 ods. 1 O.s.p. vyzval, aby v lehote 10 dní od doručenia tohto uznesenia doplnil toto svoje podanie tak, aby obsahovalo všetky zákonom stanovené náležitosti návrhu na začatie konania podľa § 42 ods. 3 a § 79 ods. 1 a 2 O.s.p. Súčasne v uznesení uviedol ako treba doplnenie podania vykonať, v odôvodnení uznesenia uviedol prečo je to potrebné a prečo bez doplnenia podania nemožno v konaní pokračovať a poučil navrhovateľa, že v prípade ak uvedené podanie nebude v určenej lehote riadne doplnené, súd ho odmietne.

Navrhovateľovi bolo citované uznesenie doručené dňa 5. 5. 2015, 10 dňová lehota na doplnenia podania navrhovateľovi uplynula dňa 16. 2. 2015 (pondelok). Navrhovateľ svoje podanie v uvedenej lehote, ani doposiaľ nedoplnil.

Podľa § 42 ods. 3 O.s.p., pokiaľ zákon pre podanie určitého druhu nevyžaduje ďalšie náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované. Podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a príloh tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis s prílohami, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.

Podľa § 79 ods. 1 O.s.p. návrh má okrem všeobecných náležitostí (§ 42 ods. 3) obsahovať meno, priezvisko, prípadne aj dátum narodenia a telefonický kontakt, bydlisko účastníkov, prípadne ich zástupcov, údaj o štátnom občianstve, pravdivé opísanie rozhodujúcich skutočností, označenie dôkazov, ktorých sa navrhovateľ dovoľáva, a musí byť z neho zrejmé, čoho sa navrhovateľ domáha. Ak je účastníkom právnická osoba, návrh musí obsahovať názov alebo obchodné meno, sídlo a identifikačné číslo, ak je pridelené. Ak sa návrh týka dvojstranných právnych vzťahov medzi žalobcom a žalovaným, nazýva sa žalobou.

Podľa § 79 ods. 2 O.s.p. navrhovateľ je povinný k návrhu pripojiť listinné dôkazy, na ktoré sa odvoláva, okrem tých, ktoré nemôže pripojiť bez svojej viny.

Podľa § 80 O.s.p. návrhom na začatie konania možno uplatniť, aby sa rozhodlo najmä a) o osobnom stave, b) o splnení povinnosti, ktorá vyplýva zo zákona, z právneho vzťahu alebo z porušenia práva, c) o určení, či tu právny vzťah alebo právo je alebo nie je, ak je na tom naliehavý právny záujem.

Podľa § 101 ods. 1 O.s.p. účastníci sú povinní prispieť k tomu, aby sa dosiahol účel konania najmä tým, že pravdivo a úplne opíšu všetky potrebné skutočnosti, označia dôkazné prostriedky a že dbajú na pokyny súdu.

Podľa § 43 ods. 1 O.s.p., sudca alebo poverený zamestnanec súdu uznesením vyzve účastníka, aby nesprávne, neúplné alebo nezrozumiteľné podanie doplnil alebo opravil v lehote, ktorú určí, ktorá nemôže byť kratšia ako desať dní. V uznesení uvedie, ako treba opravu alebo doplnenie vykonať.

Podľa § 43 ods. 2 O.s.p. ak účastník v lehote podľa odseku 1 podanie neopraví alebo nedoplní a pre uvedený nedostatok nemožno v konaní pokračovať, súd odmietne podanie, ktoré by mohlo byť podľa svojho obsahu návrhom na začatie konania. Ak bolo podanie doplnené alebo opravené v celom rozsahu v súlade s uznesením podľa odseku 1 najneskôr do uplynutia lehoty na podanie odvolania proti uzneseniu o odmietnutí podania, o odvolaní proti tomuto uzneseniu môže podľa § 210a rozhodnúť súd, ktorý ho vydal.

Z obsahu podania navrhovateľa vyplýva, že by mohlo ísť o návrh na začatie konania o určenie výživného na plnoleté dieťa. Konanie o určenie výživného na plnoleté dieťa možno podľa § 65 ods. 3 Zákona o rodine začať len na návrh. Z každého návrhu na začatie konania musí byť bezpochyby zrejmé, čo sa ním sleduje, čoho sa navrhovateľ domáha (petit návrhu), vzhľadom k tomu, že súd musí celkom jasne vedieť, o čom má konať a rozhodnúť, aké rozhodnutie má vydať, keďže v konaní, ktoré možno začať len na návrh je viazaný návrhom (§ 153 O.s.p.) a nemôže účastníkom priznať iné práva a uložiť im iné povinnosti než sú navrhované. Z podania navrhovateľa síce je zrejmé, že sa domáha výživného od svojho otca, neuviedol však žiadanú sumu výživného, teda akou konkrétnou výškou výživného má byť odporca zaviazaný prispievať na výživu navrhovateľa a odkedy. Konanie o určenie výživného na plnoleté dieťa možno začať len na návrh a povinnosťou navrhovateľa je v takom návrhu uviesť výšku, sumu požadovaného výživného a odkedy sa toto výživné žiada, pričom túto voľbu nemôže za navrhovateľa urobiť súd. Súd nemôže sám ľubovoľne určiť výšku výživného, súd len na základe výsledkov vykonaného dokazovania môže povedať, či návrh a navrhovateľom požadovaná výška výživného sú alebo nie sú dôvodné.

Podanie navrhovateľa je v dôsledku absencie petitu, teda presného a jasného uvedenia, čoho sa navrhovateľ domáha, aké rozhodnutie má súd vydať, aká má byť výška výživného a odkedy sa žiada priznať výživné, neúplné, pričom ide o taký nedostatok, bez odstránenia ktorého nemožno v konaní pokračovať. Vzhľadom k tomu, že navrhovateľ toto svoje podanie napriek výzve súdu uznesením zo dňa 2. 2. 2015, v ktorom bolo uvedené ako treba doplnenie vykonať, v určenej lehote nedoplnil, v súlade s ust. § 43 ods. 2 O.s.p. súd toto podanie navrhovateľa, ktoré by podľa obsahu mohlo byť návrhom na začatie konania odmietol.

Odmietnutie podania nebráni tomu, aby navrhovateľ podal vo veci nový riadny návrh.

O trovách konania súd rozhodol podľa ust. § 146 ods. 1 písm. c/ O.s.p. Občiansky súdny poriadok nemá osobitnú úpravu pre rozhodovanie o trovách konania v prípade, ak sa odmieta podanie, keďže však v tomto prípade vzniká obdobná situácia ako pri zastavení konania, pretože vo veci sa meritórne nekoná, rozhodol súd o náhrade trov konania podľa citovaného ustanovenia § 146 ods. 1 písm. c/ a vyslovil, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia jeho písomného vyhotovenia na Okresný súd Kežmarok.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O.s.p.).

Ak bude podanie doplnené alebo opravené v celom rozsahu v súlade s uznesením podľa § 43 ods. 1 O.s.p. najneskôr do uplynutia lehoty na podanie odvolania proti uzneseniu o odmietnutí podania, o odvolaní proti tomuto uzneseniu môže podľa § 210a rozhodnúť súd, ktorý ho vydal.