

Súd: Okresný súd Čadca
Spisová značka: 16C/195/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5313206047
Dátum vydania rozhodnutia: 03. 03. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Michal Mravec
ECLI: ECLI:SK:OSCA:2015:5313206047.5

Uznesenie

Okresný súd Čadca v právnej veci navrhovateľa: Intrum Justitia Debt Finance AG, IČO: CHE-100.023.266, so sídlom Industriestrasse 13C, 6300 Zug, Švajčiarsko, právne zastúpeného: JUDr. Ján Šoltés, advokát, so sídlom Karadžičova 8, P.O.BOX: 205, Bratislava, proti odporkyňi: C. F., nar. XX.X.XXXX, trvale bytom K. XXXX, o zaplatenie 471,51 € s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Konanie **z a s t a v u j e** .

II. Navrhovateľovi **v r a c i a** súdny poplatok vo výške 21,30 € prostredníctvom prevádzkovateľa systému - Slovenská pošta, a.s. do 30 dní od doručenia právoplatného uznesenia Slovenskej pošty, a.s..

III. Odporkyňi sa náhrada trov konania **n e p r i z n á v a** .

o d ô v o d n e n i e :

Návrhom došlým súdu dňa 11.6.2013 sa pôvodný navrhovateľ (Profidebt Slovakia, s.r.o.) prostredníctvom právneho zástupcu domáhal od odporkyne zaplatenia sumy 471,51 Eur s príslušenstvom. Dňa 19.8.2013 bola na účet súdu zložená platba - súdny poplatok za návrh vo výške 28,00 Eur (Záznam o zložení na č.l. 37 spisu). Uznesením č.k. 16C/195/2013-62 zo dňa 23.6.2014 súd pripustil, aby namiesto navrhovateľa - Profidebt Slovakia, s.r.o. vstúpil do konania a ďalej ako navrhovateľ vystupovala spoločnosť Intrum Justitia Debt Finance AG, IČO: CHE-100.023.266, so sídlom Industriestrasse 13C, 6300 Zug, Švajčiarsko. Predmetné uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 18.7.2014. Dňa 2.2.2015 bolo súdu prostredníctvom právneho zástupcu nového navrhovateľa doručené faxom späťvzatie návrhu na začatie konania v celom rozsahu (č.l. 72 spisu). Toto podanie bolo písomne doplnené 3.2.2015 (č.l. 73 spisu). Z uvedeného podania bolo zrejmé, že navrhovateľ vzal svoj návrh v celom rozsahu späť z dôvodu, že pohľadávka uplatňovaná v danom konaní je premlčaná.

Podľa § 96 ods. 1 O. s. p. navrhovateľ môže vziať za konania späť návrh na jeho začatie a to sčasti alebo celkom. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je návrh vzatý späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví.

Podľa § 96 ods. 2 O. s. p. súd konanie nezastaví, ak odporca so späťvzatím návrhu z vážnych dôvodov nesúhlasí; v takom prípade súd po právoplatnosti uznesenia pokračuje v konaní.

Podľa § 96 ods. 3 O. s. p. nesúhlas odporcu so späťvzatím návrhu nie je účinný, ak dôjde k späťvzatiu návrhu skôr, než sa začalo pojednávanie, alebo ak ide o späťvzatie návrhu na rozvod, neplatnosť manželstva alebo určenie, či tu manželstvo je alebo nie je.

Ak vezme účastník konania svoj návrh na začatie konania späť, ide o procesný úkon voči súdu, ktorým prejavuje svoju vôľu, aby sa nekonalo a o veci meritórne nerozhodovalo.

V danom prípade využil navrhovateľ svoje dispozičné právo disponovať s návrhom a svoj návrh podaním doručeným súdu dňa 2.2.2015 (č. I. 72 spisu) vzal v celom rozsahu späť. K späťvzatiu návrhu došlo pred prvým pojednávaním. Preto podľa § 96 ods. 1, 2 O.s.p. nebol potrebný súhlas odporkyne so zastavením konania.

Súd vzhľadom na uvedené skutočnosti, na základe splnených zákonných podmienok pre zastavenie konania, konanie v zmysle § 96 ods. 1, 2, 3 O. s. p. zastavil.

Vzhľadom k tomu, že navrhovateľ vzal svoj návrh späť pred prvým pojednávaním, súd postupoval v zmysle § 11 ods. 3, 4, 6 zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov (ďalej len „zákon č. 71/1992“), v znení účinnom ku dňu späťvzatia návrhu na začatie konania.

Podľa § 11 ods. 3 zákona č. 71/1992 poplatok splatný podaním návrhu na začatie konania, podaním odvolania alebo dovolania sa vráti, ak sa konanie zastavilo, ak sa podanie vrátane odvolania a dovolania odmietlo alebo ak sa návrh, odvolanie alebo dovolanie vzali späť pred prvým pojednávaním bez ohľadu na to, či bol vydaný platobný rozkaz alebo rozkaz na plnenie. Ak sa návrh na začatie konania o rozvode manželstva vzal späť po prvom pojednávaní na príslušnom stupni súdov, vráti sa polovica všetkých zaplatených poplatkov. V konaní o preskúmaní rozhodnutia orgánu verejnej správy sa poplatok vráti, ak sa návrh na začatie konania vzal späť pred prejednaním veci alebo ak bolo konanie zastavené z dôvodu, že účastník nebol v konaní riadne zastúpený.

Podľa § 11 ods. 4 zákona č. 71/1992 okrem poplatku v rozvodovom konaní a poplatku, ktorý sa vracia podľa odseku 1, sa poplatok alebo jeho časť (preplatok) vracia krátený o 1%, najmenej však 6,70 €. Ak sa návrh vzal späť pred zaplatením poplatku, poplatok sa nevyrubuje.

Podľa § 11 ods. 6 zákona č. 71/1992 ak sa má vrátiť poplatok alebo preplatok, orgány podľa § 3 zašlú odpis právoplatného rozhodnutia o jeho vrátení daňovému úradu príslušnému podľa trvalého pobytu (sídla) poplatníka alebo prevádzkovateľa systému, ak sú orgány podľa § 3 zapojené do centrálného systému evidencie poplatkov, ktoré poplatok alebo preplatok vrátia najneskôr do 30 dní odo dňa doručenia odpisu právoplatného rozhodnutia o jeho vrátení; ak orgán štátnej správy súdov alebo prokuratúra nevydali rozhodnutie, zašlú písomné upovedomenie o spôsobe vybavenia sťažnosti podľa osobitného zákona 7) a daňový úrad alebo prevádzkovateľ systému vrátia poplatok najneskôr do 30 dní odo dňa doručenia písomného upovedomenia.

Navrhovateľ zaplatil súdny poplatok vo výške 28,00 € zložením platby na účet súdu (č.I. 37 spisu). Súd v zmysle vyššie uvedeného vrátil navrhovateľovi krátený súdny poplatok prostredníctvom prevádzkovateľa systému - Slovenská pošta, a.s.. Minimálna sadzba krátenia bola v zmysle uvedeného zákona účinného v čase odmietnutia návrhu 6,70 €. $28,00 - 6,70 = 21,30$ €. V tejto výške súd vrátil navrhovateľovi krátený súdny poplatok.

Pri rozhodovaní o náhrade trov konania súd aplikoval ustanovenie § 146 ods. 2 prvá veta O. s. p., podľa ktorého, ak niektorý z účastníkov zavinil, že konanie sa muselo zastaviť, je povinný uhradiť jeho trovy. Ak sa však pre správanie odporcu vzal späť návrh, ktorý bol podaný dôvodne, je povinný uhradiť trovy konania odporcu. V danom prípade navrhovateľ vzal späť návrh na začatie konania v celom rozsahu z dôvodu premlčania uplatnenej pohľadávky, z ktorého je zrejmé, že pohľadávka bola navrhovateľom uplatnená nedôvodne, pretože je premlčaná, preto podľa názoru súdu z procesného hľadiska zavinil navrhovateľ, že konanie sa zastavilo a z toho dôvodu mu vznikla povinnosť nahradiť trovy konania odporkyňi. Odporkyňa si žiadne trovy konania neuplatnila a ku dňu rozhodovania súdu o späťvzati návrhu na začatie konania jej ani žiadne trovy nevznikli, čo mal súd preukázané aj zo spisu, preto jej náhradu trov konania nepriznal.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia na Krajský súd v Žiline prostredníctvom Okresného súdu v Čadci. V odvolaní je potrebné okrem všeobecných náležitostí (§ 42 ods. 3 O. s. p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu ho napáda, v čom toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.