

Súd: Okresný súd Rimavská Sobota
Spisová značka: 13C/188/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6914208520
Dátum vydania rozhodnutia: 03. 03. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Martina Koreňová
ECLI: ECLI:SK:OSRS:2015:6914208520.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Rimavská Sobota sudkyňou JUDr. Martinou Koreňovou v právnej veci navrhovateľa: Home Credit Slovakia, a. s. so sídlom Teplická 7434/147, Piešťany, IČO 36 234 176, zast. Advokátskou kanceláriou Korytár, s. r. o. so sídlom Sladovnícka 13, Trnava, IČO: 47 243 279 proti odporcovi: V. A., G.. XX.XX.XXXX, K. Z. K. XX za účasti vedľajšieho účastníka na strane odporcu: Združenie na ochranu občana spotrebiteľa HOOS, Nám. legionárov 5, Prešov, IČO: 42 176 778, zastúpeného JUDr. Andrejom Cifrom, advokátom, so sídlom v Lučenci, J. Kráľa 5/A o zaplatenie 1 885,97 eur s prísl., takto

rozhodol:

Návrh sa zamieťa.

Odporcovi sa náhrada trov konania nepriznáva.

Navrhovateľ je povinný nahradiť vedľajšiemu účastníkovi na strane odporcu 377,77 eur trov právneho zastúpenia do 3 dní po právoplatnosti tohto rozsudku a to právnemu zástupcovi vedľajšieho účastníka.

odôvodnenie:

Navrhovateľ sa podaným návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 20.06.2014 domáhal voči odporcovi zaplatenia sumy 1 885,97 eur s prísl.. V návrhu uviedol, že dňa 07.05.2003 uzavrel s odporcom úverovú zmluvu č. XXXXXXXXXXX, ktorou sa zaviazal odporcovi poskytnúť dohodnutý úverový rámec vo výške 1 493,73 eur. Poskytnutý úver sa odporca zaviazal splácať v pravidelných mesačných splátkach určených v zmluve. Nakoľko odporca nedodrжал platobnú disciplínu navrhovateľ ho dňa 27.03.2013 vyzval na úhradu dlžnej sumy v celkovej výške 1 574,38 eur. Odporca do dnešného dňa navrhovateľovi dlžnú sumu neuhradil. Svoj návrh navrhovateľ doplnil podaním zo dňa 19.02.2015, v ktorom uviedol, že revolvingový úver (ďalej aj "RÚ") je možné špecifikovať ako dlhodobý, opakovateľný a obnoviteľný úver. Vzhľadom na charakter revolvingového úveru, t.j. skutočnosť, že navrhovateľ a ani odporca nemôžu vedieť a ani nevedia pri uzatváraní zmluvy určiť kedy a koľko z úveru bude čerpané, nie je možné presne stanoviť výšku poskytnutého úveru, nakoľko pri takomto type úveru sa zásadne definuje len výška úverového rámca (pôvodne dohodnutý úverový rámec vo výške 995,82 eur, neskôr na základe písomnej žiadosti o zmenu výšky úverového rámca zo dňa 16.03.2006 navýšený na sumu 497,91 eur), čo znamená maximálny objem úveru, ktorý bol odporca oprávnený čerpať. Odporca bol povinný riadne a včas splácať poskytnutý RÚ a to v pravidelných mesačných splátkach. Rovnako tak výšku RPMN nie je možné pri revolvingovom úvere určiť, nakoľko sa úver čerpá a následne dopĺňa a z tohto dôvodu sa tak menia údaje relevantné pre výpočet RPMN, čo potvrdil aj Krajský súd v Prešove vo svojom rozsudku zo dňa 27.01.2011, sp. zn. 6Co 95/2010. Navrhovateľ si tak v predmetnom konaní uplatňuje sumu vo výške 1 885,97 eur ktorá pozostáva z istiny (výška dlžnej sumy úveru bez úrokov z úveru) vo výške 1 290,37 eur, úroku (t.j. úrok z poskytnutej istiny) vo výške 558,58 eur, zmluvnej pokuty

(vyčíslenej v zmysle ust Hlavy 9 § 2 ÚP) vo výške 23,90 eur, úroku z omeškania (do času zosplatenia) vo výške 5,67 eur a poplatku za výpis z účtu vo výške 7,45 eur. Zároveň si navrhovateľ uplatňuje aj nárok na zaplatenie úroku vo výške 26,52% ročne zo sumy 1 290,37 eur od 18.6.2014 do zaplatenia. Úrok z dlžnej istiny bol dohodnutý v Sadzobníku poplatkov a odmien, ktorý tvoril neoddeliteľnú súčasť Metodickéj príručky. Pokiaľ ide o podstatné zákonné náležitosti predmetnej zmluvy navrhovateľ uvádza, že predmetná úverová zmluva bola uzavretá v súlade s ust. § 53 Občianskeho zákonníka ako aj s ustanoveniami zákona č. 258/2001 Z.z. o spotrebiteľských úveroch, a to v znení platnom a účinnom ku dňu uzavretia ÚZ.

Do konania dňa 21.08.2014 vstúpil na strane odporcu v zmysle § 93 ods. 2 O.s.p. vedľajší účastník: Združenie na ochranu občana spotrebiteľa HOOS, Nám. Legionárov 5, Prešov, IČO: 42 176 778, zastúpený JUDr. Andrejom Cífrom, advokátom, so sídlom v Lučenci, J. Kráľa 5/A.

Súd výzvou zo dňa 10.11.2014, č.k. 13C/188/2014-46 doručil odporcovi a právnomu zástupcovi vedľajšieho účastníka návrh spolu s prílohami na vyjadrenie. Odporca výzvu spolu s doručovaným návrhom a prílohami prevzal dňa 26.11.2014, k návrhu sa nevyjadril. Vedľajší účastník výzvu spolu s doručovaným návrhom a prílohami prevzal dňa 26.11.2014, k návrhu sa vyjadril podaním zo dňa 27.11.2014, v ktorom uviedol, že predmetná zmluva vykazuje nedostatky (zmluva neobsahuje podstatné náležitosti a to údaj o sume, počte a termínoch splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, údaj o RPMN, údaj o úrokoch a poplatkoch) v dôsledku čoho sa považuje poskytnutý úver za bezúročný a bez poplatkov. Odporca doposiaľ uhradil 6 097,94 eur, preto navrhovateľ nemá platný právny titul na zaplatenie žalovanej sumy.

Na pojednávanie dňa 03.03.2015 sa neustanovil zástupca navrhovateľa, ktorý doručenie predvolania mal vykázané riadne a v čas. E-mailovým podaním doručeným súdu dňa 27.02.2015 navrhovateľ zaslal súdu ospravedlnenie svojej neúčasti ako aj ospravedlnenie navrhovateľa na pojednávaní a súhlasil, aby súd konal a rozhodol v ich neprítomnosti. Neustanovil sa odporca, ktorý mal doručenie predvolania riadne a včas vykázané, pričom sa neospravedlnil a ani nepožiadal o odročenie pojednávania z dôležitého dôvodu. Ustanovil sa zástupca vedľajšieho účastníka. Preto potom súd postupom podľa ust. § 101 ods. 2 O.s.p. vec prejednal a rozhodol v neprítomnosti zástupcu navrhovateľa a odporcu s tým, že prihliadol na obsah spisu a dosiaľ vykonané dôkazy.

Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa s úverovou zmluvou č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 07.05.2003, s úverovými podmienkami spoločnosti Home Credit Slovakia, a.s., s výzvou k splateniu úveru zo dňa 27.03.2013 vrátane poštového podacieho hárku, so splátkovým kalendárom, s vyjadrením vedľajšieho účastníka k návrhu zo dňa 27.11.2014, s vyjadrením navrhovateľa došlým súdu dňa 23.02.2015 vrátane sadzobníka úrokov a poplatkov.

Zástupca vedľajšieho účastníka sa na pojednávaní uviedol, že zotrváva na svojom písomnom vyjadrení k návrhu zo dňa 27.11.2014 a ohľadne úrokovej sadzby ho rozšíril o argument, že úroková sadzba by nemala byť dojednaná iba formou odkazov na rôzne iné dokumenty, ku ktorým spotrebiteľ svojím podpisom ani nepristúpil, napr. sadzobník poplatkov. Svoj argument podporil poukázaním na nález Ústavného súdu č. I-US-3512/2011.

V zmysle ust. § 2 písm. a/,b/ Zák.č. 258/2001 Z.z. (v znení platnom ku dňu uzavretia zmluvy, t.j. k 07.05.2003), sa rozumie a/ spotrebiteľským úverom dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme odloženej platby, pôžičky alebo v inej právnej forme, b/ zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a uhradiť celkové náklady spojené so spotrebiteľským úverom.

V zmysle ust. § 3 ods. 1/ Zák.č. 258/2001 Z.z. (v znení platnom ku dňu uzavretia zmluvy, t.j. k 07.05.2003), veriteľom je fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá poskytuje spotrebiteľský úver

v rámci svojho podnikania; v závislosti od formy poskytovaného spotrebiteľského úveru môže byť veriteľom aj predávajúci.

V zmysle ust. § 3 ods. 2/ Zák.č. 258/2001 Z.z. (v znení platnom ku dňu uzavretia zmluvy, t.j. k 07.05.2003), spotrebiteľom je fyzická osoba, ktorej bol poskytnutý spotrebiteľský úver na iný účel ako na výkon zamestnania, povolania alebo podnikania.

V zmysle ust. § 4 ods. 2/ Zák.č. 258/2001 Z.z. (v znení platnom ku dňu uzavretia zmluvy, t.j. k 07.05.2003), zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí obsahuje najmä

a) sumu, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov; ak je to možné, treba uviesť aj súčet týchto platieb s upozornením na možnosť účtovania kompenzácie ušlých výnosov, ak veriteľ chce túto možnosť využiť,

b) opis tovaru alebo služby, na ktoré sa zmluva o spotrebiteľskom úvere vzťahuje,

c) cenu tovaru alebo poskytnutej služby,

d) identifikáciu vlastníka, ak vlastníctvo neprechádza na spotrebiteľa okamihom odovzdania a prevzatia tovaru alebo služby, a podmienky nadobudnutia vlastníckeho práva spotrebiteľom,

e) adresu predávajúceho, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť,

f) meno a adresu spotrebiteľa,

g) ročnú percentuálnu mieru nákladov; ak nie je uvedená, spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov,

h) podmienky závislé od objektívnych skutočností, pri ktorých splnení môže byť upravená ročná percentuálna miera nákladov,

i) výpočet nákladov uvedených v § 2 písm. c), ktoré neboli zahrnuté do výpočtu ročnej percentuálnej miery nákladov; ide o určenie podmienok, za ktorých musí spotrebiteľ zaplatiť zvýšené náklady. Uvedie sa výška týchto nákladov, spôsob výpočtu alebo čo najpresnejší odhad.

V zmysle ust. § 4 ods. 5/ Zák.č. 258/2001 Z.z. (v znení platnom ku dňu uzavretia zmluvy, t.j. k 07.05.2003), od spotrebiteľa nemôže veriteľ požadovať úrok alebo poplatky, ktoré nie sú uvedené v zmluve o spotrebiteľskom úvere.

Podľa § 544 ods. 1 Občianskeho zákonníka ak strany dojednávajú pre prípad porušenia zmluvnej povinnosti zmluvnú pokutu, je účastník, ktorý túto povinnosť poruší, zaviazaný pokutu zaplatiť, aj keď oprávnenému účastníkovi porušením povinnosti nevznikne škoda.

Na základe predložených dôkazov súd skutkovo a právne posúdil vec takto:

Medzi účastníkmi konania nebolo sporné, že dňa 07.05.2003 uzavreli úverovú zmluvu o poskytnutí revolvingového úveru a vydání a používaní platobnej karty YES (ďalej len ÚZ) č. XXXXXXXXXXX, na základe ktorej navrhovateľ ako veriteľ poskytol odporcovi ako dlžníkovi úver, vo variante D/, v ktorom stanovil výšku úverového rámca 30 000,- Sk (995,82 eur), výšku mesačnej splátky 1 200,- Sk (39,83 eur). Úverová zmluva obsahovala odkaz v tom znení, že: " Neoddeliteľnou súčasťou zmluvy sú Úverové podmienky spoločnosti Home Credit Slovakia, a.s. uvedené na rube tejto listiny a na samostatnom liste. Dolu podpísaný klient svojím podpisom potvrdzuje že je oboznámený s Úverovými podmienkami, že sú mu všetky ich ustanovenia zrozumiteľné, považuje ich za dostatočne určité a prejavuje súhlas byť viazaný týmito podmienkami".

Odporca zmluvne dohodnuté splátky prestal splácať, následkom čoho navrhovateľ v súlade so zmluvnými podmienkami pristúpil k splateniu celého zostatku čerpaného revolvingového úveru a to listom zo dňa 27.03.2013, ktorým oznámil odporcovi, že si uplatňuje voči nemu svoje právo na splatenie celého zostatku čerpaného úveru vo výške 1 574,38 eur a súčasne ho vyzval k jeho úhrade v lehote 15 dní od odoslania výzvy.

Súd mal za preukázané, že odporca prostredníctvom poskytnutej úverovej karty vyčerpal finančné prostriedky v celkovej sume 4 127,08 eur a ďalej je nesporné, že odporca v prospech navrhovateľa následne jednotlivými splátkami uhradil sumu 6 095,63 eur, ako to vyplýva aj z predloženého splátkového kalendára.

Vstupom Slovenskej republiky do európskeho hospodárskeho a právneho systému boli do Občianskeho zákonníka zákonom č. 150/2004 Z. z. s účinnosťou od 1.4.2004 začlenené ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách. Uvedená právna úprava má základ v smernici Rady č. 93/13 EHS z 5.4.1993 o nekalých podmienkach v spotrebiteľských zmluvách. V zmysle ustanovenia § 879f ods. 3 Občianskeho zákonníka spotrebiteľské zmluvy podľa § 52 uzavreté pred dňom nadobudnutia účinnosti tohto zákona sa musia dať do súladu s ustanovením § 53 a 54 tohto zákona a s ustanovením tohto zákona do troch mesiacov odo dňa nadobudnutia účinnosti tohto zákona, preto súd považuje za podstatný súlad spotrebiteľskej zmluvy uzavretej medzi účastníkmi konania s ust. § 53 a 54 Občianskeho zákonníka v znení účinnom od 1.4.2004 i keď zmluva bola medzi účastníkmi tohto konania uzavretá dňa 07.05.2003.

Podľa § 52 ods. 1, ods. 2 Občianskeho zákonníka v znení účinnom od 1.4.2004 (ďalej len "Občiansky zákonník") spotrebiteľskými zmluvami sú kúpna zmluva, zmluva o dielo alebo iné odplatné zmluvy upravené v ôsmej časti tohto zákona a zmluva podľa § 55, ak zmluvnými stranami sú na jednej strane dodávateľ a na druhej strane spotrebiteľ, ktorý nemohol individuálne ovplyvniť obsah dodávateľom vopred pripraveného návrhu na uzavretie zmluvy. Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľom je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

V zmysle § 53 ods. 1, ods. 4 Občianskeho zákonníka spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len neprijateľná podmienka). Neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

Podľa § 39 Občianskeho zákonníka neplatný je právny úkon, ktorý svojím obsahom alebo účelom odporuje zákonu alebo ho obchádza alebo sa prieči dobrým mravom.

Podľa názoru súdu sa jedná o typickú formulárovú zmluvu s jej charakteristickými znakmi. Odporca nemohol žiadnym spôsobom ovplyvniť jej znenie navrhnuté navrhovateľom.

Súd ako prvé musel posúdiť, či sa v danom prípade jedná o spotrebiteľskú zmluvu, na ktorú platná slovenská aj európska legislatíva kladie v časti ochrany "slabšej strany -spotrebiteľa" zvýšené nároky. Pre spotrebiteľskú zmluvu je charakteristické, že spotrebiteľ vstupuje do zmluvného vzťahu s dodávateľom, ktorým je najčastejšie predávajúci, za zmluvných podmienok, ktoré si vopred určil dodávateľ, pričom spotrebiteľ nemá možnosť tieto podmienky individuálne ovplyvniť. Z predloženej úverovej zmluvy je zrejmé, že navrhovateľ v právnom vzťahu založenom predmetnou zmluvou vystupuje voči odporcovi ako právnická osoba, ktorá v rámci predmetu svojho podnikania poskytuje úvery. Na druhej strane tohto zmluvného vzťahu vystupuje odporca ako fyzická osoba, ktorá čerpala finančné prostriedky na iný účel, ako na výkon zamestnania, povolania alebo podnikania. Na základe uvedeného preto súd predmetný právny vzťah charakterizuje, ako vzťah spotrebiteľský, založený na

zmluve o spotrebiteľskom úvere v zmysle § 2 písm a), písm. b.) a § 3 ods. 1,2 zákona č. 258/2001 Z.z. o spotrebiteľských úveroch.

Podľa § 4 ods. 5 cit. zák. od spotrebiteľa nemôže veriteľ požadovať úrok alebo poplatky, ktoré nie sú v zmluve o spotrebiteľskom úvere uvedené. Pretože predmetná úverová zmluva neobsahuje podstatné náležitosti zmluvy o spotrebiteľskom úvere podľa § 4 cit. zák., a to najmä údaje o výške úroku, iných poplatkov, vrátane ročnej percentuálnej miery nákladov, resp. spôsobu jej výpočtu, uvedený spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov. Pokiaľ ide o ročnú úrokovú sadzbu, výška tejto, prípadne spôsob jej výpočtu v danom prípade ani nie je uvedený v úverových podmienkach navrhovateľa. V hlave 6 § 9 úverových podmienok sa uvádza iba, že klient je povinný platiť úrok z poskytnutého úveru vo výške aktuálne platnej mesačnej úrokovej sadzby v okamihu splátky úveru, v ktorej je obsiahnutá platba úroku. Základná úroková sadzba pre účely výpočtu úrokov je uvedená v aktuálnom sadzobníku poplatkov. Samotný sadzobník poplatkov nie je v danom prípade ani priamo súčasťou úverovej zmluvy, ale ako to uvádza navrhovateľ vo svojom písomnom podaní zo dňa 19.02.2015, tvorí neoddeliteľnú súčasť Metodickéj príručky. Táto mala byť do

zmluvy inkorporovaná iba ustanovením § 13 hlavy 9 Úverových podmienok, kde odporca ako klient podpisom potvrdzuje, že je oboznámený s metodickou príručkou a prejavuje súhlas byť viazaný ustanoveniami týchto dokumentov.

Účelom právnej úpravy (§ 4 ods. 5 zákona o spotrebiteľských úveroch) je bez akýchkoľvek pochybností aj poskytnutie ochrany spotrebiteľovi. Ten má totiž právo byť informovaný o výške úrokov z úveru a poplatkoch. Navrhovateľ ako dodávateľ má preto zákonnú povinnosť v zmluve o spotrebiteľskom úvere uviesť údaj o výške úrokov a poplatkov. A to priamo v zmluve so sankciou straty práva na úroky a poplatky v zmluve neuvedené (§ 4 ods. 5 zákona o spotrebiteľských úveroch). Informácia spotrebiteľa o úrokoch a poplatkoch má podstatný význam z dôvodu, že prispieva k transparentnosti trhu a umožňuje spotrebiteľovi poznať rozsah svojho záväzku. Odporca však túto možnosť nemal, keďže výška úroku a poplatkov nie je uvedená v zmluve o revolvingovom úvere (porov. tiež uznesenie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp. zn. 2Cdo 245/2010).

Navrhovateľovi preto vzniklo iba právo na zaplatenie nevrátených finančných prostriedkov poskytnutých odporcovi formou výberu hotovosti z bankomatu a nákupov tovaru platobnou kartou. Navrhovateľ poskytol odporcovi celkovú sumu 4 127,08 eur, odporca vykonal navrhovateľovi jednotlivými splátkami úhrady vo výške 6 095,63 eur. Tým mu uhradil vyššiu sumu ako výška poskytnutých finančných prostriedkov. Súd preto návrh navrhovateľa ako nedôvodný zamietol.

Navrhovateľovi nemohol vzniknúť ani nárok na zaplatenie uplatňovanej zmluvnej pokuty. Súd už v minulosti judikovali, že všeobecné obchodné podmienky, ak sa majú stať súčasťou zmluvy, môže sa to udiať prostredníctvom transparentnej inkorporačnej doložky. Netransparentnú inkorporačnú doložku zároveň judikoval ako neprijateľnú zmluvnú podmienku v spotrebiteľskej zmluve. O netransparentnú inkorporačnú doložku ide aj vtedy, ak ju dodávateľ uvedie menším písmom ako zmluvné podmienky predstavujúce podstatné zložky zmluvy.

Spotrebiteľ sa môže domnievať (postačí hrozba takéhoto rizika), že menšie písmo obsahuje text, ktorému nemusí pripisovať až tak dôležitý význam. V spojení s úplne miniatúrnym písmom, pri čítaní ktorého sa stráca orientácia a vyžadujú sa pomôcky (lupa, pravítko a pod.), práve menšie písmo môže spotrebiteľa odradiť od sústredenia sa pri uzatváraní zmluvy. Ide o nevhodné predkladanie zmluvných podmienok a uvedenie menšieho písma hodnotí súd ako nepochopiteľný a ako nie dobrý úmysel, ktorému za žiadnych okolností nemieni poskytnúť ochranu. K drobnému písmu porov. nález I. ÚS 342/09 (ČR). V bežnom živote sa zväčšenému textu pripisuje záujem autora pripísať mu väčší význam. Opačne text s menším písmom môže indikovať menej podstatný obsah zmluvy. V spojení s rozsiahlymi podmienkami písanými takmer nečitateľným drobným písmom tak existuje nezanedbateľné nebezpečenstvo, že priemerný spotrebiteľ podcení takúto časť textu.

Neprijateľná inkorporačná doložka v danom prípade nemohla privodiť viazanosť úverových podmienok, a teda ani ustanovení o zmluvnej pokute.

Aj v prípade, že by bola zmluvná pokuta v danom prípade dojednaná platne, súd poukazuje na skutočnosť, že sa jedná o neprimeranú sankciu, ktorú znáša spotrebiteľ. Takto

dohodnutá výška zmluvnej pokuty neúmerne zaťažuje spotrebiteľa, nakoľko spotrebiteľ okrem dohodnutej zmluvnej pokuty, ktorá navýši jeho každú nesplatenú mesačnú splátku o 8% mal platiť aj úrok z omeškania, čo má za následok neprimerané zaťaženie spotrebiteľa a je jednoznačne v prospech veriteľa. V danom prípade ide teda o kumulovanie sankcií voči odporcovi ako spotrebiteľovi. Navyše táto zmluvná podmienka sa javí byť ako neurčitá a nejasná, nakoľko z uvedeného dojednanja zmluvnej pokuty nevyplýva, ako sa táto uplatní v ďalších mesačných splátkach. Pri uplatnení výšky zmluvnej pokuty 8% mesačne z každej nesplatennej splátky dochádza k neprimeranému a tiež duplicitnému zaťaženiu spotrebiteľa v prospech veriteľa. Takto dohodnutú zmluvnú pokutu súd vyhodnotil ako absolútne neplatnú pre rozpor s dobrými mravmi podľa § 39 Občianskeho zákonníka. Ide totiž o neprimerané sankcie, ktoré znáša spotrebiteľ.

Vyhlásenie neplatnej inkorporačnej doložky má rovnaký dopad, ako v prípade zmluvnej pokuty aj vo vzťahu k úroku (vo výške 26,52 % ročne) a ostatným poplatkom, t.j aj k poplatku za výpis z účtu, ktorý je súčasťou žalovanej sumy. Úroky a poplatky obsiahnuté v úverových podmienkach, sa v prípade neprijateľnej inkorporačnej doložky nestávajú súčasťou zmluvy. Z týchto dôvodov bolo potrebné návrh aj v tejto časti ako neodôvodnený zamietnuť.

O trovách konania súd rozhodol podľa ust. § 142 ods. 1 O. s. p.. odporca aj vedľajší účastník na strane odporcu boli v konaní úspešní a preto im podľa vyššie citovaného zákonného ustanovenia vzniklo právo na náhradu trov konania. Odporca si trovy konania neuplatnil a ani mu žiadne konkrétne trovy zo spisu nevyplývajú, preto súd o náhrade trov rozhodol tak, že odporcovi náhradu trov konania nepriznal.

Zástupca vedľajšieho účastníka na strane odporcu podal návrh na náhradu trov konania a tieto trovy vyčíslil za tri úkony právnej služby (prevzatie a príprava zastúpenia, podanie vyjadrenia zo dňa 27.11.2014 a účasť na pojednávaní dňa 03.03.2015) + režijný paušál 2 x 8,04 eur a 1x 8,39 eur + 20 % DPH. Súčasne si vyčíslil náhradu cestovných výdavkov (18,39 eur) a náhradu za stratu času (27,96 eur) . Pri výpočte odmeny za jeden úkon vychádzal zo sumy 1 885,97 eur a takto určil odmenu za jeden úkon právnej služby vo výške 81,33 eur, pričom spolu si uplatnil trovy právneho zastúpenia v celkovej výške 377,77 eur.

Súd mal za to, že vzhľadom na formu a charakter právnej pomoci je možné trovy vedľajšieho účastníka považovať za účelne vynaložené a priznať ich náhradu vedľajšiemu účastníkovi na strane odporcu v zmysle ust. § 13a ods. 1 písm. a/, c/ a d/, § 15 písm. a/, § 16 ods. 3, § 17 ods. 1 Vyhl.č. 655/2004 Z.z., nasledovne: za úkon právnej služby prevzatie a príprava zastúpenia odmena vo výške 81,33 eur + 8,04 eur režijný paušál, za úkon právnej služby podanie písomného vyjadrenia vo veci zo dňa 27.11.2014 odmena vo výške 81,33 eur + 8,04 eur režijný paušál, za úkon právnej služby účasť na pojednávaní dňa 03.03.2015 odmena vo výške 81,33 eur + 8,39 eur režijný paušál, spolu vo výške 268,46 eur, za náhradu cestovných výdavkov právneho zástupcu vedľajšieho účastníka za cestu vykonanú dňa 03.03.2015 z Lučenca do Rimavskej Soboty a späť, pri počte prejazdených 60 km, cene 1,30 eur za liter PHM, spotrebe 9,5 litra na 100 km a základnej náhrade vo výške 0,183 eur, čo predstavuje 18,39 eur a za náhradu za stratu času za cestu vykonanú dňa 03.03.2015 z Lučenca do Rimavskej Soboty a späť za 2 polhodiny čo predstavuje 27,96 eur (2 x 13,98 eur), spolu trovy konania vedľajšieho účastníka vo výške 314,81 eur + 20 % DPH predstavujú sumu vo výške 377,77 eur.

Navrhovateľ je povinný prisúdenú náhradu trov konania zaplatiť v zmysle ust. § 160 ods. 1 O.s.p. do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku s tým, že v zmysle ust. § 149 ods. 1 O.s.p. ju zaplatí právnomu zástupcovi vedľajšieho účastníka.

Navrhovateľovi preto vzniklo iba právo na zaplatenie nevrátených finančných prostriedkov poskytnutých odporcovi formou výberu hotovosti z bankomatu a nákupov tovaru platobnou kartou. Navrhovateľ poskytol odporcovi celkovú sumu 4 127,08 eur, odporca vykonal navrhovateľovi jednotlivými splátkami úhrady vo výške 6 095,63 eur. Tým mu uhradil vyššiu sumu ako výška poskytnutých finančných prostriedkov. Súd preto návrh navrhovateľa ako nedôvodný zamietol.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na tunajšom súde písomne v 2 vyhotoveniach.

V odvolaní je potrebné popri všeobecných náležitostiach (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sleduje, musí byť podpísané a datované) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O. s. p. konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a), rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Ak odporca nesplní v stanovenej lehote uloženú povinnosť, možno podať návrh na výkon exekúcie podľa Exekučného poriadku.