

Súd: Okresný súd Poprad
Spisová značka: 13C/148/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8714208888
Dátum vydania rozhodnutia: 03. 03. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Peter Kuruc
ECLI: ECLI:SK:OSPP:2015:8714208888.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Poprad, samosudcom JUDr. Petrom Kurucom, v právnej veci navrhovateľa Quantum Credit, a. s., Tomášikova 23/C, Bratislava, IČO: 47248980, zast. PERSPECTA Legal, s. r. o., Tomášikova 23/C, Bratislava, IČO: 36668745, proti odporkyňi C. K., R.. XX.X.XXXX, D. Z., R. XXX, o zaplatenie 418,96 eur s prísl., takto

rozhodol:

Odporkyňa je p o v i n n á zaplatiť navrhovateľovi sumu 100,85 eur, úrok z omeškania 9,5 % ročne zo sumy 19,97 eur od 4.8.2011 do zaplatenia, úrok z omeškania 9,5 % ročne zo sumy 13,-- eur od 4.9.2011 do zaplatenia, úrok z omeškania 9,5 % ročne zo sumy 13,-- eur od 4.10.2011 do zaplatenia, úrok z omeškania 9,5 % ročne zo sumy 13,-- eur od 4.11.2011 do zaplatenia, úrok z omeškania 9,25 % ročne zo sumy 38,38 eur od 4.12.2011 do zaplatenia, úrok z omeškania 9,0 % ročne zo sumy 3,50 eur od 4.1.2012 do zaplatenia, všetko do 3 dní odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku.

V časti o zaplatenie sumy 318,11 eur s príslušenstvom návrh z a m i e t a .

Náhradu trov konania účastníkom n e p r i z n á v a .

odôvodnenie:

Navrhovateľ návrhom zo dňa 28.7.2014 žiadal, aby súd zaviazal odporkyňu k zaplateniu sumy 418,96 eur s príslušenstvom a k náhrade trov konania.

Navrhovateľ uviedol, že odporkyňa mala uzavretú zmluvu o pripojení so spoločnosťou

Slovak Telekom, a. s., na základe ktorej jej bola poskytovaná služba T-mobile, mobilný internet. Uvedená spoločnosť postúpila predmetnú pohľadávku na navrhovateľa na základe zmluvy zo dňa 20.11.2013. Navrhovateľ uviedol, že si uplatňuje neuhradené poplatky za poskytnuté služby v celkovej výške 100,85 eur a alikvotnú časť zo zmluvnej pokuty, t. j. sumu 318,11 eur, a to za príslušný počet mesiacov počítaných od mesiaca, v ktorom došlo k porušeniu zmluvnej povinnosti odporcom až do mesiaca ukončenia viazanosti služby, t. j. za 23 mesiacov.

Odporkyňa sa k návrhu na začatie konania nevyjadřila.

Z obsahu návrhu a z pripojených listinných dôkazov, najmä z obsahu zmluvy

o pripojení, dodatku k zmluve o pripojení, pripojených faktúr, oznámenia o postúpení pohľadávky, všeobecných podmienok, súd zistil nasledovný skutkový stav:

Dňa 14.6.2011 uzavrela odporkyňa s obchodnou spoločnosťou Slovak Telekom, a. s.,

zmluvu o pripojení, na základe ktorej bola odporkyni poskytovaná služba T-mobile, mobilný internet. Zároveň dňa 14.6.2011 uzavreli účastníci zmluvného vzťahu aj dodatok k zmluve

o pripojení, na základe ktorého Slovak Telekom, a. s., predala odporkyni koncové zariadenie Leadtek router PCMCIA za kúpnu cenu 1,-- euro. Podľa bodu 2 dodatku účastník sa zaväzuje, že po dobu uvedenú v tabuľke č. 1 dodatku (ďalej len „doba viazanosti“) nepožiadala o deaktiváciu, resp. zrušenie služby, a že sa nedopustí takého konania ani neumožní také konanie, na základe ktorého by podniku vzniklo právo deaktivovať službu odstúpením od zmluvy pripojením, alebo právo vypovedať zmluvu o pripojení z dôvodu porušenia povinnosti zo strany účastníka.

Odporkyňa neuhradila poplatky za poskytované služby za obdobie od 15.6.2011 do 14.7.2011 v sume 19,97 eur, za obdobie od 15.7.2011 do 14.8.2011 v sume 13,-- eur, za obdobie od 15.8.2011 do 14.9.2011 v sume 13,-- eur, za obdobie od 15.9.2011 do 14.10.2011 v sume 13,-- eur, za obdobie od 15.10.2011 do 14.11.2011 v sume 38,38 eur a za obdobie od 15.11.2011 do 14.12.2011 v sume 3,50 eur. Faktúrou č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 15.11.2012, splatnou dňa 3.12.2012, si právny predchodca navrhovateľa uplatnil voči odporkyni zmluvnú pokutu vo výške 331,94 eur.

Slovak Telekom, a. s., Bratislava, na základe zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 20.11.2013 postúpila predmetné pohľadávky na navrhovateľa.

Podľa § 43, ods. 1, Zák. č. 610/2003 o elektronických komunikáciách, zmluvou o pripojení sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebný prístup k verejnej telefónnej sieti alebo k inej verejnej sieti a sprístupniť súvisiace služby. Súčasťou zmluvy sú všeobecné podmienky a tarifa.

Podľa § 42, ods. 1, písm. a/, cit. zákona, podnik má právo

na zaplatenie ceny za poskytnutú verejnú službu podľa tarify, ak jej vyúčtovanie doručil účastníkovi najneskôr do troch mesiacov od posledného dňa zúčtovacieho obdobia; to neplatí pri vyúčtovaní predplatených služieb.

Podľa § 544, ods. 1, ods. 2, Občianskeho zákonníka, ak strany dojednávajú pre prípad porušenia zmluvnej povinnosti zmluvnú pokutu, je účastník, ktorý túto povinnosť poruší, zaviazaný pokutu zaplatiť, aj keď oprávnenému účastníkovi porušením povinnosti nevznikla škoda. Zmluvnú pokutu možno dojednať len písomne a v dojednaní musí byť určená výška pokuty alebo určený spôsob jej určenia.

Podľa § 52, ods. 1, Občianskeho zákonníka, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

Podľa § 52, ods. 4, Občianskeho zákonníka, spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti, alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 53, ods. 1, Občianskeho zákonníka, spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len neprijateľná podmienka). To neplatí ak ide o predmet plnenia, cenu plnenia, alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

Podľa § 53, ods. 4, písm. k/, Občianskeho zákonníka, za neprijateľné podmienky uvedené v spotrebiteľskej zmluve sa považujú najmä ustanovenia, ktoré požadujú od spotrebiteľa, ktorý nesplnil svoj záväzok, aby zaplatil neprimerane vysokú sumu ako sankciu spojenú s nesplnením jeho záväzku.

Podľa § 53, ods. 5, Občianskeho zákonníka, neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

V prejednávanej veci sa navrhovateľ domáha zaplatenia neuhradených poplatkov za poskytované služby v sume 100,85 eur a časti zmluvnej pokuty v sume 318,11 eur.

Z predložených dôkazov vyplýva, že z titulu neuhradených poplatkov za poskytované služby odporkyňa doposiaľ neuhradila sumu 100,85 eur. Vzhľadom k tomu, že odporkyňa využívala služby poskytované právny predchodcom navrhovateľa a v konaní nebolo preukázané, že by poplatky za vyššie uvedené obdobia uhradila, súd dospel k záveru, že je povinná uhradiť poplatky za poskytované služby, a preto vyhovel návrhu v časti o zaplatenie sumy 100,85 eur.

Okrem poplatkov za poskytované služby si navrhovateľ uplatňuje aj časť zmluvnej pokuty v sume 318,11 eur. V zmysle bodu 2 dodatku k zmluve v prípade, že účastník vypovie zmluvu v lehote viazanosti, alebo inak poruší zmluvný záväzok doby viazanosti, zaväzuje sa zaplatiť aj zmluvnú pokutu vo výške plnej ceny zariadenia v sume 331,94 eur.

Zmluva uzavretá medzi účastníkmi konania je nesporne zmluvou spotrebiteľskou, pretože odporkyňa pri jej uzatváraní nekonala v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti, alebo inej podnikateľskej činnosti. Uzavretá zmluva má charakter formulárovej zmluvy, kde účastník zmluvného vzťahu nemá možnosť meniť stanovené zmluvné podmienky. V takom prípade už nemá možnosť zmeniť výšku zmluvnej pokuty, prípadne podmienky, za ktorých by došlo k uplatneniu tejto zmluvnej pokuty. Keďže v danom prípade ide o spotrebiteľskú zmluvu, súd musí skúmať, či dojednania obsiahnuté v zmluve neobsahujú neprijateľné podmienky.

Na základe uzavretého dodatku k zmluve právny predchodca navrhovateľa odpredal odporkyňi koncové zariadenie za zľavnenú kúpnu cenu, avšak dodatok neobsahuje údaj o tom aká zľava bola účastníkovi poskytnutá. Zároveň sa odporkyňa zaviazala, že po dobu 24 mesiacov zostane v zmluvnom vzťahu s právny predchodcom navrhovateľa a ani svojim konaním nedá príčinu, aby na jeho strane vznikol dôvod na odstúpenie od zmluvy, alebo ukončenie zmluvného vzťahu výpoveďou. V bode 3 dodatku sa uvádza, že v prípade porušenia zmluvných povinností zo strany účastníka (najmä hociktorej) povinnosti uvedenej v bode 1 alebo v bode 2 dodatku, alebo v článku 3.4 alebo 3.5, alebo v článku 5.2, písm. a/ až c/ všeobecných podmienok a následného vypojenia SIM karty zo strany podniku je účastník povinný uhradiť podniku zmluvnú pokutu uvedenú v tabuľke č. 1 tohto dodatku.

Súd poukazuje na skutočnosť, že dojednanie o zmluvnej pokute spôsobom akým je upravené v zmluve s odporkyňou už bolo viackrát súdmi vyhodnotené ako neprijateľná podmienka v spotrebiteľskej zmluve, a to tak v prípade obchodnej spoločnosti Slovak Telekom, a. s., ako aj v prípade iných operátorov (napr. rozsudok Krajského súdu v Prešove sp. zn. 6Co/113/2010 a rozsudok Krajského súdu v Prešove sp. zn. 2Co/137/2010).

Už samotná skutočnosť, keď je zmluvná pokuta dohodnutá pre neurčitý okruh rôznych porušení povinností, ktoré dodávateľ označí len indikatívne, predstavuje neprijateľnú zmluvnú podmienku. Neprijateľnosť dojednania o zmluvnej pokute súd vidí aj v tom, že navrhovateľ si uplatňuje od odporkyne sankciu v podobe zmluvnej pokuty za porušenie akejkoľvek zmluvnej povinnosti a vo výške, ktorá je nezmenená bez ohľadu na to, aký čas zostáva do konca doby viazanosti. V danom prípade navrhovateľ ani nepreukázal kedy došlo k ukončeniu zmluvného vzťahu, teda nebolo ani preukázané kedy nastali skutočnosti odôvodňujúce uplatnenie zmluvnej pokuty. Podľa dodatku k zmluve by zmluvnú pokutu musel spotrebiteľ zaplatiť aj v prípade, že by porušenie povinnosti spočívalo v tom, že neuhradí iba

posledný mesačný paušál. Takto dohodnuté podmienky podľa názoru súdu poškodzujú spotrebiteľa, pretože spotrebiteľ je viazaný rovnakou výškou zmluvnej pokuty bez ohľadu na to, či dôjde k porušeniu zmluvnej povinnosti na začiatku, alebo na konci doby viazanosti. Z uvedených dôvodov súd dospel k záveru, že dojednania o zmluvnej pokute predstavujú neprijateľnú zmluvnú podmienku, preto sú v zmysle § 53, ods. 5, Obč. zákonníka, neplatné. Keďže samotné dojednanie o zmluvnej pokute v dodatku k zmluve je hodnotené ako neprijateľná podmienka, na dôvodnosti nároku navrhovateľa nič nemení ani skutočnosť, že si uplatňuje iba alikvotnú časť zaplatenej pokuty, pretože zmluvná pokuta nebola platne dojednaná. Vzhľadom na uvedené dôvody súd nepovažoval uplatnenú zmluvnú pokutu za dôvodnú a návrh v tejto časti zamietol.

Podľa § 517, ods. 2, Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Keďže odporkyňa neuhradila poplatky za poskytované služby v stanovenej lehote splatnosti, dostala sa do omeškania s plnením peňažného dlhu, preto súd v zmysle cit. zák. ustanovenia priznal navrhovateľovi úrok z omeškania. Výška úroku z omeškania je

o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k 1. dňu omeškania s plnením peňažného dlhu (§ 3 Nariadenia Vlády SR č. 87/95 Z.z. v znení účinnom do 31.1.2013).

O trovách konania rozhodol súd podľa § 142, ods. 2, O.s.p., v spojení s § 151, ods. 1, O.s.p., veta prvá tak, že účastníkom náhradu trov konania nepriznal, pretože v konaní bola vo väčšom rozsahu úspešná odporkyňa, ktorá náhradu trov konania nežiadala.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Prešove v troch vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach podľa § 42, ods. 3, O.s.p. (t. j. musí byť z neho zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sleduje a musí byť podpísané a datované) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221, ods. 1, O.s.p., konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a O.s.p.) a rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinnosť uvedená vo výrokovej časti tohto rozsudku nebude plnená dobrovoľne, môže oprávnený podať návrh na výkon exekúcie podľa osobitného zákona (Ex. poriadok).