

Súd: Okresný súd Košice I
Spisová značka: 17C/78/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7112222639
Dátum vydania rozhodnutia: 03. 03. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Patrícia Miskolczyová
ECLI: ECLI:SK:OSKE1:2015:7112222639.4

Rozhodnutie

Okresný súd Košice I samosudkyňou JUDr. Patríciovou Miskolczyovou v právnej veci žalobcu: BL Telecom debt, s.r.o., IČO: 45 535 108, Šoltésovej 14, Bratislava, zastúpeného advokátskou kanceláriou SOUKENÍK - ŠTRPKA, s.r.o., Šoltésovej 14, Bratislava, proti žalovanému: Š. I., J.. XX.XX.XXXX, G. G. X, S. J. G., za účasti vedľajšieho účastníka na strane žalovanéhoj: Združenie na ochranu občana spotrebiteľa HOOS, Námestie legionárov 5, Prešov, IČO: 42176778, právne zastúpeného JUDr. Ambrózom Motykom, advokátom so sídlom Nám. SNP 7, Stropkov, v konaní o zaplatenie 971,17 eur s príslušenstvom takto

rozhodol:

Žalobu z a m i e t a .

Žalobca n e m á p r á v o na náhradu trov konania.

Vedľajšiemu účastníkovi náhradu trov konania n e p r i z n á v a .

o d ô v o d n e n i e :

Žalobca sa žalobou doručenou súdu dňa 4.9.2012, domáhal, aby súd zaviazal žalovaného zaplatiť mu sumu 971,17 eur spolu s úrokmi z omeškania vo výške 14,25% ročne zo sumy 79,58 eur za obdobie od 19.10.2008 do zaplatenia, zo sumy 67,43 eur od 19.11.2008 do zaplatenia, zo sumy 55,77 eur od 20.12.2008 do zaplatenia, vo výške 10,50% ročne zo sumy 52,63 eur od 19.1.2009 do zaplatenia, vo výške 10% ročne zo sumy 715,76 eur od 20.2.2009 do zaplatenia. Súčasne žiadal priznať náhradu trov konania.

Žalobu odôvodnil tým, že dňa 16.12.2011 spoločnosť Slovak Telekom, a. s. ako postupca na jednej strane a žalobca BL Telecom debt, s. r. o. ako postupník na strane druhej uzavreli zmluvu o postúpení pohľadávok, predmetom ktorej bol odplatný prevod pohľadávok žalobcu uvedených v prílohe zmluvy, vrátane pohľadávky voči žalovanému vedeného pod referenčným číslom 1059065501. Žalovaný ako záujemca uzavrel s právnym predchodcom žalobcu ako poskytovateľom v zmysle § 43 zákona č. 610/2003 Z.z. o elektronických komunikáciách v znení neskorších predpisov Zmluvu o pripojení, predmetom ktorej bolo poskytovanie elektronickej komunikačnej služby právnym predchodcom žalobcu žalovanému. Žalovaný sa zaviazal riadne odoberať službu a platiť za ňu riadne a včas poplatky dohodnuté v aktuálnom cenníku. Žalobca vystavil žalovanému nasledovné faktúry: č. 8896012981 splatná dňa 18.1.2009 na sumu vo výške 52,63 eur, č. 5897166516 splatná dňa 19.2.2009 na sumu vo výške 715,76 eur, č. 6893760472 splatná dňa 18.11.2008 na sumu vo výške 67,43 eur, č. 5892634971 splatná dňa 18.10.2008 na sumu vo výške 79,58 eur, č. 4894885468 splatná dňa 19.12.2008 na sumu vo výške 55,77 eur. Nezaplatením faktúr v lehote ich splatnosti riadne a včas sa žalovaný vo vzťahu k žalobcovi dostal v zmysle ust. § 517 ods. 2 a nasl. Občianskeho zákonníka do omeškania a žalobca má nárok na úrok z omeškania z dlžnej sumy vo výške podľa platných právnych predpisov za každý deň omeškania až do jej zaplatenia.

Súd vo veci vydal dňa 9.10.2012 platobný rozkaz č. k. 34Ro/291/2012-18. Ten zrušil v celom rozsahu uznesením zo dňa 8.11.2012, č. k. 34Ro/291/2012-23 podľa ust. § 173 ods. 2 zákona č. 99/1963 Zb. Občianskeho súdneho poriadku, v znení neskorších predpisov (ďalej len "O.s.p."), pretože platobný rozkaz nebolo možné doručiť žalovanému.

Uznesením tunajšieho súdu sp. zn. 17C/78/2013-55 zo dňa 27.1.2014 v spojení s uznesením Krajského súdu v Košiciach sp. zn. 11Co/127/2014-96 zo dňa 28.4.2014 súd pripustil vstup Združenia na ochranu občana spotrebiteľa HOOS, Važecká 16, Prešov, do konania ako vedľajšieho účastníka na strane žalovaného.

Ten k žalobe uviedol, že ju žiada zamietnuť. Vznáša námietku premlčania celej pohľadávky žalobcu. taktiež uviedol, že uplatnená zmluvná pokuta predstavuje neprijateľnú zmluvnú podmienku, ktorá je postihnutá absolútnou neplatnosťou. Je stanovená v rovnakej výške za akékoľvek porušenie povinností, je objektívne spôsobilá poškodiť spotrebiteľa. Žalobca je v zmysle rozsudku KS Prešov povinný sa zdržiavať používania tejto nekalej podmienky. Zároveň vedľajší účastník žiadal priznať náhradu trov konania za 4 úkony v celkovej výške 285,28 eur.

Žalobca k vyjadreniu vedľajšieho účastníka obhajoval prijateľnosť dojednanej zmluvnej pokuty s poukazom na rozsudok Krajského súdu v Prešove z 19.3.2013 sp. zn. 9Co/31/2012-157 a rozsudok Najvyššieho súdu SR z 1.9.2000 sp.zn. 4Obdo/4/1999. Taktiež namietal, že vyjadrenia vedľajšieho účastníka nie sú potrebné pre rozhodnutie súdu ani žiadnou pridanou hodnotou pre spotrebiteľa, nakoľko súdy sú povinné ex offo prihliadať na nečestné zmluvné podmienky v spotrebiteľských zmluvách, teda úkony vedľajšieho účastníka nie sú potrebné na účelné bránenie práva v zmysle § 142 ods. 1 O.s.p.

Podľa § 115a ods. 2 O.s.p. pojednávanie nie je potrebné nariaďovať ani v drobných sporoch.

Podľa § 200ea O.s.p. ak v priebehu konania dosiahne predmet konania sumu 1 000 eur, od toho okamihu ide o drobný spor.

Keďže predmet tohto konania nepresahuje sumu 1000 eur, súd v súlade s ust. § 115a ods. 2, § 200ea ods. 1 O.s.p. rozhodol vo veci bez nariadenia pojednávania a rozsudok verejne vyhlásil dňa 3.3.2015. Miesto a čas vyhlásenia rozsudku boli oznámené na úradnej tabuli súdu od 25.2.2015, t.j. v súlade s ust. § 156 ods. 3 O.s.p.

Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa s obsahom listinných dôkazov a zistil nasledovný skutkový stav veci:

Na základe telefónnej prihlášky z 31.1.1991 sa žalovaný stal užívateľom telefónnej bytovej stanice na P. XX I. H. od Správy diaľkových káblov. Na základe prihlášky na prevod účasti z 9.9.1996 tel. stanicu naďalej užíval, ale od Slovenských telekomunikácií š.p. s tel.č. 718 087. Podľa dodatkov k zmluve o pripojení uzavretých 26.7.2006 so Slovak telecom a.s. žalovaný zmenil k tel. č. XXX/XXXXXXX volací program z DOMA POHODA na UNI 60, zakúpil zariadenie Alcatel Versatis 600 SMS za akciovú cenu 1 Sk bez DPH a zaviazal sa užívať verejnú telefónnu službu a zvolený volací program počas nasledujúcich 18 mesiacov, t.j. do 26.1.2008. Na základe zmlúv o pripojení uzavretých dňa 21.5.2007 s so Slovak telecom a.s. sa žalovaný stal užívateľom vysokorychlostného internetu s viazanosťou na 24 mesiacov a doplnkovej služby PC Secure na 3 mesiace zadarmo.

Slovak Telekom, a.s. žalovanému k tel. č. 055/6718087 vyúčtovala faktúrou č. 5892634971 splatnou dňa 18.10.2008 poplatky za volania, Magio Klasik + internet, PC secure vo výške 79,58 eur (2.397,50 Sk), pričom v cene je zahrnutá zmluvná pokuta za nedodržanie doby splatnosti vo výške 1,66 eur (50 Sk); č. 6893760472 splatnou dňa 24.11.2008 poplatky za volania, Magio Klasik + internet, PC secure vo výške 67,43 eur (2.031,50 Sk); č. 4894885468 splatnou dňa 19.12.2008 poplatky za volania, Magio Klasik + internet, PC secure vo výške 55,77 eur (1.680 Sk); č. 8896012981 splatnou dňa 18.1.2009 poplatky za volania, Magio Klasik + internet, PC secure vo výške 52,63 eur (1.585,40 Sk) a č. 5897166516 splatnou dňa 19.2.2009 zmluvné pokuty Magio BOX akciová cena a Magio Klasik + internet spolu vo výške 715,76 eur.

Zmluvou o postúpení pohľadávok uzavretej dňa 7.12.2011 medzi Slovak Telekom a.s. ako postupcom a žalobcom ako postupníkom došlo k postúpeniu pohľadávok spoločnosti Slovak Telekom a.s. voči žalovanému vo výške 971,17 eur na žalobcu.

Podľa § 43 ods. 1 zák. č. 610/2003 Z. z. o elektronických komunikáciách zmluvou o pripojení sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebný prístup k verejnej telefónnej sieti alebo k inej verejnej sieti a sprístupniť súvisiace služby. Súčasťou zmluvy sú všeobecné podmienky a tarifa.

Podľa ust. § 544 ods. 1 a 2 zákona č. 40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka, v znení neskorších predpisov ak strany dojednávajú pre prípad porušenia zmluvnej povinnosti zmluvnú pokutu, je účastník, ktorý túto povinnosť poruší, zaviazaný pokutu zaplatiť, aj keď oprávnenému účastníkovi porušením povinnosti nevznikne škoda. Zmluvnú pokutu možno dojednať len písomne a v dojednaní musí byť určená výška pokuty alebo určený spôsob jej určenia.

Podľa us. § 524 ods. 1 a 2 Občianskeho zákonníka veriteľ môže svoju pohľadávku aj bez súhlasu dlžníka postúpiť písomnou zmluvou inému. S postúpenou pohľadávkou prechádza aj jej príslušenstvo a všetky práva s ňou spojené.

Podľa § 121 Obč. zák. príslušenstvom pohľadávky sú úroky, úroky z omeškania, poplatok z omeškania a náklady spojené s jej uplatnením.

Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

Podľa § 52 ods. 3 Občianskeho zákonníka dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 52 ods. 4 Občianskeho zákonníka spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 54 ods. 1 Občianskeho zákonníka zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchyliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon alebo osobitné predpisy na ochranu spotrebiteľa priznávajú, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie.

Podľa § 100 ods. 1 Občianskeho zákonníka právo sa premlčí, ak sa nevykonalo v dobe v tomto zákone ustanovenej (§ 101 až 110). Na premlčanie súd prihladne len na námietku dlžníka. Ak sa dlžník premlčania dovoľá, nemožno premlčané právo veriteľovi priznať.

Podľa § 101 Občianskeho zákonníka pokiaľ nie je v ďalších ustanoveniach uvedené inak, premlčacia doba je trojročná a plynie odo dňa, keď sa právo mohlo vykonať po prvý raz.

Podľa § 153 ods. 3 Občianskeho súdneho poriadku súd môže v rozsudku, ktorý sa týka sporu zo spotrebiteľskej zmluvy, aj bez návrhu vysloviť, že určitá podmienka používaná v spotrebiteľských zmluvách dodávateľom je neprijateľná; v takom prípade súd uvedie vo výroku rozsudku znenie tejto zmluvnej podmienky, ako bolo dojednané v spotrebiteľskej zmluve.

Podľa § 5b zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa orgán rozhodujúci o nárokoch zo spotrebiteľskej zmluvy prihliada aj bez návrhu na nemožnosť uplatnenia práva, na oslabenie nároku predávajúceho voči spotrebiteľovi, vrátane jeho premlčania alebo na inú zákonnú prekážku alebo zákonný dôvod, ktoré bránia uplatniť alebo priznať plnenie predávajúceho voči spotrebiteľovi, aj keď by inak bolo potrebné, aby sa spotrebiteľ týchto skutočností dovoľával.

Žalobca ako právny nástupca Slovak telecom a.s. si v konaní uplatnil nároky titulom neuhradených cien vyúčtovaných spoločnosťou Slovak Telekom, a.s. faktúrou č.. 5892634971 splatnou dňa 18.10.2008, č. 6893760472 splatnou dňa 24.11.2008, č. 4894885468 splatnou dňa 19.12.2008, č. 8896012981 splatnou dňa 18.1.2009 a č. 5897166516 splatnou dňa 19.2.2009.

Vedľajší účastník na strane žalovaného vzniesol námietku premlčania, preto súd na ňu musel prihliadnuť. Súd však podotýka, že z ust. § 5b zákona č. 250/2007 Z.z. vyplýva povinnosť súdu prihliadať aj bez návrhu na nemožnosť uplatnenia práva, na oslabenie nároku predávajúceho voči spotrebiteľovi, vrátane jeho premlčania.

Právny vzťah vzniknutý na základe zmluvy o pripojení je upravený osobitným zákonom o elektronických komunikáciách a subsidiárne zákonom o ochrane spotrebiteľa (ak účastníkom zmluvy je spotrebiteľ a dodávateľ) i občianskym zákonníkom. Je nesporné, že v danom prípade išlo o spotrebiteľskú zmluvu. Všeobecná premlčacia lehota v občianskoprávných vzťahoch je trojročná. Trojročná premlčacia doba v danom prípade začala plynúť dňom nasledujúcim po dni splatnosti jednotlivých faktúr, t.j. dňom 19.10.2008, 25.11.2008, 20.12.2008, 19.1.2009 a 20.2.2009 a u poslednej uplynula dňom 20.2.2012, teda pred začatím súdneho konania, keďže žaloba bola súdu doručená dňa 4.9.2012. Nakoľko došlo k premlčaniu uplatneného nároku, súd naň musel prihliadnuť a nemohol žalobcovi premlčané právo na zaplatenie istiny a úrokov z omeškania priznať.

Charakteristickou črtou úrokov z omeškania je ich akcesorická povaha. Občiansky zákonník ich považuje za príslušenstvo pohľadávky. Je to záväzok vedľajší, ktorý môže vzniknúť, len ak medzi veriteľom a dlžníkom existuje iný peňažný záväzok, ako záväzok hlavný. Vzťah medzi hlavným a vedľajším záväzkom je charakterizovaný jednak obsahovou podmienenosťou (hlavný záväzok podmieňuje vedľajší záväzok), jednak časovou podmienenosťou (vedľajší záväzok čo do svojho trvania závisí od trvania hlavného záväzku). Akcesorická povaha úrokov z omeškania má teda vplyv aj na možnosť ich premlčania. Pokiaľ teda došlo k premlčaniu istiny, nemožno priznať ani úroky z omeškania z premlčanej istiny.

Pre úplnosť súd dodáva, že žalobca v konaní nepreukázal, na základe čoho boli poslednou faktúrou žalovanému vyúčtované zmluvné pokuty vo výške 715,76 eur, keď súdu neboli predložené žiadne zmluvy ohľadne poskytovania služieb Magio žalovanému.

Z vyššie uvedených dôvodov súd žalobu ako nedôvodnú zamietol.

Podľa ust. § 151 ods. 1 veta prvá O.s.p., o povinnosti nahradiť trovy konania rozhoduje súd na návrh spravidla v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

O trovách konania súd rozhodol v zmysle § 142 ods. 1 O.s.p., podľa ktorého účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelne uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal.

O náhrade trov konania žalovaného súd nerozhodoval, nakoľko žalovaný nežiadal rozhodnúť o povinnosti nahradiť mu trovy konania. Nakoľko procesný úspech vedľajšieho účastníka sa riadi úspechom účastníka, na podporu ktorého vstúpil do konania, neúspešný žalobca je povinný nahradiť vedľajšiemu účastníkovi na strane úspešného žalovaného účelne vynaložené trovy konania.

Súd však dospel k záveru, že v danom prípade nešlo o účelne vynaložené trovy konania, keďže vyjadrenie vedľajšieho účastníka k žalobe z hľadiska jeho obsahu je rovnaké ako vyjadrenie v ostatných spotrebiteľských veciach, čo znamená, že na jeho vypracovanie vedľajší účastník nevynaložil žiadnu väčšiu námahu spojenú s posúdením a právnym rozborom veci. Z jeho vyjadrenia vyplýva, že sa ani bližšie neoboznámil s predmetnou vecou. Vo vyjadrení len všeobecne poukázal na neprijateľné zmluvné podmienky, konštantnú judikatúru a namietol premlčanie nároku, na ktoré však súd prihliada zo zákona, teda aj bez návrhu. Vyjadrenia vedľajšieho účastníka pre rozhodnutie súdu a to vrátane jeho stanoviska a vyjadrenia k odvolaniu žalobcu voči uzneseniu o pripustení vedľajšieho účastníka do konania (navyše nadbytočne v dvoch rôznych podaniach z rovnakého dňa) nemali žiaden právny prínos vo veci. Z uvedených dôvodov súd vedľajšiemu účastníkovi náhradu trov konania nepriznal.

Poučenie:

P o u č e n i e : Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie na Okresný súd Košice I, do 15 dní odo dňa doručenia rozhodnutia, v troch písomných vyhotoveniach (§ 204 ods. 1 O.s.p.).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O.s.p.).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie (§ 205 ods. 2, 3 O.s.p.).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia (§ 251 O.s.p.).