

Súd: Okresný súd Malacky
Spisová značka: 8P/478/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1614212087
Dátum vydania rozhodnutia: 02. 03. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Andrea Kralovičová
ECLI: ECLI:SK:OSMA:2015:1614212087.3

Uznesenie

Okresný súd Malacky, vo veci starostlivosti o maloleté deti F., V., nar. XX.XX.XXXX a C., nar. XX.XX.XXXX, obe deti bytom ako matka, št. prísl. SR, deti rodičov : V. F., nar. XX.XX.XXXX, bytom X., R. ul. č. XXX, št. prísl. SR a R. F., nar. XX.XX.XXXX, bytom X., S. ul. č. XXX, št. prísl. SR, zast.: JUDr. Peter Schmidl, AK so sídlom Malacky, Záhorácka ul. č. 11/A, na návrh matky na vydanie predbežného opatrenia na predbežnú úpravu stretávania sa otca s maloletými deťmi, takto

rozhodol:

Súd návrh matky na vydanie predbežného opatrenia **z a m i e t a .**

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

Návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 11.11.2014 sa matka domáhala vydania predbežného opatrenia, ktorým by súd nanovo upravil stretávanie sa otca s maloletými deťmi z dôvodu agresívneho správania sa otca k matke a jej rodinným príslušníkom.

Súd podľa obsahu podania vyhodnotil dané podanie ako návrh vo veci samej (matka v návrhu podanom prostredníctvom svojho právneho zástupcu žiadala iba o vydanie „predbežného opatrenia podľa § 76 ods. 1 písm. b) O.s.p “. , v odôvodnení potom podľa § 76 ods. 1 písm. c) O.s.p.“ - ani jedno toto ustanovenie sa nevzťahuje na úpravu stretávania sa rodiča s maloletými deťmi). Tomu, že sa jedná o riadny návrh na novú úpravu stretávania sa otca s maloletými deťmi nasvedčovali aj doložené prílohy k návrhu a následne dňa 21.11.2014. Až z písomného podania právneho zástupcu matky mal súd preukázané, že matka mala naozaj na mysli iba vydanie predbežného opatrenia vo veci novej úpravy stretávania sa otca s deťmi.

Otec sa k návrhu matky vyjadril tak, že žiadal návrh zamietnuť, poukázal, že podal nový návrh na úpravu styku s deťmi a na zníženie výživného.

Zistením v spisovej kancelárii súdu mal súd preukázané, že otec síce podal návrh, avšak iba na zníženie výživného, pod č. 8P/531/2014, toto konanie nie je doposiaľ právoplatne skončené.

Podľa návrhu matky táto žiada z doterajšej úpravy stretávania sa otca s maloletými deťmi vypustiť predbežne stretnutie otca s deťmi v stredu v párnom kalendárnom týždni, počas veľkonočných sviatkov v nepárnom kalendárnom roku, obmedziť stretnutie otca s deťmi v párnom roku počas vianočných sviatkov na jeden deň - 24. decembra a v nepárnom roku rozšíriť toto stretávanie sa aj na 26. decembra, a rozšíriť stretávanie sa otca s deťmi počas nepárneho roka dňa 31. decembra a na „Gajarské hody“ - bližšie nešpecifikovala - počas dňa.

Podľa § 74 ods.1 . O. s. p., pred začatím konania môže súd nariadiť predbežné opatrenie, ak je potrebné, aby dočasne boli upravené pomery účastníkov, alebo ak je obava, že by výkon rozhodnutia bol ohrozený.

Podľa § 75 ods. I O. s. p., predbežné opatrenie nariadi súd na návrh. Návrh nie je potrebný, ak ide o predbežné opatrenie pre konanie, ktoré môže súd začať i bez návrhu.

Vydanie predbežného opatrenia predpokladá, aby sa aspoň osvedčila danosť práva a aby neboli vážnejšie pochybnosti o potrebe predbežnej úpravy.

Súd môže nariadiť predbežné opatrenie v prípadoch uvedených v ustanovení § 76 ods.

O. s. p.; tieto však nie sú taxatívne určené, preto môže nariadiť predbežné opatrenie i v iných veciach, než sú v citovanom zákonom ustanovení uvedené.

Predbežné opatrenia sú predbežnými opatreniami najmä v tom zmysle, že neprejudikujú

práva ani jedného z účastníkov a ani práva tretích osôb a svoje opodstatnenie strácajú, keď súd poskytne ohrozeným alebo porušeným právam definitívnu ochranu - preto nie sú rozhodnutiami konečnými a ich účelom je dočasná úprava pomerov účastníkov alebo zabezpečenie už existujúceho súdneho rozhodnutia.

Z povahy predbežných opatrení vyplýva, že nebudú zisťované všetky skutočnosti ktoré by mal súd inak zistené, ak by mal vo veci vydať konečné rozhodnutie. Vydanie predbežného opatrenia predpokladá, aby sa aspoň osvedčila danosť práva a aby neboli vážnejšie pochybnosti o potrebe predbežnej úpravy.

Predbežné opatrenia sú predbežnými opatreniami najmä v tom zmysle, že neprejudikujú práva ani jedného z účastníkov a ani práva tretích osôb a svoje opodstatnenie strácajú, keď súd poskytne ohrozeným alebo porušeným právam definitívnu ochranu - preto nie sú rozhodnutiami konečnými a ich účelom je dočasná úprava pomerov účastníkov alebo zabezpečenie už existujúceho súdneho rozhodnutia.

Podľa § 28 ods. 1 Zákona o rodine, súčasťou rodičovských práv a povinností sú najmä

- a) sústavná a dôsledná starostlivosť o výchovu, zdravie, výživu a všestranný vývoj maloletého dieťaťa,
- b) zastupovanie maloletého dieťaťa,
- c) správa majetku dieťaťa.

Podľa § 28 ods. 2 Zákona o rodine, rodičovské práv a povinnosti majú obaja rodičia. Pri ich výkone sú povinní chrániť záujmy maloletého dieťaťa.

Podľa § 36 ods. Zákona o rodine, veta prvá a druhá, rodičia maloletého dieťaťa, ktorí spolu nežijú, môžu sa kedykoľvek dohodnúť o úprave výkonu ich rodičovských práv a povinností. Ak sa nedohodnú, súd môže aj bez návrhu upraviť výkon ich rodičovských práv a povinností, najmä určí, ktorému z rodičov zverí maloleté dieťa do osobnej starostlivosti

Z obsahu spisového materiálu súd zistil, že rodičia maloletých detí boli manželia, ich manželstvo bolo rozvedené rozsudkom tunajšieho súdu č. 8P/293/2014 zo dňa 27.03.2014, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 15.04.2014. Na základe dohody rodičov boli maloleté deti daným rozhodnutím zverené do starostlivosti matky, otec sa zaviazal prispievať na ich výživu výživným vo výške 150 Eur mesačne pre mal. V. a 130 Eur pre maloletého C., zároveň sa rodičia dohodli na úprave stretávania sa otca s deťmi.

V súčasnosti sa na tunajšom súde vedie konanie o výkon rozhodnutia na základe návrhu otca (otec udáva, že matka riadne neplní svoje povinnosti uložené jej v citovanom rozhodnutí pod č. 21Em/5/2014 a zároveň sa na základe návrhu otca vedie konania o zníženie výživného pre maloleté deti - pod č. 8P/531/2014.

Súd po oboznámení sa s návrhom matky ako aj priloženými listinnými dôkazmi, dospel k záveru, že návrh matky nie je dôvodný.

Rodičia sa na stretávaní sa otca s deťmi dohodli, návrh matky na vydanie predbežného opatrenia je sčasti obmedzením a sčasti rozšírením stretávania sa otca s maloletými deťmi - v kontexte doložených listinných dôkazov je tento návrh v podstate zmätočný a nelogický - pokiaľ otec je agresívny voči matke, prečo žiada o dočasné rozšírenie stretávania sa detí s otcom a ako rieši obmedzenie stretnutia o jeden deň v týždni resp. počas sviatkov túto situáciu, matka nezdôvodnila.

Zároveň z podania matky ani z doložených dokladov nevyplýva, ako takáto situácia vplyva na deti, a či je otec agresívny aj voči nim, zároveň je zrejmé, že rodičia podávajú trestné oznámenia na seba vzájomne.

Za tejto situácie je takto navrhnutá predbežná úprava stretávania sa otca nelogická.

Pokiaľ má matka výhrady voči starostlivosti otca o deti resp. jej terajšia úprava stretávania sa otca s deťmi nevyhovuje, je potrebné, aby podala riadny návrh na novú úpravu stretávania sa otca s deťmi - súd vykoná vo veci riadne dokazovanie a vo veci rozhodne.

Súd nezačal konanie o novú úpravu stretávania sa otca s maloletými deťmi (§81 O. s. p.) - nemal preukázané, ako matkou navrhnutá predbežná úprava eliminuje jej kontakt s otcom, resp. znormalizuje správanie sa oboch rodičov voči sebe navzájom, okrem toho matka je zastúpená advokátom a z textu jej podania je pravdepodobné, že matka sa chystá nový návrh na úpravu stretávania sa otca s deťmi podať.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 146 ods. 1 písm. a). O. s. p. .

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia, písomne, trojmo, na Krajský súd v Bratislave, prostredníctvom tunajšieho súdu. Odvolanie musí mať náležitosti podľa § 205 ods. 1 O. s. p.