

Súd: Okresný súd Prievidza  
Spisová značka: 1T/166/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3814010568  
Dátum vydania rozhodnutia: 03. 03. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Vojtech Chmelan  
ECLI: ECLI:SK:OSPD:2015:3814010568.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd v Prievidzi v senáte zloženom z predsedu senátu Mgr. Vojtecha Chmelana a prísediacich Miroslava Lackoviča a Ing. Milana Pepicha na hlavnom pojednávaní konanom dňa 03. marca 2015 takto

### rozhodol:

Obžalovaný: X. F., nar. XX.XX.XXXX v Q.,  
trvale bytom Mesto Q., prechodne bytom Q.,  
S. č. X/X, okres Prievidza,

sa

podľa § 285 písm. a) Trestného poriadku spod obžaloby prokurátorky Okresnej prokuratúry v Prievidzi, sp. zn. 2Pv 575/14, pre pokračovací zločin sexuálneho zneužívania podľa § 201 ods.1 Trestného zákona číslo 300/2005 Z.z. v znení Zákona číslo 1/2014 Z.z., na tom skutkovom základe, že

v presne nezistené dni od 20. augusta 2014 do 05. septembra 2014 v Q., v byte na ulici S. E. číslo X/X, štyrikrát vykonal s maloletou F.C., narodenou XX.XX.XXXX, s jej súhlasom pohlavný styk, hoci vedel, že táto ešte nemá 15 rokov,

oslobodzuj e .

### odôvodnenie:

Súd na hlavnom pojednávaní vykonal dokazovanie výsluchom obžalovaného X. F., vypočul poškodeného R. C., svedkyne F. C., N. Z., oboznámil sa s listinnými dôkazmi, so správami o povesti a s odpisom registra trestov.

Obžalovaný X. F. v prípravnom konaní v plnom rozsahu k trestnej činnosti sa doznal, popísal svoje konanie voči maloletej. Na hlavnom pojednávaní poprel spáchanie trestnej činnosti. Uviedol, že k trestnej činnosti v prípravnom konaní sa doznal z dôvodu, že bol pod psychickým tlakom, dozvedel sa, že jeho matka trpí nevyliciteľnou chorobou. Uviedol, že nie je pravdou, že by s maloletou pred jej dovŕšením 15 rokov mal pohlavný styk. Uviedol, že to ani nebolo možné z dôvodu, že v tom období pracoval ako brigádnik v Q. F. v Q., domov chodil až po skončení práce, pričom po príchode domov musel sa venovať svojmu mladšiemu bratovi, zabezpečovať starostlivosť o domácnosť, pretože jeho matka toto nemohla zabezpečovať. Ďalej uviedol, že počas celej doby býval s matkou a táto sa v prevažnej miere zdržovala v byte. Na záver svojej výpovede uviedol, že je pravdou, že s maloletou mal pohlavný styk a to jedenkrát a to až po tom, čo dovŕšila 15 rokov.

Poškodený R. C. vo svojej výpovedi na hlavnom pojednávaní uviedol, že je otcom maloletej. Uviedol, že od priateľky sa niekedy v auguste 2014 dozvedel, že na facebookovej stránke objavila jeho dcéru,

že mala sex s obžalovaným, boli tam ľúbostné správy, pričom komunikácia bola medzi jeho dcérou a obžalovaným. On sa jej hneď na toto spýtal, pričom dcéra toto dlho zapierala, uvádzala, že styk s obžalovaným nemala a až na jeho nátlak, keď ju zbil lopárom sa mu priznala, že mala s obžalovaným štyrikrát pohlavný styk, pričom bližšie nepopísala, kedy a kde.

Svedkyňa F. C. vo svojej výpovedi na hlavnom pojednávaní uviedla, že nie je pravdou, čo uvádzala v prípravnom konaní, t.j. že by mala s obžalovaným pohlavný styk pred dovŕšením 15 rokov. Uviedla, že s obžalovaným mala pohlavný styk len jedenkrát a to po dovŕšení 15 rokov a to v októbri 2014. Svedkyňa uviedla, že otcovi sa priznala až na jeho nátlak, hoci to nebola pravda, t.j. že by s obžalovaným mala pohlavný styk a z horeuvedeného dôvodu na tomto trvala aj pri gynekologickom vyšetrení. Svedkyňa na záver uviedla, že už nechce klamať, preto hovorí pravdu a s obžalovaným má už súčasnosti len kamarátsky vzťah.

Svedkyňa N. Z. vo svojej výpovedi na hlavnom pojednávaní uviedla, že je matkou obžalovaného. Ďalej uviedla, že má rakovinu, celý čas sa zdržiavala vo svojom bydlisku. Uviedla, že by zaregistrovala, keby mal obžalovaný pohlavný styk s maloletou. Uviedla, že keď aj maloletá bola u nich, nikdy neboli sami, vždy tam boli ich kamaráti, resp. jej deti.

V spise sa nachádza zápisnica o trestnom oznámení zo dňa 01. septembra 2014, z ktorej vyplýva, že predmetného dňa o 12.00 hodine poškodený podal trestné oznámenie. Zo správy z gynekologického vyšetrenia z č.l. 24 vyplýva, že F. C. bola dňa 16. septembra 2014 vyšetrená, uviedla, že pred mesiacom mala pohlavný styk s obžalovaným. Z rozsudku Okresného súdu v Prievidzi, sp. zn. 1T 177/2013-67 zo dňa 11. novembra 2013 vyplýva, že obžalovaný bol odsúdený za pokračovací zločin sexuálneho zneužívania podľa § 201 ods.1,2 písm. a) Trestného zákona k trestu odňatia slobody v trvaní 20 (dvadsať) mesiacov, výkon ktorého mu súd podmienienečne odložil na skúšobnú dobu v trvaní 24 (dvadsaťštyri) mesiacov. Na č.l. 56-57 sa nachádza oznámenie k dohode o brigádnickej práci študentov, z ktorej vyplýva, že obžalovaný vykonával brigádnicú činnosť od 01. júla 2014 do 19. októbra 2014 v Q. F. T..

Súd po zhodnotení dôkazov tak jednotlivo, ako i súhrne, dospel k záveru, že v danom prípade nebolo preukázané, že sa stal skutok, pre ktorý je obžalovaný stíhaný, preto súd obžalovaného spod obžaloby v zmysle § 285 písm. a) Trestného poriadku oslobodil. Obžalovaný na hlavnom pojednávaní poprel spáchanie trestnej činnosti. Z prevedeného dokazovania nemal súd preukázané, že by sa stal skutok, ktorý je obžalovanému kladený za vinu. Na jednej strane obžalovaný v prípravnom konaní k trestnej činnosti sa doznal, na hlavnom pojednávaní poprel spáchanie trestnej činnosti, t.j. že by sa trestnej činnosti dopustil, pričom zdôvodnil, prečo sa priznal, na druhej strane svedkyňa F. C. v prípravnom konaní obžalovaného z konania usvedčovala, avšak na hlavnom pojednávaní uviedla, že obžalovaný trestnej činnosti sa nedopustil, pričom vo svojej výpovedi zdôvodnila, prečo v prípravnom konaní vypovedala tak, ako vypovedala. Súd poukazuje na rozporné tvrdenia svedkyne F. C. z prípravného konania, z hlavného pojednávania, Výpoveď svedkyne vzal súd z prípravného konania ako nedôveryhodnú, pretože svedkyňa na hlavnom pojednávaní dôveryhodne zdôvodnila, prečo vypovedala v prípravnom konaní tak, ako vypovedala. Súd zistil, že neexistuje žiaden priamy, resp. nepriamy dôkaz, že by sa obžalovaný skutku dopustil. Vzhľadom na horeuvedené skutočnosti, vykonané dokazovanie, súd zistil, že nebolo dokázané, že sa stal skutok, pre ktorý je obžalovaný stíhaný. Sledujúc zásadu in dubio pro reo, preto súd obžalovaného v zmysle § 285 písm. a) Trestného poriadku spod obžaloby oslobodil.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho vyhlásenia cestou tunajšieho súdu ku Krajskému súdu v Trenčíne.