

Súd: Okresný súd Trenčín
Spisová značka: 2T/185/2011
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3111012070
Dátum vydania rozhodnutia: 02. 03. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Beáta Schmidtová
ECLI: ECLI:SK:OSTN:2015:3111012070.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trenčín v konaní pred predsedkyňou senátu JUDr. Beátou Schmidtovou a prísediacimi Mgr. Hanou Gallovou a Ing. Štefanom Omachelom, na hlavnom pojednávaní dňa 02.03.2015 takto

r o z h o d o l :

r o z h o d o l :

obžalovaný 1/

W. W., nar. XX.XX.XXXX v Bojniciach, trvale bytom V. Z.,
W. č. XXX/XX, t.č. v ÚVV a ÚVTOS Ilava,

obžalovaný 2/

J. Z., nar. XX.XX.XXXX v Šali, trvale bytom O. A. č. XX,

obžalovaný 3/

P. C., nar. XX.XX.XXXX v Bojniciach, trvale bytom V. Z.,
C. XXX/XX,

obžalovaný 4/

E. Z., nar. XX.XX.XXXX v Dolnom Kubíne, trvale bytom V.
Z., M.R.Z. XXX/XXX,

obžalovaný 5/

B. P., nar. XX.XX.XXXX v Bojniciach, trvale bytom V. Z.,
J. XXX/X,

obžalovaný 6/

Y. C., nar. XX.XX.XXXX v Novej Bani, trvale bytom G. K.,
G. XX/XX,

obžalovaný 7/

M. Z., nar. XX.XX.XXXX v Nitre, trvale bytom I. Z. XXX,

obžalovaný 8/

M. C., nar. XX.XX.XXXX v Partizánskom, trvale bytom O., časť
A. č. XXX

obžalovaný 9/

M. M., nar. XX.XX.XXXX v Bojniciach, trvale bytom O., V.
XXX/X,

s ú v i n n í, ž e

v období od mesiaca december 2008 do 08.09.2009 organizovaná skupina osôb, ktorú sformoval a riadil a na jej čele stojí obž. W. W. a jej členovia sú obž. J. Z., obž. P. C., obž. E. Z., obž. B. P., obž. Y. C., obž. M. Z. a M. E. (vylúčený na samostatné konanie) premyslené a dlhodobo odcudzovala cudzí majetok a tento potom následne legalizovala a to tým spôsobom, že obž. W. W. preberal ústne objednávky od objednávateľov resp. kupujúcich - obž. Y. C., obž. M. M., obž. B. P. a obž. E. Z., na typy a značky osobných motorových vozidiel (ďalej vozidiel), o ktoré je záujem, alebo je záujem o náhradné diely k týmto typom a značkám vozidiel, alebo si vyhľadával vozidlá k odcudzeniu s tým, že kupujúcich celých vozidiel, alebo častí vozidiel, dodatočne zabezpečí, pričom sa zameriaval prevažne na vozidlá koncernu Volkswagen, na odcudzovanie ktorých mal vyrobené špeciálne náradie. Na takomto vyhľadávaní vozidiel sa v niektorých prípadoch podieľal aj obž. J. Z., ktorý vlastnil spolu s obž. W. W. elektronické zariadenie na štartovanie vozidiel tzv. krabicu. Obvinený W. W. určoval miesto a čas, kedy k ukradnutiu vozidla dôjde, telefonicky určoval obž. J. Z., obž. P. C., obž. B. P., obž. M. C. a M. E., ktorý z nich mu bude pomáhať pri ukradnutí vozidla. Menovaní obžalovaní boli na základe telefonického kontaktu obž. W. W. kedykoľvek k dispozícii. V niektorých prípadoch si krádeže vozidiel pripravili tak, že minimálne deň pred krádežou obž. W. W., za pomoci niekoho zo skupiny, znefunkčnil poplašné zariadenie na vozidle tak, že toto zariadenie mechanicky poškodil - prepichol skrutkovačom sirénu. Obž. W. W. pri kradnutí konkrétneho vozidla určil, ktorým vozidlom pôjdu na miesto krádeže, kto bude viesť ukradnuté vozidlo z miesta krádeže, kto bude pri krádeži zabezpečovať ostrahu, kto bude riadiť sprievodné vozidlo.

Po príchode na miesto krádeže sa obž. W. W. vo väčšine prípadov za pomoci prineseného náradia a to samorezných skrutiek, skrutkovača alebo vyrobených prípravkov tzv. lamákov, vlámal do vozidla tak, že poškodil zámok dverí vozidla a vošiel do vozidla, vozidlo po vylomení spínacej skrinky naštartoval za pomoci prineseného elektronického zariadenia k naštartovaniu vozidla (tzv. krabica) a dal pokyn niektorému z obžalovaných, aby vozidlo odviezol na ním určené miesto. Pri prevoze odcudzeného vozidla z miesta krádeže obž. W. W. vykonával s vozidlom, ktorým sa dovezli na miesto krádeže, sprievod, počas prevozu zisťoval prítomnosť hliadok polície a dával o tom vedomosť vodičovi na odcudzenom vozidle. Za týmto účelom používali tzv. pracovné mobilné telefóny. Na rušenie mobilného signálu niekedy používali tzv. rušičku mobilného signálu. Na mieste, ktoré určil obž. W. W. bolo vozidlo ponechané cca 1-2 dni za účelom zistenia, či vozidlo nie je monitorované políciou alebo prostredníctvom GPS.

V prípade, že sa odcudzené vozidlo po cca 1-2 dňoch na mieste nachádzalo, tak niektorý z obžalovaných na základe pokynu obž. W. W. a jeho sprievodu, odcudzené vozidlo odviezol na ním určené miesto, kde už čakal objednávateľ krádeže, alebo kupujúci - niektorý z obžalovaných - obž. Tomáš Z., obž. Y. C., obž. M. M., obž. B. P. alebo iné, doposiaľ nestotožnené osoby. Kupujúci obž. W. W. zaplatil za uvedené vozidlo v hotovosti, v niektorých prípadoch i na splátky, sumu vo výške 830 - 1.330,-€. Z tejto sumy si časť ponechal obž. W. W. a časť sumy rozdelil medzi tých, ktorí mu pomáhali pri krádeži konkrétneho vozidla. Následne obž. Y. C., E. Z., obž. M. M., obž. B. P., obž. M. Z. a M. E., ktorí vedeli, že vozidlo pochádza z trestnej činnosti, toto odcudzené vozidlo väčšinou rozoberali, karosériu rozpíllili. Takto vzniknuté diely použili ako náhradné diely na opravu ďalšieho vozidla alebo predávali ďalším nestotožneným osobám. Za účelom zahl'adenia pachových stôp interiéru vozidla posypali čiernym mletým korením.

Uvedená organizovaná skupina svoju činnosť vykonávala za účelom získavania finančných prostriedkov a iného majetkového prospechu tým, že vozidlá, ktoré pochádzali z krádeže následne predávali ako celok, alebo rozoberali a rozpíll'ovali. Následne ich legalizovali tým, že ich použili na opravy iných vozidiel, a to s úmyslom zatajiť ich pôvod z trestnej činnosti, pričom takýmto spôsobom vykonali nasledovné skutky:

1.) obž. W. W. spoločne s obž. P. C. a M. E. v presne nezistenom čase od 20.30 hod. dňa 26.04.2009 do 07.45 hod. dňa 27.04.2009 v Trenčíne, na ul. T. Vansovej č. 1 sa pokúsili odcudziť osobné motorové vozidlo a to tým spôsobom, že obž. W. W. na vytipovanom vozidle zn. AUDI 8P A3 AXXIT4/

DG striebornej farby, EC: TN 505CH, VIN: WAUZZZ8PX5A065441, majiteľ'a UniCredit Leasing, a.s. Bratislava, skrutkovačom urobil diery v oblasti zámku do predných vodičových dverí, tieto týmto spôsobom otvoril, vošiel do vozidla, kde sa následne nezisteným spôsobom pokúšal vozidlo naštartovať, avšak k tomu nedošlo a tak z odcudzenia vozidla upustil, pričom M. E. a obž. P. C. opodiaľ dávali pozor, či niekto nejde. Týmto konaním spôsobili škodu poškodením vozidla Komunálnej poisťovni, a.s., pobočka Banská Bystrica, ul. Horná č. 25 a držiteľ'ovi Petre Repkovej, nar. 20.1.1989, byt. Trenčín, Záhumenská 2209/58.

2.) obž. W. W. spoločne s obž. P. C. a M. E. v presne nezistenom čase dňa 26.04.2009 v Trenčíne, na ul. Šafárikovej č. 20, si na objednávku obž. B. P. prisvojili cudziu vec a to tým spôsobom, že obž. Gabriel W. na vytipovanom vozidle zn. Š-Octávia, farba modrá metalíza, EČ: BA 074SY, VIN:TMBGE21Z082111799, majiteľ'a Volksbank Slovensko, s.r.o. Bratislava, pod plastovým blatníkom skrutkovačom vyradil z činnosti poplašné zariadenie (sirénu), za pomoci lamáku sa vlámal do vozidla, vylomil spínaciu skrinku vozidla, toto naštartoval, pričom M. E. spolu s obž. Richardom C. opodiaľ dávali pozor či niekto nejde, následne na pokyn obž. W. W. M. E. uvedené vozidlo odviezol do W. prenajatej garáže v meste Topoľčany a potom po 2 týždňoch do obce Chynorany, všetko za sprievodu obž. W. W. na druhom sprievodnom vozidle s tým, že v obci Chynorany obž. W. W. uvedené odcudzené vozidlo predal za sumu 1.300,-€ objednávateľ'ovi obž. B. P., ktorý vedel, že uvedené vozidlo pochádza z trestnej činnosti a ktorý vozidlo rozpíliť a použil na náhradné diely, pričom z predaja vozidla dostal M. E. sumu 400,-€ a obž. P. C. nezistený podiel, čím spôsobili škodu spoločnosti UNIQA, a.s. Bratislava, ul. Lazaretská č. 15.

3.) obž. W. W. spoločne s M. E. v presne nezistenom čase, v nočných hodinách v období odo dňa 07.05.2009 do dňa 09.05.2009 v Trenčíne, na ul. Mateja Bela č. 7, sa pokúsili odcudziť osobné motorové vozidlo zn. Š-Fábia, šedej metalízy, EČ: TN 616CM, VIN:TMBBA25J3831 00445, majiteľ'a Antónie Samákovéj, nar. 30.4.1971, a to tým spôsobom, že obž. W. W. na dverách zo strany vodiča zlomil kl'učku, vošiel do vozidla, pokúšal sa vozidlo naštartovať, čím poškodil spínaciu skrinku, pričom M. E. opodiaľ dával pozor či niekto nejde. Nakoľko sa mu vozidlo nepodarilo naštartovať, od odcudzenia upustil, z prednej časti vozidla však odcudzil riadiacu jednotku. Týmto konaním spôsobili škodu poškodením vozidla majiteľ'ovi vozidla Antónii Samákovéj, nar. 30.04.1971, trvale bytom Trenčín, ul. Halalovka č. 2347/55.

4.) obž. W. W. spoločne s M. E. v presne nezistenom čase od 21.15 hod. dňa 25.05.2009 do 07.30 hod. dňa 26.05.2009 v Bánovciach nad Bebravou, na ul. Husitskej, z parkoviska pred činžiakom č. 1258, si prisvojili cudziu vec a to tým spôsobom, že M. E. dával pozor kým obž. W. W. na vytipovanom vozidle zn. Š-Octávia, farby: modrá metalíza, EČ: BA 587TA, VIN: TMBHS61ZX82122801, majiteľ'a Business Lease Slovakia, s.r.o. Bratislava, znefunkčnil sirénu vozidla, nezisteným spôsobom otvoril dvere vodiča, potom otvoril prednú kapotu, kde M. E. odpojil baterku vozidla, spolu počkali kedy sa reštartuje počítač a vypne alarm. Následne obž. W. W. nezisteným spôsobom naštartoval vozidlo, ktoré po naštartovaní riadil M. E., pričom obž. W. W. mu robil doprovod na osobnom motorovom vozidle zn. VW Golf, šedej metalízy, aby sa vyhli prípadným. policajným hliadkam a týmto spôsobom uvedené vozidlo odviezli do mesta Partizánske, avšak k jeho predaju nedošlo, nakoľko odcudzené vozidlo našla polícia, pričom konaním spôsobili poškodením vozidla škodu spoločnosti Generali Slovensko poisťovňa, a.s. Bratislava, Plynárenská č.7/e a Ivanovi E., nar. 7.10.1978, byt. Bánovce n/Bebravou, Nám. Ľ. Štúra č. 3/3 škodu na veciach.

5.) obž. W. W. spoločne s M. E. v presne nezistenom čase od 20.00 hod. dňa 04.06.2009 do 06.30 hod. dňa 05.06.2009 v Bánovciach nad Bebravou, na ul. 5. apríla, z parkoviska pred domom č. 181/47, si prisvojili cudziu vec a to tým spôsobom, že obž. W. W. na vytipovanom vozidle zn. VW Golf, tmavo šedej metalízy, EČ: S-165Mi,Rakúsko, VIN: WVVZZZ1 KZ4P059273, majiteľ'a Emil Adalbert Johannes Wieser-Linhart, nar. 16.09.1943, trvale bytom Salzburg Oossenweg č. 49, sa doposiaľ nezisteným spôsobom dostal do vozidla, ktoré nezisteným spôsobom naštartoval, pričom M. E. opodiaľ dával pozor či niekto nejde. Po naštartovaní vozidlo riadil Marek E., pričom obž. W. W. mu robil doprovod na osobnom motorovom vozidle zn. VW Golf, šedej metalízy, aby sa vyhli prípadným policajným hliadkam a uvedené vozidlo odviezli do mesta Partizánske na sídlisko Šípok. Následne bolo vozidlo prevezené do garáže v obci Horné Vestenice, kde obž. Marek Z. na základe pokynu obž. W. W. rozpíliť odcudzené vozidlo na náhradné diely, pričom vedel o tom, že pochádza z trestného činu s tým, že časť náhradných dielov si zobral obž. W. W. pre osobnú potrebu a ostatné diely boli uskladnené v prenajatej garáži č. 952 v meste Prievidza, na ul. Garážová - tepláreň za účelom následného použitia, resp. predaja, čím svojím konaním

spôsobili škodu spoločnosti UNIQA Group Austria, Salzburger Landes - Versicherung AG, Salzburg, Rakúsko.

6.) obž. W. W. v presne nezistenom čase, v nočných hodinách asi dňa 09.08.2009 v Trenčíne, na ul. Inoveckej, pred domu Č. 3, na vozidle zn. Š-Octávia Elegance, 1,9 TOI, bielej farby, EČ: TN679BS, rok výroby 2004, - VIN: TMBBS21Z052034446, majiteľ'a OZETA NEO, a.s. Trenčín, Veľ'komoravská č. 9, ktoré si vytipoval obž. Ján P., znefunkčnil skrutkovačom sirénu, pričom M. E. a obž. Ján Reisel zatiaľ dávali pozor, či niekto nejde. Po znefunkčnení sirény z miesta odišli s tým, že na uvedené miesto sa vrátili v presne nezistenom čase, v nočných hodinách od 19.00 hod. dňa 13.08.2009 do 08.00 hod dňa 14.08.2008, aby vozidlo odcudzili, pričom k odcudzeniu vozidla došlo tým spôsobom, že M. E. a obž. B. P. dávali opätovne pozor či niekto nejde a obž. W. W. za pomoci tzv. lamáka poškodil zámok na vodičových dverách, vošiel do vozidla, ktoré nezisteným spôsobom naštartoval. Následne vozidlo riadil Marek E., pričom obž. W. Goruška mu robil doprovod na osobnom motorovom vozidle zn. VW W., šedej metalízy, aby sa vyhli prípadným policajným hliadkam, vozidlo odviezli do mesta Bánovce nad Bebravou, na sídlisko Dubnička, odkiaľ ho na druhý deň M. E. zaviezol obž. B. P. za sprievodu obž. W. W. v druhom sprievodnom vozidle, do obce Dolné Vestenice, kde obž. B. P. vyplatil obž. W. W. za vozidlo sumu vo výške 1.000,-€, pričom obž. B. P. následne uvedené vozidlo rozpíll a použil na náhradné diely, čím svojím konaním spôsobili škodu spoločnosti Allianz - Slovenská poisťovňa, a.s. Trenčín, ul. Legionárska č. 14 a majiteľ'ovi vozidla spoločnosti OZETA NEO, a.s. Trenčín.

7.) obž. W. W. spoločne s M. E. v presne nezistenom čase od 19.00 hod. dňa 11.08.2009 do 09.30 hod. dňa 12.08.2008 v Trenčíne, na ul. Bazovského, z pred vchodu č. 3, si chceli prisvojiť cudziu vec a to tým spôsobom, že obž. W. W. na vytipovanom vozidle zn. Š-Octávia, EČ:TN937CP, striebornej metalízy, VIN: TMBBS21Z98C002948, majiteľa Volkswagen Finančné služby Slovensko, s.r.o. Bratislava, Vajnorská č. 98, znefunkčnil sirénu, za pomoci tzv. lamáka poškodil zámok na vodičových dverách vozidla, následne vošiel do vozidla a toto chcel naštartovať, pričom M. E. dával pozor či niekto nejde, avšak pri tom boli vyrušení hliadkou PZ a z tohto dôvodu z miesta ušli, čím poškodením vozidla spôsobili škodu spoločnosti Kooperatíva poisťovňa, a.s. Trenčín, ul. Piaristická 16 a Mgr. Máriovi Tunegovi, nar. 21.4.1972, byt. Trenčín. ul. Liptovská 2719/3.

8.) obž. W. W. spoločne s M. E. v presne nezistenom čase od 19.00 hod. dňa 13.8.2009 do 08.00 hod. dňa 14.8.2009, v Handlovej, na ul. Cintorínskej, cca. 20 m od ul. 29. augusta, si prisvojili cudziu vec a to tým spôsobom, že obž. W. W. na vytipovanom vozidle zn. Š-Fábia 1,4 benzín, EČ: BB455AZ, VIN: TMBPB16Y013254335,- bielej farby, rok výroby 2001, majiteľa JUDr. Mariany Matulovej, nar. 22.03.1954, trvale bytom Banská Bystrica, ul. Golianova č. 9, za pomoci tzv. lamáka sa pokúsil vypáčiť zámok na vodičových dverách vozidla, čo sa mu však nepodarilo a tak sa do vozidla dostal vypáčením zámku na dverách spolujazdca, vošiel do vozidla, vo vozidle vymenil riadiacu jednotku, ktorú mal so sebou a vozidlo za pomoci skrutkovača naštartoval. Následne vozidlo riadil M. E., pričom obž. W. W. mu robil doprovod na osobnom motorovom vozidle zn. VW Golf, šedej metalízy, aby sa vyhli prípadným policajným hliadkam a vozidlo odviezli do obce Dolné Vestenice, avšak k jeho následnému predaju nedošlo, nakoľko odcudzené vozidlo našla po zadržaní páchatel'ov polícia, týmto konaním spôsobili škodu majiteľ'ovi vozidla JUDr. Mariane Matulovej, nar. 22.03.1954, trvale bytom Banská Bystrica, ul. Golianova č. 9 a Františkovi Matulovi, nar. 27.2.1950, byt. Handlová, ul. 29. augusta 97/7/2 škodu na odcudzených veciach.

9.) obž. W. W. spoločne s M. E. v presne nezistenom čase pred dňom 17.08.2009 v Handlovej, na ul. Prievidzskej, z odstavnej plochy pred vchodom č. 11, okr. Prievidza, si pripravili k odcudzeniu cudziu vec a to tým spôsobom, že obž. W. W. na vytipovanom vozidle zn. Š-Octávia N1, 1,9 TDI, EČ: P08380Q šedej - metalízy, rok výroby 2008, VIN: TMBGS21ZX82222238, majiteľ'a Volkswagen Finančné služby Slovensko, s.r.o. Bratislava, pod plastovým blatníkom zlikvidoval poplašné zariadenie (sirénu) za pomoci skrutkovača, M. E. opodiaľ dával pozor či niekto nejde, po tomto z miesta odišli. Na miesto sa vrátili v presne nezistenom čase od 24.00 hod. do 06.50 hod. dňa 17.08.2009 a následne spoločne vozidlo odcudzili, pričom vozidlo odviezli do garáže v obci Dolné Vestenice, kde bolo vozidlo políciou zaistené dňa 9.9.2009. Týmto konaním spôsobili škodu poškodením vozidla spoločnosti Allianz - Slovenská poisťovňa, a.s. Trenčín, ul. Legionárska č. 14 a Ondrejovi Mikulovi, nar. 3.10.1979, byt. Handlová, ul. Morovnianska cesta č. 13/14 škodu na odcudzených veciach.

10.) obž. W. W. spoločne s M. E. v presne nezistenom čase v nočných hodinách zo dňa 19.08.2009 na deň 20.08.2009 v Prievidzi, na ul. Jágeho, z pred vchodu č. 4, si prisvojili cudziu vec a to tým . spôsobom, že obž. Gabriel W. na vytipovanom vozidle zn. Š-Fábia kombi, 1,4 TOI, EČ: 9S10934 (ČR), VIN: TMBJK26YX64528380, striebornej metalízy, rok výroby 02/2006, majiteľa Raiffeisen - Leasing, s.r.o. Praha, Hvězdova 1716/2b, Česká republika, za pomoci tzv. lamáka vypáčil vodičove dvere vozidla, vošiel do vozidla, vylomil spínaciu skrinku a vozidlo naštartoval, pričom M. E. opodiaľ dával pozor či

niekto nejde. Následne vozidlo riadil Marek Tisovský, pričom obž. W. W. mu robil doprovod na osobnom motorovom vozidle zn. VW Golf, šedej metalízy, aby sa vyhli prípadným policajným hliadkam a vozidlo odviezli do mesta Bánovce nad Bebravou a následne predali nezistenej osobe, čím spôsobili škodu spoločnosti Raiffeisen - Leasing, s.r.o. Praha, Hvězdova 1716/2b, Česká republika a Nataši Petrášovej, nar. 22.2.1966, byt. Prievdza, Jágeho 878/4/10 škodu na veciach.

11.) obž. W. W. spoločne s M. E. v presne nezistenom čase od 23.00 hod. dňa 23.08.2009 do 01.15 hod. dňa 24.8.2009 v Prievdzi, z parkoviska na križovatke ulíc M. Rázusa a Šulekova, si prisvojili cudziu vec a to tým spôsobom, že obž. W. W. na vytipovanom vozidle zn. Š-Octávia, 1,9 TDI kombi, 4 x 4, EČ: PD 50300, VIN: TMBKS21U518449919, tmavo modrej metalízy, majiteľ'a M. Mileca, nar. 9.10.1981, byt. Prievdza, ul. M. Rázusa 837/14, sa za pomoci lamáka vlámal do vozidla, vylomil spínaciu skrinku a vozidlo za pomoci tzv. krabice naštartoval, pričom M. E. opodiaľ dával pozor či niekto nejde. Následne vozidlo riadil Marek Tisovský, pričom obž. W. W. mu robil doprovod na osobnom motorovom vozidle zn. VW Golf, šedej metalízy, aby sa vyhli prípadným policajným hliadkam a vozidlo odviezli do mesta Partizánske. Na druhý deň vozidlo previezli do obce Veľké Pole, okr.

Žarnovica, kde obž. W. W. vozidlo predal obž. Y. C. za sumu 1.000,- €, ktorý vedel o tom, že pochádza z trestnej činnosti, čím spôsobili škodu majiteľ'ovi vozidla Martinovi Milecovi, nar. 9.10.1981, bytom Prievdza, ul. M. Rázusa č. 837/14.

12.) obž. W. W. spoločne s M. E. dňa 30.8.2009 v čase okolo 23.00 hod. v Bánovciach nad Bebravou, na ul. Sládkovičovej, z pred domu č. 184, si prisvojili cudziu vec a to tým spôsobom, že obž. W. W. na vytipovanom vozidle zn. VW Golf, striebornej metalízy, EC: FB-75GAQ, Rakúsko, VIN: NVWZZZ1JZ2W637746, rok výroby 2002, majiteľ'a Stefan Puntigam, nar. 22.4.1970, trvale bytom Rakúsko,

Gieselsdorf 106A - 8354 Frutten - Gieselsdorf, sa za pomoci lamáka vlámal do vozidla, poškodil spínaciu skrinku a vozidlo naštartoval za pomoci tzv. krabice, pričom M. E. opodiaľ dával pozor či niekto nejde. Následne vozidlo riadil M. E., pričom obž. W. W. mu robil doprovod na osobnom motorovom vozidle zn. VW Golf, šedej metalízy, aby sa vyhli prípadným policajným hliadkam a vozidlo odviezli do mesta Partizánske na sídlisko Šípok. O jeden až dva dni ho previezli spolu do obce Dolné Vestenice, kde na parkovisku pri kultúrnom dome od obž. Gabriela W. vozidlo zakúpil obž. E. Z. za sumu 1.000,-€, ktorý vedel o tom, že pochádza z trestného činu. Obž. E. Z. následne vozidlo rozobral na náhradné diely, ktoré odpredal, čím spôsobili škodu majiteľ'ovi vozidla Stefanovi Puntigam, nar. 22.4.1970, trvale bytom Rakúsko, Gieselsdorf 106A - 8354 Frutten - Gieselsdorf odcudzením vozidla a na odcudzených veciach.

13.) obž. W. W. spoločne s M. E. dňa 07.09.2009 v čase okolo 23.00 hod. v Handlovej, na ul. Lipovej, okr. Prievdza, z parkovacej plochy pred vchodom č. 13, si prisvojili cudziu vec a to tým spôsobom, že obž. W. W. na vytipovanom vozidle zn. Š-Octávia, 1,9 TDI, šedej metalízy, EČ: MT056CB, VIN: TMBJS41 U78884751, rok výroby 2/2008, majiteľ'a Volkswagen Finančné služby, s.r.o. Bratislava, za pomoci skrutkovača otvoril dvere zo strany vodiča, vylomil spínaciu skrinku, vozidlo naštartoval za pomoci tzv. krabice. Následne uvedené vozidlo riadil M. E., pričom obž. W. W. mu robil doprovod na osobnom motorovom vozidle zn. VW Golf, šedej metalízy, aby sa vyhli prípadným policajným hliadkam a vozidlo odviezli do mesta Bánovce nad Bebravou, kde ho nechali odstavené, pričom dňa 8.9.2009 v čase o 19.30 hod. sa vrátili k vozidlu, aby ho preparovali, pri čom boli zadržaní políciou, týmto konaním spôsobili škodu poškodením vozidla, čím spôsobili škodu držiteľ'ovi vozidla - spoločnosti VHS Tunely, s.r.o., organizačná zložka Spišská Nová Ves, ul. Zimná č. 59 na vozidle, aj na odcudzených veciach a M. Hozzovi, nar. 25.6.1971, byt. Rudňany Č. 319 škodu na odcudzených veciach.

14.) obž. W. W. spoločne s M. E. dňa 08.09.2009 v čase okolo 00.25 hod. v Prievdzi na ul. A. Hlinku, z parkoviska pred vchodom č. 17, si prisvojili cudziu vec a to tým spôsobom, že obž. W. W. na vytipovanom vozidle zn. Š-Octávia kombi, 1,9 TDI, EČ: PD 402BB, VIN: TMBHG41 U822626328, modrej farby, rok výroby 2002 majiteľ'a MOZE, s.r.o. Prievdza, ul. Clementisa č. 37/9, sa za pomoci tzv. lamáka pokúsil vypáčiť vodičove dvere vozidla, čo sa mu však nepodarilo a tak sa do vozidla dostal vypáčením dverí spolujazdca, vylomil spínaciu skrinku, svojim elektronickým zariadením odstabil imobilizér vozidla, toto naštartoval, pričom M. E. interiér vozidla posypal korením. Po naštartovaní riadil vozidlo M. E., pričom obž. Gabriel W. mu robil doprovod na osobnom motorovom vozidle zn. VW Golf, šedej metalízy, aby sa vyhli prípadným policajným hliadkam a vozidlo odviezli do mesta Bánovce nad Bebravou, kde toto zaparkovali v blízkosti Základnej umeleckej školy, pričom vozidlo bolo následne nájdené políciou, týmto konaním spôsobili škodu poškodením vozidla majiteľ'ovi vozidla spoločnosti

MOZE, s.r.o. Prievidza, ul. Clementisa č. 37/9 na odcudzených veciach a Petrovi Molottovi, nar. 25.6.1975, byt. Prievidza, ul. Clementisa Č. 234/37 škodu na odcudzených veciach.

15.) obž. W. W. v presne nezistenom čase, v mesiaci december 2008 - január 2009 v Trenčíne na ul. Padivého, na parkovisku vedľa cestnej komunikácie, pred vchodom domu Č. 683/10, za účelom učenia sa otvárania dverí a štartovania motorových vozidiel, na osobnom motorovom vozidle zn. Š-Octávia N1 kombi, 1,9 TDI, EČ: TN 817CD, VIN : TMBHS21Z872033459, rok výroby 2006, tmavo šedej metalízy, majiteľ a HYDREE Finacial Slovakia, s.r.o. Trenčín, ul. Bratislavská č. 36, násilím za pomoci lamáku otvoril predné ľavé dvere, vošiel do vozidla, kde následne vylomil spínaciu skrinku a pokúšal sa za pomoci tzv. krabice naštartovať vozidlo, pričom Marek E. dával pozor či niekto nejde, pri odchode posypal vnútorný priestor vozidla mletým čiernym korením, týmto konaním spôsobili škodu poškodením vozidla spoločnosti Generali Slovensko poisťovňa, a.s. Bratislava, Plynárska č. 7/C a spoločnosti OLD HEROLD, s.r.o. Trenčín, ul. Bratislavská č. 36.

16.) obž. W. W. spoločne s M. E. v presne nezistenom čase, v mesiaci apríl - máj 2009 v Prievidzi na ul. Nábrevie Sv. Cyrila, na parkovisku vedľa cestnej komunikácie, pred vchodom domu č. 18/6, si pripravili k odcudzeniu cudziu vec a to tým spôsobom, že obž. W. W. na vytipovanom vozidle zn. Š-Octávia N1 kombi, 1,9 TDI, striebornej metalízy, EČ: TT 228DF (v súčasnosti TT312EA), VIN: TMBHS21Z182071746, rok výroby 2007, majiteľ a SAKRET Slovakia, k.s. Trnava, Pri kalvárii č. 16, pod plastovým podblatníkom poškodil poplašné zariadenie (sirénu), pričom M. E. opodiaľ dával pozor či niekto nejde, po tomto z miesta odišli s tým, že sa po vozidlo v nasledujúcom období vrátia, k čomu však nedošlo, týmto konaním spôsobili poškodením vozidla, čím spôsobili spoločnosti Generali Slovensko poisťovňa, a.s. Bratislava, Plynárska Č. 7/C a majiteľovi vozidla - spoločnosti SAKRET Slovakia, k.s. Trnava, Pri kalvárii Č. 16.

17.) obž. W. W. spoločne s M. E. v presne nezistenom čase, začiatkom mesiaca jún 2009, v Trenčíne na ul. Soblahovskej, na parkovisku pred vchodom č. 57 domu č. 1114, sa pokúsili odcudziť obv. W. W. vytipované osobné motorové vozidlo zn.Š-Octávia, 1,9 TDI, modrej metalízy, EČ:PB747BG, VIN: TMBJS41 U798835342, rok výroby 2008, majiteľ a Volkswagen Finančné služby Slovensko, s.r.o. Bratislava, ul. Vajnorská č. 98, a to tým spôsobom, že obž. Gabriel Goruška najskôr poškodil sirénu, ďalej za pomoci lamáku poškodil na ľavých predných dverách vložku zámku, pričom Marek E. opodiaľ dával pozor či niekto nejde, avšak po otvorení dverí došlo k spusteniu poplašného zariadenia vozidla, a preto z jeho odcudzenia upustili a z miesta činu ušli, týmto konaním spôsobili škodu poškodením vozidla spoločnosti MAG Centrum SK, s.r.o. Považská Bystrica, ul. Robotnícka č. 2138.

18.) obž. W. W. spoločne s obvineným P. C. a M. E. v presne nezistenom čase, začiatkom mesiaca júl 2009, v Trenčíne na ul. Dlhé Hony, z parkoviska oproti vchodu domu č. 1164/46, sa pokúsili odcudziť obž. Richardom Kalinayom vytipované osobné motorové vozidlo zn. Q. A6, 2,5 TDI, modrej metalízy, EČ: TN563CO(v súčasnosti IL063BN), VIN: WAUZZZ4BX3N037879, rok výroby 2002, majiteľ a Jozefa Bajčíka, nar. 17.6.1975, byt. Trenčín, ul. Dlhé hony č. 1164/46, a to tým spôsobom, že obž. Gabriel W. za pomoci lamáka poškodil na ľavých predných dverách vložku zámku, pričom M. E. a obž. P. C. opodiaľ dávali pozor či niekto nejde, avšak nakoľko po otvorení dverí došlo k spusteniu poplašného zariadenia vozidla a z vchodu domu vyšla nezistená osoba, preto z jeho odcudzenia upustili a z miesta činu ušli, týmto konaním spôsobili škodu poškodením vozidla majiteľovi vozidla B. Bajčíkovi, nar. 17.6.1975, byt. Trenčín, ul. Dlhé Hony č. 1164/46,

19.) obž. W. W. spoločne s obž. B. P. a M. E. v presne nezistenom čase, začiatkom mesiaca august 2009, v Trenčíne na ul. Halalovka, na parkovisku pred domom č. 2341, pred vchodom č. 27, sa pokúsili odcudziť obž. W. W. vytipované osobné motorové vozidlo zn. Š-Octávia kombi, 1,9 TDI, čiernej metalízy, EČ: BA 140TY, VIN: TMBGE61Z988037223, rok výroby 2008, majiteľ a ARVAL Slovakia, s.r.o. Bratislava, ul. Karpatská č. 18, a to tým spôsobom, že obž. W. W. pod plastovým podblatníkom zistil, že vozidlo nie je opatrené poplašným zariadením (sirénou) a tak následne za pomoci samorezných skrutiek poškodil na ľavých predných dverách vložku zámku, pričom M. E. a obž. B. P. opodiaľ na pokyn obž. W. W. dávali pozor či niekto nejde, avšak vzhľadom k tomu, že obž. W. W. sa nepodarilo dvere vozidla otvoriť, z odcudzenia vozidla upustili a z miesta činu odišli, týmto konaním spôsobili škodu poškodením vozidla majiteľovi vozidla spoločnosti ARVAL SLOVAKIA, s.r.o. Bratislava.

20.) obž. W. W. spoločne s M. E. v presne nezistenom čase, začiatkom mesiaca august 2009, v Prievidzi na ul. V. Clementisa, na parkovisku pred vchodom domu č. 235/41, si pripravili k odcudzeniu cudziu vec a to tým spôsobom, že obž. Gabriel W. na vytipovanom vozidle zn. Š-Octávia kombi, 1,9 TDI, bielej farby, EČ: BA965SVIN: TMBGS21Z782118502, rok výroby 2008, majiteľ'a Volkswagen Finančné služby Slovensko, s.r.o. Bratislava, ul. Vajnorská č. 98, pod plastovým podblatníkom zlikvidoval poplašné zariadenie (sirénu) za pomoci skrutkovača, pričom Marek E. opodiaľ dával pozor či niekto nejde, po tomto z miesta odišli s tým, že v nasledujúcom období sa po vozidlo vrátia, k čomu však nedošlo, týmto konaním spôsobili škodu poškodením vozidla spoločnosti UNIQA poisťovňa, a.s. Bratislava, ul. Lazaretská č. 15 a majiteľ'ovi vozidla spoločnosti Volkswagen Finančné služby Slovensko, s.r.o. Bratislava.

21.) obž. W. W. spoločne s M. E. v presne nezistenom čase dňa 09.08.2009 v Trenčíne, na ul. Petra Bezruča, na parkovisku pred vchodom domu č. 1196/13, si pripravili k odcudzeniu cudziu vec a to tým spôsobom, že obv. Gabriel W. na vytipovanom vozidle zn. Š-Octávia N1 kombi, 1,9 TDI, čiernej farby, EČ: IL 326BB, VIN TMBGE21Z072049352, rok výroby 2006, majiteľ'a Deutsche Leasing Slovakia, s.r.o. Bratislava, ul. Vysoká č. 26, pod plastovým podblatníkom zlikvidoval poplašné zariadenie (sirénu) za pomoci skrutkovača, pričom Marek E. opodiaľ dával pozor či niekto nejde, po tomto z miesta odišli s tým, že v nasledujúcom období sa po vozidlo vrátia, k čomu však nedošlo, týmto konaním spôsobili škodu poškodením vozidla spoločnosti Kooperatíva poisťovňa, a.s. Trenčín, ul. Piaristická č. 16 a držiteľ'ovi vozidla - spoločnosti ELDISY Slovakia, s.r.o. Dubnica nad Váhom, ul. Ľ. Štúra č. 1.

22.) obž. W. W. spoločne s M. E. v presne nezistenom čase koncom mesiaca august 2009, v Trenčíne, na ul. Hodžova, na parkovisku pred vchodom domu č. 55, si pripravili k odcudzeniu cudziu vec a to tým spôsobom, že obž. W. W. na vytipovanom vozidle zn. Š-Octávia, 1,9 TDI, zelenej metalízy, EC: TN 921BL, VIN: v TMBBS21Z052015301, rok výroby 2004, majiteľ'a CAR-LEFTEX, s.r.o. Trenčín, ul. Zlatovská č. 24, pod plastovým podblatníkom za pomoci skrutkovača zlikvidoval poplašné zariadenie (sirénu), pričom M. E. opodiaľ dával pozor či niekto nejde, po tomto z miesta odišli s tým, že v nasledujúcom období sa po vozidlo vrátia, k čomu však nedošlo, týmto konaním spôsobili škodu poškodením vozidla majiteľ'ovi vozidla spoločnosti CAR - LEFTEX s.r.o. Trenčín.

23.) obž. W. W. spoločne s M. E. v presne nezistenom čase, dňa 5.9.2009, v Partizánskom, na ul. Veľká Okružná, na parkovisku pred vchodom domu č. 1030/29, sa pokúsili odcudziť cudziu vec a to tým spôsobom, že obž. W. W. na vytipovanom vozidle zn. Š-Octavia N1 kombi, 1,9 TDI, modrej metalízy, EČ: PU477AO, VIN: TMBKS21Z058037425, rok výroby 2005, majiteľ'a MIKONA s.r.o. Púchov, Trenčianska č. 452, pod plastovým podblatníkom za pomoci skrutkovača zlikvidoval poplašné zariadenie (sirénu), avšak nepodarilo sa mu otvoriť dvere, lebo sa pretáčali vložky zámku, pričom M. E. opodiaľ dával pozor, či niekto nejde, a preto z jeho odcudzenia upustili a z miesta činu odišli, týmto svojim konaním spôsobili škodu poškodením vozidla spoločnosti ALLIANZ a.s. Trenčín, Legionárska 14, a majiteľ'ovi vozidla - spoločnosti MIKONA s.r.o. Púchov.

24.) obž. W. W. spoločne s M. E. na objednávku obž. Y. C. v čase od 22:00 hod do 23:00 hod dňa 01.01.2009 v Partizánskom na ul. Makarenkova, za bytovkou č. 147, si prisvojili cudziu vec a to tým spôsobom, že obž. W. W. sa na vytipovanom vozidle zn. Škoda Octavia, striebornej metalízy, EČ: BL360BN (Rakúsko), VIN: TMBKS41U138678810, majiteľ'a Daniely Drábikovej, nar. 27.06.1981, trvale bytom Prellenkirschen, Obere Hauptstrase 41, Rakúsko, za pomoci lamáka vlámali do vozidla, vylomil spínaciu skrinku vozidla, toto naštartoval za pomoci tzv. krabice, pričom M. E. opodiaľ dával pozor, či niekto nejde. Následne na pokyn obž. Gabriela W. M. E. uvedené vozidlo najskôr odviezol do mesta Bánovce nad Bebravou a na druhý deň ho odviezol pred obec Veľké Pole, okr. Žarnovica, a to za doprovodu obž. Gabriela W., na druhom sprievodnom vozidle, kde obž. Gabriel W. uvedené odcudzené vozidlo predal za sumu 1.000,-€ objednávateľ'ovi obž. Františkovi C., ktorý vedel, že uvedené vozidlo pochádza z trestnej činnosti, a ktorý uvedené vozidlo rozpíllil a použil na náhradné diely. Z predaja vozidla dostal M. E. 300,-€ pričom týmto konaním spôsobili škodu majiteľ'ovi vozidla Daniele Drábikovej, nar. 27.06.1981, trvale bytom Prellenkirchen, Obere Hauptstrase 41, Rakúsko.

25.) obž. W. W. spoločne s M. E. v čase o 24.00 hod. dňa 4.1.2009 v Trenčíne, na ul. Komenského, pred vchodom domu č. 10, si prisvojili cudziu vec a to tým spôsobom, že obž. W. W. na vytipovanom vozidle zn.

Ford Galaxy, tmavo červenej metalízy, EČ: PE341BI, VIN: WFOGXXPSSG4D18934, majiteľ'a Romana Broniša, nar. 17.10.1976, trv. byt. Veľké Ostratice č. 100, okr. Partizánske, za pomoci skrutkovača poškodil kľučku dverí na vodičovej strane, vošiel do vozidla, vylomil spínaciu skrinku vozidla, toto naštartoval pomocou tzv. krabice, pričom M. E. opodiaľ dával pozor či niekto nejde. Následne na pokyn obž. Gabriela W. Marek Tisovský uvedené vozidlo najskôr odviezol do obce Dolné Vestenice, pred objekt spoločnosti Vegum, asi po týždni do mesta Bánovce nad Bebravou, pred firmu SAD a opäť asi po týždni, na pokyn obž. W. W. odviezol do obce Dolné Vestenice, pričom vždy za sprievodu obž. W. a W. na druhom sprievodnom vozidle s tým, že v obci Dolné Vestenice obž. Gabriel W. uvedené odcudzené vozidlo predal za doposiaľ nezistenú sumu obž. E. Z. na splátky, ktorý vedel, že uvedené vozidlo pochádza z trestnej činnosti, týmto konaním spôsobili majiteľ'ovi vozidla P. Bronišovi, nar. 17.10.1976, trv. byt. Veľké Ostratice č. 100, okr. Partizánske škodu odcudzením vozidla a na odcudzených veciach.

26.) obž. W. W. spoločne s obž. P. C. a M. E. si v čase asi okolo 24.00 hod. dňa 17.2.2009 v obci Rybany, okr. Bánovce nad Bebravou, z dvora rodinného domu č. 170, prisvojili cudziu vec a to tým spôsobom, že obž. W. W. vošiel cez neuzamknutú bránu do dvora rodinného domu, na vytipovanom vozidle zn. VW Sharan, nezistenej farby, EČ: BR 166VY (Taliansko), VIN: WVVZZZ7MZ1V036247, majiteľ'a Milana Strieženca, nar. 27.9.1964, trv. byt. Rybany č. 170, okr. Bánovce nad Bebravou, sa za pomoci lamáka vlámал do vozidla, vo vozidle vylomil spínaciu skrinku, toto naštartoval za pomoci tzv. krabice, pričom M. E. spolu s obž. P. C. opodiaľ, mimo dvora, dávali pozor či niekto nejde. Následne na pokyn obž. W. W. M. E. uvedené vozidlo odviezol do mesta Partizánske, na ul. Veľká Okružná, a to za sprievodu obž. W. W. spolu s obž. Richardom C. na druhom sprievodnom vozidle a následne po dvoch dňoch do obce Veľké Pole, okr. Žarnovica, kde obž. W. W. uvedené odcudzené vozidlo predal obž. Y. C., ktorý vedel, že vozidlo pochádza z trestnej činnosti, týmto konaním spôsobili škodu majiteľ'ovi vozidla M. Striežencovi, nar. 27.9.1964, trv. byt. Rybany č. 170, okr. Bánovce nad Bebravou.

27.) obž. W. W. spoločne s obž. P. C. a M. E. si v čase o 01.00 hod. dňa 20.02.2009 v Partizánskom, na ul. Veľká Okružná, pred domom č. 1086, vchodom č. 61, prisvojili cudziu vec a to tým spôsobom, že obž. W. W. na vytipovanom vozidle zn. Ford Galaxy, čiernej metalízy, EČ: PE 454BG, VIN: WFOGXXPSSG4T35060, majiteľ'a firmy Ing. Peter Sitár - PEVON Partizánske, IČO : 41680880, sa za pomoci lamáka vlámал do vozidla cez vodičove dvere, vylomil spínaciu skrinku vozidla, toto naštartoval za pomoci tzv. krabice, pričom M. E. spolu s obž. P. C. opodiaľ dávali pozor či niekto nejde, následne Marek E. na pokyn obž. W. W. uvedené vozidlo odviezol do mesta Bánovce nad Bebravou, pred firmu SAD a to za sprievodu obž. W. a W. a obž. P. C. na druhom sprievodnom vozidle s tým, že asi po 3 týždňoch od jeho odcudzenia uvedené vozidlo obž. Gabriel W. predal za 830 - 1.000,-€ obž. E. Z. na splátky, ktorý vedel, že uvedené vozidlo pochádza z trestnej činnosti a vozidlo rozpílił a použil na náhradné diely. Z predaja vozidla dostal M. E. a obv. P. C. doposiaľ nezistenú sumu, týmto konaním spôsobili škodu majiteľ'ovi vozidla firme Ing. Peter Sitár - PEVON Partizánske, IČO: 41680880 na vozidle ako aj na odcudzených veciach.

28.) obž. W. W. spoločne s M. E. v presne nezistenom čase od 21.00 hod dňa 09.04.2009 do 10.00 hod dňa 14.04.2009 v Trenčíne, na ul. 28.októbra, pred vchodom domu č. 39 si prisvojili cudziu vec a to tým spôsobom, že obž. W. W. na vytipovanom vozidle Škoda Octavia, striebornej metalízy, EČ: TN936AX, VIN: TMBDJ11U112506870, majiteľ'a Anny Adamcovej, nar. 18.01.1964, trvale bytom Nemšová - Ľuborča, ul. Družstevná č. 970/20, sa za pomoci lamáka vlámал do vozidla cez vodičove dvere, vylomil spínaciu skrinku vozidla, toto naštartoval za pomoci tzv. krabice, pričom M. E. opodiaľ dával pozor či niekto nejde, následne na pokyn obž. W. W. uvedené vozidlo previezol do mesta Bánovce nad Bebravou, na sídlisko Dubnička, na ul. A.Dubčeka k pohostinstvu, za doprovodu obž. W. a W. na druhom sprievodnom vozidle s tým, že uvedené vozidlo následne obž. Gabriel W. predal a to doposiaľ nezistenej osobe za nezistenú sumu, pričom M. E. dostal z predaja vozidla sumu 300,-€, týmto svojim konaním spôsobili škodu majiteľ'ovi vozidla Anne Adamcovej, nar. 18.01.1964, trvale bytom Nemšová - Ľuborča, Družstevná 970/20.

29.) obž. W. W. spoločne s obž. P. C. a M. E. v presne nezistenom čase od 15.00 hod. dňa 26.04.2009 do 07.00 hod. dňa 27.04.2009 v Trenčíne, na ul. Gen. Svobodu, pred domom č. 2755, vchodom č. 3, sa pokúsili prisvojiť si cudziu vec a to tým spôsobom, že obž. W. W. na odparkovanom vozidle zn. Audi A6, šedej metalízy, EČ: TN661CP, VIN: WAUZZZ4B74N021205, majiteľ'a spoločnosti UniCredit Leasing Slovakia, a.s. Bratislava, sa za pomoci lamáka vlámал do vozidla cez vodičove dvere, vylomil spínaciu skrinku vozidla, pričom M. E. spolu s obž. P. C. dávali opodiaľ pozor, či niekto nejde, nakoľko však obž. W. W. zistil, že vozidlo má zabezpečenie proti odcudzeniu, tak z krádeže vozidla upustil a Marek Tisovský na príkaz obž. W. W. posypal vnútorný priestor vozidla mletým čiernym korením a spolu

z miesta odišli, týmto konaním spôsobili škodu poškodením vozidla spoločnosti Kooperatíva poisťovňa, a.s. Trenčín, ul. Piaristická č. 16.

30.) obž. W. W. spoločne s obž. P. C. a M. E. dňa 06.05.2009 v čase okolo 01.00 hod. v Trenčíne, na ul. Soblahovská, pred vchodom domu č. 1113/53, si prisvojili cudziu vec a to tým spôsobom, že obž. W. W. najskôr znefunkčnil verejné osvetlenie, následne na vytipovanom vozidle zn. Š - Fábria combi, oranžovej metalízy, EC: TN 987AZ, VIN: TMBJB16Y223384608, majiteľ'a Mgr. Ľudovíta Kuhloffela, nar. 09.04.1945, trvale bytom Trenčín, ul. Soblahovská č. 1113/53, sa za pomoci lamáka vlámal do vozidla cez vodičove dvere a vylomil spínaciu skrinku vozidla, pričom M. E. spolu s obž. P. C. opodial' dávali pozor či niekto nejde, následne spoločne odtláčili vozidlo za roh domu, kde obž. W. W. vymenil riadiacu jednotku, Marek E. vozidlo naštartoval a na pokyn obž. W. W. uvedené vozidlo odviezol do obce Dolné Vestenice, na parkovisko pred spoločnosť Vegum a to za doprovodu obž. W. W. a obž. P. C. na druhom sprievodnom vozidle. Po týždni bolo vozidlo na základe pokynu obž. W. W. prevezené do garáže v I. Vesteniciach, kde obž. M. Z. v presne nezistenom čase, na základe pokynu obž. W. W., na tomto odcudzenom motorovom vozidle zn. Š - Fábria combi, na karosérii odstránil VIN číslo a miesto neho vovaril celý klobúk tlmiča s VIN číslom z vozidla zn. Š - Fabia combi, EČ: PK-786CK (predtým ZM-665BA, PD-844DH, BN-251BE), VIN: TMBJB16Y213258859, ktoré prostredníctvom iných osôb zakúpil obž. W. W. za účelom zmeny VIN čísla, pričom obž. M. Z. vedel otom, že vozidlo EČ: TN987AZ pochádza z krádeže, takto pozmenené motorové vozidlo si obž. Gabriel Goruška ponechal pre svoju potrebu, a týmto svojim konaním spôsobili škodu spoločnosti Allianz - Slovenská poisťovňa, a.s. Trenčín, ul. Legionárska č. 14 a majiteľ'ovi vozidla Mgr. Ľudovítovi Kuhloffelovi, nar. 09.04.1945, trvale bytom Trenčín, ul. Soblahovská č. 1113/53 na odcudzených veciach.

31.) obž. W. W. spoločne s M. E. v presne nezistenom čase od 11.00 hod. dňa 27.05.2009 do 08.00 hod. dňa 30.05.2009 v Prievidzi, na ul. M. Rázusa, pred vchodom domu č. 880/27, si prisvojili cudziu vec a to tým spôsobom, že obž. W. W. na vytipovanom vozidle zn. S-Octávia, striebornej farby, EC: BA 127TY, VIN: TMBKE21 Z382193831, majiteľ'a spoločnosť ARVAL SLOVAKIA, s. r.o. Bratislava, ul. Karpatská 18, sa za pomoci lamáka vlámal do vozidla, vo vozidle vylomil spínaciu skrinku, toto naštartoval za pomoci tzv. krabice, pričom M. E. opodial' dával pozor či niekto nejde a následne na pokyn obž. W. W. uvedené vozidlo najskôr odviezol do mesta Bánovce nad Bebravou, pri firmu SAD a na druhý deň do obce Veľké Pole, okr. Žarnovica, všetko za sprievodu obž. W. a W. na druhom sprievodnom vozidle s tým, že v obci Veľké Pole obž. Gabriel W. uvedené odcudzené vozidlo predal za sumu 1.000,- € obž. Františkovi C., ktorý vedel, že uvedené vozidlo pochádza z trestnej činnosti, pričom z predaja vozidla dostal M. E. sumu 330,- €, týmto konaním spôsobili spoločnosti Generali Slovensko poisťovňa, a.s. Bratislava, Plynárenská č. 7/C škodu.

32.) obž. W. W. spoločne s obž. J. Z. v presne nezistenom čase od 21.30 hod. dňa 02.06.2009 do 06.30 hod. dňa 03.06.2009 v Bánovciach nad Bebravou, na ul. Novomeského, pred vchodom domu č. 1322/14, si doposiaľ nezisteným spôsobom prisvojili cudziu vec - osobné motorové vozidlo zn. Š-Octávia, bielej farby, EČ: SP578CU (Rakúsko), VIN: TMBDS21Z162239218 s logom firmy "Gabor" po bokoch, majiteľ'a GABOR Gesellschaft Gmbh, Rakúsko, ktoré následne obž. Zdenko Z. odviezol do garáže v obci Dolné Vestenice za sprievodu obž. W. W. na druhom sprievodnom vozidle. Na druhý deň na podnet obž. W. W. uvedené vozidlo previezol M. E. do garáže v obci Horné Vestenice, pričom obe garáže používal obž. W. W. a mal od nich i kl'úče. Na pokyn obž. W. Gorušku uvedené vozidlo spoločne píllili na diely M. Tisovský, obž. W. W. a obž. M. Z., ktorí vedeli o pôvode vozidla, pričom rozpílené diely predal obž. W. W. doposiaľ nezistenej osobe za doposiaľ nezistenú sumu, z čoho obž. M. Z. dostal sumu 400,- € a obž. J. Z. nezistený podiel, týmto svojim konaním spôsobili škodu spoločnosti Victoria Volksbanken Vers. AG, Viedeň, Rakúsko na odcudzenom vozidle a Sejdíčoví Seadovi, nar. 02.01.1956, trv. byt. Bánovce nad Bebravou, ul. Novomeského č. 1322/14 škodu na odcudzených veciach.

33.) obž. W. W. spoločne s obž. P. C. a M. E. v čase okolo 22.00 hod. dňa 17.06.2009 v Prievidzi, na ul. Clementisa, pred domom - vchodom č. 19, si prisvojili cudziu vec a to tým spôsobom, že obž. W. W. na vytipovanom vozidle zn. Š-Octávia, 1,9 TDI, striebornej metalízy, EČ: 3E8 1034 (CZ), VIN: TMBJS41 U598851412, majiteľ'a - OIBAQ, a.s. Helvíkovice č. 90, Žamberk, Česká republika, sa za pomoci lamáka vlámal do vozidla, vo vozidle vylomil spínaciu skrinku, toto naštartoval za pomoci tzv. krabice, pričom M. E. spolu s obž. P. C. opodial' dávali pozor či niekto nejde, následne na pokyn obž. W. W. M. E. uvedené vozidlo najskôr odviezol do mesta Partizánske pri ul. Veľká Okružná, a to za sprievodu obž. W. W. a obž. P. C. na druhom sprievodnom vozidle a na druhý deň ho odviezol do obce Veľké Pole, okr. Žarnovica, kde obž. W. W. odcudzené vozidlo predal za sumu 1.000,-€ obž. Františkovi C., ktorý vedel, že vozidlo pochádza z trestnej činnosti, pričom z predaja vozidla dostal M. E. a obž. P. C. po 250,-€, týmto konaním spôsobili škodu spoločnosti Česká pojišťovna, a.s. Praha 1, ul. Spálená č. 75/16, Česká republika, škodu

spoločnosti OIBAQ, a.s. Helvíkovice č. 90, Žamberk, Česká republika škodu a Mgr. Jozefovi Marasovi, nar. 05.03.1980, trvale byt. Handlová, ul. Okružná č. 30/11 odcudzených veciach.

34.) obž. W. W. spoločne s M. E. v čase okolo 23.00 hod. dňa 02.07.2009 v Trenčíne, na ul. 28.októbra, pred vchodom domu č. 28, si prisvojili cudziu vec a to tým spôsobom, že obž. W. W. na vytipovanom vozidle zn. Š-Octávia combi, 1,9 TDI, šedej metalízy, EC: BA733NY, VIN: TMBGS21Z962232420, majiteľa spoločnosť CSOB Leasing, a.s. Bratislava, Panónska cesta č. 11, sa za pomoci lamáka vlámal do vozidla, vo vozidle vylomil spínaciu skrinku, toto naštartoval za pomoci tzv. krabice, pričom M. E. opodiaľ dával pozor či niekto nejde, následne na pokyn obž. W. W. uvedené vozidlo odviezol do mesta Bánovce nad Bebravou, na ul. A. Dubčeka, za sprievodu W. W. na druhom sprievodnom vozidle. Na tretí deň, keď sa pre vozidlo spolu vrátili, nakoľko na základe pokynu obž. W. W. ho mal M. E. previezť na iné miesto, vozidlo sa tam už nenachádzalo, týmto konaním spôsobili škodu spoločnosti ČSOB poisťovňa, a.s. Žilina, ul. Revolučná č. 2 a Rudolfovi Haluzovi, nar. 11.6.1977, trv. byt. Trenčín, ul. Riznerova Č. 2532/10 škodu na odcudzených veciach.

35.) obž. W. W. spoločne s obž. B. P. a M. E. v presne nezistenom čase od 18.45 hod. dňa 03.08.2009 do 07.30 hod. dňa 04.08.2009 v Prievidzi, na ul. P. J. Šafárika, z parkoviska pred domom č. 839/6, si prisvojili cudziu vec a to tým spôsobom, že obž. W. W. na vytipovanom vozidle zn. Š-Octávia combi, 1,9 TDI, šedej metalízy, EC: PD 891 DG, VIN: TMBJS41 U088840770, majiteľa Romana Jašku, nar. 06.06.1966, trv. byt. Prievidza, ul. P. J. Šafárika Č. 839/6, sa za pomoci lamáka vlámal do vozidla, vo vozidle vylomil spínaciu skrinku, toto naštartoval za pomoci tzv. krabice, pričom M. E. spolu s obž. B. P. opodiaľ dávali pozor či niekto nejde, následne na pokyn obž. W. W. Marek Tisovský uvedené vozidlo najskôr odviezol do mesta Bánovce nad Bebravou, na sídlisko Dubnička za doprovodu obž. W. W. spolu s obž. B. P. na druhom sprievodnom vozidle a na druhý deň vozidlo na pokyn obž. W. W. zaviezol do obce Veľké Pole, okr. Žarnovica, za doprovodu obž. W. W. na druhom sprievodnom vozidle s tým, že v obci Veľké Pole obž. W. W. odcudzené vozidlo predal za sumu 1.000,- € obž. Y. C., ktorý vedel, že vozidlo pochádza z trestnej činnosti. Z predaja vozidla dostal M. E. sumu 330,- € a obž. B. P. dostal od W. W. iné, bližšie nezistené výhody, pričom týmto konaním spôsobili škodu majiteľovi vozidla P. B., nar. 06.06.1966, trv. byt. Prievidza, ul. P. J. Šafárika č. 839/6 na odcudzenom vozidle a na odcudzených veciach.

36.) obž. W. W. spoločne s M. E. v presne nezistenom čase od 19.00 hod. dňa 07.08.2009 do 10.30 hod. dňa 08.08.2009 v Prievidzi, na ul. Jégeho, na parkovisku neďaleko vchodu domu č. 874/11, si prisvojili cudziu vec a to tým spôsobom, že obž. W. W. na vytipovanom vozidle zn. Š-Octávia combi, 1,9 TDI, striebornej metalízy, EČ: BA 996VX, VIN: TMBTSC1Z8A8006895, majiteľ a spoločnosť Orange Slovensko, a.s. Bratislava, sa za pomoci lamáka vlámal do vozidla, vo vozidle vylomil spínaciu skrinku, toto naštartoval za pomoci tzv. krabice, pričom Marek Tisovský opodiaľ dával pozor či niekto nejde, následne na pokyn obž. W. W. uvedené vozidlo odviezol do mesta Bánovce nad Bebravou, na sídlisko Dubnička a to za sprievodu obž. W. W. na druhom sprievodnom vozidle. Následne o nejaký čas vozidlo odviezli tým istým spôsobom do mesta Nitra, kde vozidlo obž. W. W. predal doposiaľ nezisteným osobám za nezistenú sumu, pričom z predaja vozidla dostal Marek E. od obž. W. W. sumu vo výške 330,- €, týmto svojim konaním spôsobili škodu spoločnosti Kooperatíva poisťovňa, a.s. Trenčín, ul. Piaristická Č. 16 a Igorovi Ilčíkovi, nar. 19.10.1974, trv. byt. Prievidza, ul. Jégeho Č. 874/11 škodu na odcudzených veciach.

37.) obž. W. W. spoločne s M. E. v presne nezistenom čase od 13.30 hod. dňa 05.09.2009 do 13.30 hod. dňa 06.09.2009 v Partizánskom, na ul. Nádražná Č. 892, pred vchodom č. 1, si prisvojili cudziu vec a to tým spôsobom, že obž. W. W. na vytipovanom vozidle zn. S-Octávia, 2,0 TDI, šedej metalízy, EC: BA 718TB, VIN:TMBKE21Z982122200, majiteľ a spoločnosť Leasing Slovenskej sporiteľne, a.s. Bratislava, Tomášikova č. 48, sa za pomoci lamáka vlámal do vozidla, vo vozidle vylomil spínaciu skrinku, toto naštartoval za pomoci tzv. krabice, pričom M. E. opodiaľ dával pozor či niekto nejde, následne na pokyn obž. W. W. uvedené vozidlo najskôr odviezol do mesta K. nad Bebravou, na sídlisko Dubnička a na druhý deň do obce Veľké Pole, okr. Žarnovica, v oboch prípadoch za doprovodu obž. W. Gorušku na druhom sprievodnom vozidle s tým, že v obci Veľké Pole obž. W. W. uvedené vozidlo predal za sumu 1.000,- € obž. Y. Kuncovi, ktorý vedel, že vozidlo pochádza z trestnej činnosti, pričom z predaja vozidla dostal M. E. sumu 330,- €, týmto konaním spôsobili škodu spoločnosti Kooperatíva poisťovňa, a.s. Trenčín, ul. Piaristická č. 16.

38.) obž. W. W. spoločne s M. E. v presne nezistenom čase od 12.45 hod. do 20.45 hod. dňa 30.08.2009 v Trenčíne, na ul. Pod Skalkou č. 4, si prisvojili cudziu vec a to tým spôsobom, že na základe objednávky od obž. M. M., obž. W. W. na vytipovanom vozidle zn. Š-Fábria 1,2 benzín, bielej farby, EČ: TN863CX, VIN: TMBXAB5J883097418, majiteľ a spoločnosť UNIVERSE SLOVAKIA, s.r.o. Trenčianske Stankovce

- Sedličná, ul. J. Vaillanta č. 3046/3, rozbil sklo na vodičových dverách, otvoril si tieto dvere, vošiel do vozidla, kde za pomoci vymenenej riadiacej jednotky, ktorú si za účelom odcudzenia vozidla priniesol, vozidlo naštartoval, pričom M. E. opodiaľ dával pozor či niekto nejde a následne na pokyn obž. W. W. uvedené vozidlo najskôr odviezol do mesta Bánovce nad Bebravou, ku firme SAD za sprievodu obž. W. W. na druhom sprievodnom vozidle a po dvoch dňoch na parkovisko v obci Jerichov, kde obž. Gabriel W. vozidlo predal objednávateľovi obž. M. M. za sumu 830,- €, pričom obž. M. M. vedel o tom, že vozidlo pochádza z trestnej činnosti, pričom z predaja vozidla dostal M. E. sumu 200,- €, a týmto konaním spôsobili škodu spoločnosti UNIQA poisťovňa, a.s. Bratislava, ul. Lazaretská č. 15.

39.) obž. W. W. spoločne s M. E. v presne nezistenom čase od 21.00 hod. dňa 18.03.2009 do 06.30 hod. dňa 19.03.2009 v Banskej Bystrici, na ul. Javornícka, pri ceste nad cintorínom, si prisvojili cudziu vec a to tým spôsobom, že obv. W. W. na vytipovanom vozidle zn. Š-Octávia II combi, červenej flamenco metalízy, EČ: ZV 878BJ, VIN: TMBHS21Z672043150, majiteľ'a spoločnosť ČSOB Leasing, a.s. Bratislava, Panónska cesta č. 11, najprv skrutkovačom mechanicky poškodil sirénu a alarm vozidla, za pomoci lamáka sa vlámal cez vodičove dvere do vozidla, pričom M. E. opodiaľ dával pozor či niekto nejde, následne M. E. odpojením autobatérie reštartoval systém a potom obž. W. W. za pomoci tzv. krabice vozidlo naštartoval. Na pokyn obž. W. W. M. E. uvedené vozidlo najskôr odviezol cez obec Veľké Pole do mesta Partizánske, ku škôlke na sídlisku Šípok a potom do Prievidze, na benzínové čerpadlo OMV pri nadjazde, a to za doprovodu obž. W. W. na druhom sprievodnom vozidle, kde uvedené odcudzené vozidlo obž. W. W. predal doposiaľ nezistenej osobe za nezistenú sumu, pričom z predaja vozidla dostal Marek E. sumu 400,-€, týmto konaním spôsobili škodu spoločnosti Komunálna poisťovňa, a.s. Bratislava, pobočka Banská Bystrica, ul. Horná č. 25 a držiteľovi vozidla spoločnosti Technopack Slovakia, s.r.o. Zvolen, ul. Tulsá č. 1.

40.) obž. W. W. spoločne s obvineným M. C. a M. E. v čase okolo 24.00 hod. dňa 25.12.2008 v Prievidzi, na ul. M. Rázusa, vedľa domu č. 880, si prisvojili cudziu vec a to tým spôsobom, že obž. W. W. na vytipovanom vozidle zn. Š-Fabia combi, 1,4 TDI, modrej farby, EČ: 7A7 1855 (CZ), VIN: TMBHK46Y674063396, majiteľ'a spoločnosť Lease Plan ČR, s.r.o., Praha, ul. Bucharova č. 1423, Česká republika, sa za pomoci lamáka vlámal do vozidla, vo vozidle vylomil spínaciu skrinku, toto naštartoval za pomoci tzv. krabice, pričom M. E. spolu s obž. M. C. opodiaľ dávali pozor či niekto nejde, následne na pokyn obž. W. W. Marek E. uvedené vozidlo najskôr odviezol do mesta Bánovce nad Bebravou, ku firme SAD, a to za sprievodu obž. W. W. a obž. M. C. na druhom sprievodnom vozidle. Na druhý až tretí deň Marek E. na základe pokynu obž. W. W. vozidlo previezol do obce Chynorany, okr. Partizánske, pred potraviny Coop Jednota a to za sprievodu obž. W. a W. na druhom sprievodnom vozidle s tým, že v obci Chynorany obž. Gabriel W. odcudzené vozidlo predal za sumu 1.000,-€ obž. B. P., ktorý vedel o tom, že uvedené vozidlo pochádza z trestnej činnosti, pričom z predaja vozidla dostali M. E. a obž. M. C. po 160,- €, týmto svojim konaním spôsobili škodu spoločnosti Global Expert, s.r.o., Pardubice, ul. K Vinici č. 1256, Česká republika, a majiteľovi vozidla spoločnosti Lease Plan ČR, s.r.o., Praha, ul. Bucharova č. 1423, Česká republika.

41.) obž. W. W. spoločne s obž. P. C. a M. E. v presne nezistenom čase od 21.00 hod. dňa 25.12.2008 do 14.00 hod. dňa 26.12.2008 v Handlovej, okr. Prievidza, na ul. Okružnej, si prisvojili cudziu vec a to tým spôsobom, že obž. W. W. na vytipovanom vozidle zn. VW Passat combi, striebornej metalízy, EČ: BY 735PX (Taliansko), VIN: WVVZZZ3BZ2E254226, majiteľ'a Petra Keratu, nar. 23.08.1966, trv. byt. Handlová, ul. Okružná č. 1861/43, sa za pomoci skrutkovača dostal do vozidla, vo vozidle vylomil spínaciu skrinku, vozidlo naštartoval pomocou tzv. krabice, pričom M. E. spolu s obž. P. a M. C. opodiaľ dávali pozor či niekto nejde, následne na pokyn obž. W. W. obž. Richard Kalinay vozidlo najskôr odviezol do mesta Nováky, ku pekárni a na druhý deň ho M. E. previezol do obce Chynorany, pred potraviny Jednota za doprovodu obž. W. W. na druhom sprievodnom vozidle s tým, že v obci Chynorany obž. W. W. odcudzené vozidlo predal za sumu 1.000,- € obž. B. P., ktorý vedel, že uvedené vozidlo pochádza z trestnej činnosti, a ktorý ho rozpilil na náhradné diely, pričom z predaja vozidla dostali M. E. a obž. P. C. po 160,-€, týmto konaním spôsobili škodu majiteľovi vozidla O. C., nar. 23.08.1966, trvale bytom Handlová, ul. Okružná č. 1861/43, okres Prievidza.

43.) obž. W. W. spoločne s M. E. v čase okolo 23.00 hod. dňa 03.03.2009 v Banskej Bystrici, na ul. Magurskej, blízko vchodu domu č. 39, si prisvojili cudziu vec a to tým spôsobom, že obž. Gabriel Goruška na vytipovanom vozidle zn. Š-Octávia combi, 1,9 TDI, šedej metalízy, EČ: DT504AR, VIN: TMBJS41 U588828968, majiteľa spoločnosti ČSOB Leasing a.s., Bratislava, Panónska cesta 11, sa pokúsil vlámať

do vozidla za pomoci lamáka, ktorý však zalomil v zámke vodičových dverí a tak poškodil kľučku na dverách vodiča, čím sa dostal do vozidla, vo vozidle vylomil spínaciu skrinku, toto naštartoval za pomoci tzv. krabice, pričom M. E. opodiaľ dával pozor či niekto nejde. Následne na pokyn obž. W.a W. M. E. uvedené vozidlo najskôr odviezol do mesta Bánovce nad Bebravou, na sídlisko Dubnička a na druhý deň do nestotožnenej garáže, v oboch prípadoch za doprovodu obž. Gabriela W. na druhom sprievodnom vozidle. Obž. Gabriel Goruška, M. E. a obž. E. Z. uvedené vozidlo rozpílili na náhradné diely, pričom obž. E. Z. vedel, že uvedené vozidlo pochádza z trestnej činnosti, týmto konaním spôsobili škodu na vozidle spoločnosti Kooperatíva poisťovňa, a.s. Trenčín, ul. Piaristická č. 16 a Róbertovi Sedláčkovi, nar. 19.10.1971, trv. byt. Banská Bystrica, ul. Magurská č. 6436/29 škodu na odcudzením finančnej hotovosti a veciach.

44.) obž. J. Z. spoločne s obž. W. W. a M. E. v čase okolo 23.00 hod. dňa 16.03.2009 v Banskej Bystrici, na ul. Javorníckej, z parkoviska za budovou Obchodného centra, odcudzili cudziu vec a to tým spôsobom, že obv. J. Z. na vopred vytipovanom vozidle zn. Š-Octávia, 1,9 TDI, červenej farby, EČ: BB 259CT, VIN: TMBBS21Z082022849, majiteľa Parker - Hannifin, s.r.o. - organizačná zložka Banská Bystrica, Zvolenská cesta č. 14, sa za pomoci lamáka vlámal do vozidla, vo vozidle vylomil spínaciu skrinku, toto naštartoval za pomoci tzv. krabice v prítomnosti obž. W. W., pričom Marek E. opodiaľ dával pozor či niekto nejde a následne na pokyn obž. J. Z. uvedené vozidlo odviezol pred McDonald v meste Banská Bystrica a to za doprovodu obž. W. W. a obž. J. Z. na druhom sprievodnom vozidle, kde ho zaparkoval a spoločne všetci odišli odcudziť ďalšie motorové vozidlo. Po vozidlo sa spolu vrátili po odcudzení osobného motorového vozidla v skutku č. 45 a na základe pokynu obž. W. W. M. E. odviezol vozidlo zn. Š- Octávia, 1,9 TDI, červenej farby, EČ: BB259CT, cez obec Veľké Pole do mesta Partizánske, pričom obž. W. W. robil doprovod na ďalšom sprievodnom vozidle a to súčasne odcudzeným vozidlám zo skutku č. 44 a č. 45. Vozidlo obž. W. W. predal obž. M. M. za doposiaľ nezistenú sumu, ktorý vedel, že uvedené vozidlo pochádza z trestnej činnosti, týmto konaním spôsobili škodu spoločnosti Generali Slovensko poisťovňa a.s. Bratislava, Plynárska č. 7/C.

45.) obž. J. Z. spoločne s obž. W. W. a M. E. čase okolo 01.00 hod. dňa 17.03.2009 v Banskej Bystrici, na ul. Javorníckej, kde sa vrátili po odcudzení vozidla zo skutku č. 44, z parkoviska pred domom č. 6170/41, si prisvojili cudziu vec a to tým spôsobom, že obž. J. Z. na vopred vytipovanom vozidle zn. Š- Octávia, 1,9 TDI, čiernej farby, EČ: BB 3360C, VIN: TMBCS61Z98C011368, majiteľ'a spoločnosť Volkswagen Finančné služby Slovensko, s.r.o. Bratislava, ul. Vajnorská č. 98, sa za pomoci lamáka vlámal do vozidla, vo vozidle vylomil spínaciu skrinku, toto naštartoval za pomoci tzv. krabice v prítomnosti obž. W. W., pričom Marek E. opodiaľ dával pozor či niekto nejde. Následne vozidlo odviezli pred Mc Donald v meste Banská Bystrica za doprovodu obž. W.a W. na druhom sprievodnom vozidle, a to k odcudzenému vozidlu zo skutku č. 44. Obž. J. Z. odviezol vozidlo zn. Š-Octávia, 1,9 TDI, čiernej farby, EČ: BB3360C, cez obec Veľké Pole do garáže v obci Dolné Vestenice, ktorú používal obž. W. W., pričom obž. W. W. robil doprovod na ďalšom sprievodnom vozidle a to súčasne odcudzeným vozidlám zo skutku č. 44 a č. 45, pričom vozidlo obž. Gabriel Goruška a obž. J. Z. predali neznámej osobe za nezistenú sumu, pričom z predaja vozidiel zo skutku č. 44 a č. 45 dostal M. E. sumu 100,- €, týmto svojim konaním spôsobili škodu na vozidle spoločnosti W. Slovensko poisťovňa, a.s. Bratislava, Plynárska č. 7/C a Milanovi M., nar. 16.6.1967, trv. byt. Banská Bystrica, ul. Javornicka č. 6170/41 škodu na odcudzených veciach.

46.) obž. J. Z. spoločne s obž. W. W. a M. E. v čase okolo 02.10 hod. dňa 11.06.2009 v Banskej Bystrici, na ul. Tatranskej, pred vchodom domu č. 94, si prisvojili cudziu vec a to tým spôsobom, že na vopred vytipovanom vozidle zn. Š-Octávia II. combi, čiernej metalízy, EČ: BB 528CF, VIN: TMBGE21Z662234441, majiteľ'a spoločnosť Volkswagen Finančné služby Slovensko, s.r.o. Bratislava, ul. Vajnorská č. 98, na ktorom obž. W. W. a M. E. asi 1 mesiac dozadu znefunkčnili sirénu, sa obž. J. Z. za pomoci lamáku vlámal do vozidla, otvoril prednú kapotu, kde obž. W. W. odpojil kontakt na batérii, aby sa deaktivoval alarm, po krátkom čase obž. W. W. zapojil kontakt batérie naspäť a obž. J. Z. vo vozidle vylomil spínaciu skrinku, toto naštartoval za pomoci tzv. krabice, pričom M. E. opodiaľ dával pozor či niekto nejde. Následne na pokyn obž. W. W. a obž. J. Z. mal vozidlo odviezť do mesta Partizánske za doprovodu obž. W. W. a obž. J. Z. na sprievodnom vozidle, avšak k tomuto nedošlo, nakoľko pri výjazde z mesta Banská Bystrica sa nachádzala motorizovaná hliadka polície, o ktorej bol informovaný SMS správou od obž. Gabriela Gorušku, ktorej však na znamenie nezastavil, hliadke ušiel, vozidlo odstaviť v blízkosti železničného mosta v Banskej Bystrici a z miesta peši utiekol, týmto svojim konaním spôsobili škodu poškodením vozidla spoločnosti UNIQA poisťovňa, a.s. Bratislava, ul. Lazaretská č. 15 a držiteľ'ovi vozidla spoločnosti MONTERY, s.r.o. Banská Bystrica, Zvolenská cesta č. 23.

XX.) obž. W. W. spoločne s obž. Richardom C. a M. E. v čase okolo 23.00 hod. dňa 26.02.2009 v Banskej Bystrici, na ul. Tatranská, na parkovisku pred vchodom domu č. 28, si pripravili k odcudzeniu cudziu vec a to tým spôsobom, že obž. Gabriel W. na vytipovanom vozidle zn. VW O. Variant, červenej metalízy, EČ:

BB469CZ, VIN: WVVZZZBZ3E328777, majiteľ'a Július C., nar. 13.02.1960, trv. byt. Banská Bystrica, ul. Tatranská č. 6320/43, sa za pomoci lamáka vlámal cez vodičove dvere do vozidla, vo vozidle najskôr poškodil mechanické zabezpečovacie zariadenie volantu, potom skrutkovačom vylomil spínaciu skrinku, vozidlo naštartoval za pomoci tzv. krabice a vypol motor, pričom Marek E. spolu s obž. P. C. opodial' dávali pozor či niekto nejde, následne prešli pred vchod domu č. 6387/56, na ul. Tatranskej, kde si prisvojili cudziu vec a to tým spôsobom, že obž. W. W. na vytipovanom vozidle zn. VW Sharan, 1,9 TDI, šedej farby, EČ: BB 2270A, VIN: WVVZZZ7MZ1V003165, majiteľ'a Beáta Mlynarčíková, nar. 30.01.1972, trv. byt. Banská Bystrica, ul. Tatranská č. 6387/56, sa za pomoci lamáka vlámal cez vodičové dvere do vozidla, vo vozidle vylomil spínaciu skrinku, vozidlo naštartoval za pomoci tzv. krabice, pričom M. E. spolu s obž. P. C. opodial' dávali pozor či niekto nejde. Následne na pokyn obž. W. W. M. E. zostal pri vozidle zn. VW Sharan a obž. P. C. spolu s obž. Gabrielom W. sa vrátili k vozidlu zn. VW Passat, ktoré si predtým pripravili k odcudzeniu. Obaja nastúpili do tohto vozidla, pričom vozidlo riadil obž. P. C., prešli okolo M. E., ktorý ich nasledoval v odcudzenom vozidle zn. VW Sharan, týmto spôsobom prešli na ulicu, kde mali odparkované sprievodné vozidlo, do ktorého presadol obž. Gabriel W., na ktorého pokyn mali odvieť odcudzené vozidlá, nakoľko však do ulice vošla motorizovaná hliadka polície, obž. P. C. na vozidle zn. VW Passat Variant, červenej metalízy, EČ: BB469C a Marek E. na vozidle zn. VW Sharan, 1,9 TDI, šedej farby, EČ: BB 2270A, začali hliadke polície unikať každý iným smerom a vozidlá odstavili na doposiaľ neustálených, náhodných miestach v Banskej Bystrici, na druhý deň sa M. Tisovský spolu s obž. Richardom C. vrátili do Banskej Bystrice, pričom vozidlo zn. VW Passat Variant nezobrali, nakoľko malo prázdnu nádrž a zobrali iba vozidlo zn. VW Sharan, ktoré Marek Tisovský odviezol do mesta Bánovce nad Bebravou, ku firme SAO za sprievodu obž. P. C. na sprievodnom vozidle, asi po dvoch dňoch obž. W. W. odcudzené vozidlo zn. VW Sharan zaviezol do obce Veľké Pole, okr. Žarnovica, kde ho predal obž. Y. C. za sumu 1.000,- €, ktorý vedel, že uvedené vozidlo pochádza z trestnej činnosti, pričom M. E. a obž. P.

C. dostali od W. W. z predaja každý po 330,- € a týmto konaním spôsobili škodu poškodením vozidla zn. VW Passat Variant majiteľ'ovi vozidla B. Kaločayovi, nar. 13.02.1960, trv. byt. Banská Bystrica, ul. Tatranská Č. 6320/43 škodu a majiteľ'ovi vozidla zn. VW Sharan Beate Mlynarčíkovej, nar. 30.01.1972, trv. byt. Banská Bystrica, ul. Tatranska Č. 6387/56 škodu na odcudzenom vozidle ako aj na odcudzených veciach.

48.) obž. W. W. spoločne s M. E. v presne nezistenom čase, zo dňa 18.3.2009 na 19.3.2009, najneskôr do 5.30 hod. dňa 19.3.2009 v Banskej Bystrici, na sídlisku Sásová, na ul. Javornícka, sa pokúsili prisvojiť si cudziu vec a to tým spôsobom, že obž. Gabriel W. na vozidle zn. S-Octávia kombi, 1,9 TDI, striebornej metalízy, EC: BB 323CY, VIN: TMBGE61Z472068221, majiteľ'a Peter Kadáši, nar. 10.8.1975, trv. byt. Banská Bystrica, ul. Javornícka Č. 6179/8, najskôr mechanicky poškodil sirénu na uvedenom vozidle a následne sa za pomoci lamáka vlámal do vozidla cez vodičove dvere, vylomil spínaciu skrinku vozidla, pričom zistil, že vozidlo má zabezpečenie proti jeho odcudzeniu zn. ZEDER a tak z krádeže vozidla upustil, pričom interiér vozidla posypal čiernym mletým korením s tým, že M. E. dával opodial' pozor, či niekto nejde a následne na to z miesta odišli, týmto konaním spôsobili škodu poškodením vozidla majiteľ'ovi vozidla Petrovi Kadášimu, nar. 10.8.1975, trv. byt. Banská Bystrica, ul. Javornícka č. 6179/8.

49.) obž. W. W. spoločne s M. E. v presne nezistenom čase, v období od 8.4.2009 najneskôr do 8.9.2009, v Banskej Bystrici, na sídlisku Sásová, na ul. Javornícka, na parkovisku pred vchodom domu č. 23, sa pokúsili prisvojiť si cudziu vec a to tým spôsobom, že obž. W. W. na vozidle zn. Š-Octávia kombi, 1,9 TDI, tmavo červenej metalízy, EČ: BB9280F, VIN: TMBHS21Z872160308, majiteľ'a Róbert Gutten, nar. 17.03.1980, trv. byt. Banská Bystrica, ul. Javornícka Č. 6168/23, sa za pomoci lamáka vlámal do vozidla cez vodičove dvere, pričom M. E. dával opodial' pozor, či niekto nejde, nakoľko sa však spustilo poplašné zariadenie vozidla (siréna), tak z krádeže vozidla upustili, a následne na to z miesta odišli, týmto svojim konaním spôsobili škodu na vozidle majiteľ'ovi vozidla P. Guttenovi, nar. 17.03.1980, trv. byt. Banská Bystrica, ul. Javornícka Č. 6168/23.

50.) obž. W. W. spoločne s M. E. presne nezistenom čase začiatkom roku 2009 v Banskej Bystrici, na sídlisku Sásová, na ul. Krivánska, sa pokúsili prisvojiť si cudziu vec a to tým spôsobom, že obv. W. W. na vozidle zn. VW CADDY, 1,9 TOI, modrej metalízy, EČ: BB 713CG, VIN: WV2ZZZ2KZ6X106537, majiteľa Ing. Stanislav Trgina - REOPMONT, Banská Bystrica, ul. Krivánska č. 2, sa za pomoci lamáka chcel vlámať do vozidla cez vodičove dvere, nakoľko sa mu však tieto nepodarilo otvoriť, tak z krádeže vozidla upustil, pričom M. E. dával opodial' pozor, či niekto nejde a následne na to z miesta odišli, týmto svojim konaním spôsobili škodu majiteľ'ovi vozidla firme Ing. Stanislav Trgina - REOPMONT, Banská Bystrica, ul. Krivánska č. 2.

51.) obž. W. W. spoločne s M. E. v presne nezistenom čase začiatkom roku 2009 v Banskej Bystrici, na sídlisku Sásová, na ul. Magurská, sa pokúsili prisvojiť si cudziu vec a to tým spôsobom, že obž.

W. W. na vozidle zn. AUDI A4, 1,9 TDI, šedej metalízy, EČ: BB 988CR, VIN: WAUZZZ8E23A291372, majiteľa Dušan Majcher, nar. 08.10.1976, trv. byt. Banská Bystrica, ul. Magurská Č. 6437/17, sa za pomoci lamáka chcel vlámať do vozidla cez vodičove dvere, nakoľko sa mu však tieto nepodarilo otvoriť, zámok sa pretáčal, dvere sa nedali otvoriť, pričom M. E. dával opodiaľ pozor, či niekto nejde, tak z krádeže vozidla upustili, a následne na to z miesta odišli, a týmto konaním spôsobili škodu poškodením vozidla majiteľovi vozidla Dušanovi Majcherovi, nar. 08.10.1976, trv. byt. Banská Bystrica, ul. Magurská č.6437/17.

52.) obž. W. W. spoločne s M. E. v presne nezistenom čase začiatkom roku 2009 v Banskej Bystrici, na sídlisku Radvaň, na ul. Sládkovičova, pravdepodobne pred vchodom domu č. 58, sa pokúsili prisvojiť si cudziu vec a to tým spôsobom, že obž. W. W. na vozidle zn. Š-Fábia, 1.4 TDi kombi, bielej farby, EČ: BA 144SA, VIN: TMBJJ46YX84022923, majiteľa spoločnosť Lease Plan Slovakia, s.r.o.

Bratislava, ul. Ševčenkova Č. 34, sa za pomoci lamáka vlámal do vozidla cez vodičove dvere, vošiel do vozidla, pričom M. E. dával opodiaľ pozor, či niekto nejde, nakoľko obž. W. W. zistil, že vozidlo má zabezpečenie proti jeho odcudzeniu zn. Defendlock, tak z krádeže vozidla upustili, a následne na to z miesta odišli, týmto svojim konaním spôsobili škodu majiteľovi vozidla spoločnosti Lease Plan Slovakia, s.r.o. Bratislava, ul. Ševčenkova č. 34.

53.) obž. W. W. spoločne s M. E. v presne nezistenom čase začiatkom roku 2009 v Banskej Bystrici, na sídlisku Sásová, na ul. Beskydská, pravdepodobne pred vchodom domu č. 3993/10, si pripravili k prisvojeniu cudziu vec a to tým spôsobom, že obž. Gabriel W. na vozidle zn. Š-Octávia, 2,0 TDI kombi, čiernej metalízy, EČ: BB 916CK, VIN: TMBGE61Z662165953, majiteľa spoločnosť Tatra Leasing, s.r.o. Bratislava, Hodžovo nám. č. 3, pod plastovým pravým predným blatníkom mechanicky za pomoci skrutkovača znefunkčnil poplašné zariadenie (sirénu), pričom M. E. dával opodiaľ pozor, či niekto nejde a následne na to z miesta odišli s tým, že sa po vozidlo v nasledujúcom období vrátia, k čomu však nedošlo, a týmto svojim konaním spôsobili škodu

držiteľovi vozidla Beate Piperkovej, nar. 16.2.1979, trv. byt. Banská Bystrica, ul. Beskydská 3993/10.

54.) obž. W. W. spoločne s M. E. v presne nezistenom čase, v období od 18.30 hod. dňa 18.03.2009 do 07.00 hod. dňa 19.03.2009 v Banskej Bystrici, na sídlisku Sásová, na ul. Magurská, pred vchodom domu č. 6438/7, sa pokúsili prisvojiť si cudziu vec a to tým spôsobom, že obž. W. W. na vozidle zn. VW Golf, 1,9 TDI, modrej metalízy, EČ: ZV 284BR, VIN: WVVZZZ1 KZ8W227950, majiteľa spoločnosť Tatra Leasing, s.r.o. Bratislava, Hodžovo nám. č. 3, sa za pomoci lamáka chcel vlámať do vozidla cez vodičove dvere, avšak vložka zámku sa pretočila, a preto sa týmto spôsobom dovnútra vozidla nedostal a tak zlomil kľučku na pravých predných dverách a za pomoci šrobováka sa chcel vlámať do vozidla, pričom Marek E. dával opodiaľ pozor, či niekto nejde, nakoľko sa mu však dvere nepodarili otvoriť, tak z krádeže vozidla upustili, a následne na to z miesta odišli, a týmto svojim konaním spôsobili škodu spoločnosti UNIQA poisťovňa, a.s. Bratislava, ul. Lazaretská č. 15.

55.) obž. W. W. spoločne s M. E. v presne nezistenom čase, v období od 19.30 hod. dňa 10.05.2009 do 07.10 hod. dňa 11.05.2009 v Banskej Bystrici, na sídlisku Fančorda, na ul. Mládežnícka, pred vchodom domu č. 1901/47, sa pokúsili prisvojiť si cudziu vec a to tým spôsobom, že obž. W. W. na vozidle zn. Š-Fábia, 1,4 TDi kombi, modrej metalízy, EČ: BB212CO, VIN: TMBHK46Y874192742, majiteľa spoločnosť A.R.S. s.r.o. Banská Bystrica, Medený Hámor č. 4, sa za pomoci lamáka alebo skrutkovača vlámal do vozidla cez vodičove dvere, vošiel do vozidla, kde následne vylomil spínaciu skrinku vozidla, pričom M. E. dával opodiaľ pozor, či niekto nejde, nakoľko sa mu však vozidlo nepodarilo naštartovať, tak z krádeže vozidla upustili, a následne na to z miesta odišli, a týmto konaním spôsobili škodu majiteľovi vozidla spoločnosti A.R.S. s.r.o. Banská Bystrica, Medený Hámor č. 4.

56.) obž. W. W. spoločne s obž. J. Z. a M. E. v presne nezistenom čase, v období od 15.00 hod. dňa 10.06.2009 do 06.30 hod. dňa 11.06.2009 v Banskej Bystrici, na sídlisku Sásová, na ul. Rudohorská, pred vchodom domu č. 6445/20, sa pokúsili prisvojiť si cudziu vec a to tým spôsobom, že obž. Gabriel W. na vozidle zn. Š-Octávia, 1.9 TDI kombi, svetlo hnedej metalízy, EČ: BB461 cr. VIN: TMBKS21Z668078952, majiteľa spoločnosť ČOV, a.s. Slovenská Lupča, Príboj č. 566, najskôr mechanicky poškodil sirénu a následne sa obž. J. Z. za pomoci lamáka pokúsil vlámať do vozidla cez vodičove dvere, čo sa mu však nepodarilo a tak rozbil sklenenú výplň na vodičových dverách, vošiel do vozidla, kde vylomil spínaciu skrinku vozidla, pričom M. E. dával opodiaľ pozor, či niekto nejde, nakoľko však obž. Zdenko Ščasný zistil, že vozidlo má zabezpečenie proti jeho odcudzeniu nezistenej značky, a tak z krádeže vozidla upustili a následne na to z miesta odišli, pričom svojim konaním spôsobili škodu poškodením vozidla spoločnosti Kooperatíva poisťovňa, a.s. Trenčín, ul. Piaristická Č. 16 a majiteľovi vozidla spoločnosti ČOV, a.s. Slovenská Lupča, Príboj č. 566.

t e d a

obž. 1/ W. W.

v bode I.

- v skutkoch č. 1-14, 16-41 a 43-56 si prisvojil cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a uvedený čin spáchal vlámaním a závažnejším spôsobom konania - po dlhší čas a ako člen organizovanej skupiny, pričom v skutkoch č. 1, 3, 7, 17, 18, 19, 23, 29, 48, 49, 50, 51, 52, 54, 55, 56 jeho konanie bezprostredne smerovalo k dokonaniu trestného činu, ktorého sa dopustil v úmysle prisvojiť si cudziu vec, avšak k dokonaniu činu nedošlo, a v skutkoch č. 16, 20, 21, 22, 53 sa dopustil konania, ktoré spočívalo v zadovážovaní prostriedkov a nástrojov a v inom úmyselnom vytváraní podmienok na prisvojenie si cudzej veci, avšak pokusu ani dokonaniu činu nedošlo,

- v skutkoch č. 2, 4, 5, 6, 10, 11, 12, 24, 25, 26, 27, 28, 30, 31, 32, 33, 35, 36, 37, 38, 39, 40, 41, 43, 44, 45, 47 majetok z trestnej činnosti v úmysle zatajiť existenciu takýchto vecí a zakryť ich pôvod v trestnom čine ich previedol na seba a iného a ich užíval a zmenil, pričom uvedený čin spáchal závažnejším spôsobom konania - po dlhší čas a ako člen organizovanej skupiny,

- v skutkoch č. 1, 3, 4, 7, 8, 9, 13, 14, 15, 16, 17, 18, 19, 20, 21, 22, 23, 29, 46, 47, 48, 49, 50, 51, 52, 53, 54, 55, 56 zničil a poškodil cudziu vec, uvedený čin spáchal závažnejším spôsobom konania - po dlhší čas a ako člen organizovanej skupiny,

- v skutku č. 26 neoprávnene vnikol do obydlia iného,

Obž. 2/ J. Z.

V bode I.

- v skutkoch č. 32, 44, 45, 46, 56 si prisvojil cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a uvedený čin spáchal vlámaním a závažnejším spôsobom konania - po dlhší čas a ako člen organizovanej skupiny, uvedený čin spáchal, hoci bol za taký čin v predchádzajúcich 24 mesiacoch odsúdený, pričom v skutku Č. 56 jeho konanie bezprostredne smerovalo k dokonaniu trestného činu, ktorého sa dopustil v úmysle prisvojiť si cudziu vec, avšak k dokonaniu činu nedošlo,

- v skutkoch Č. 32, 44, 45 majetok z trestnej činnosti v úmysle zatajiť existenciu takýchto vecí a zakryť ich pôvod v trestnom čine ich previedol na seba a iného a ich užíval a zmenil, uvedený čin spáchal závažnejším spôsobom konania - po dlhší čas a ako člen organizovanej skupiny,

- v skutkoch Č. 46, 56 zničil a poškodil cudziu vec, uvedený čin spáchal závažnejším spôsobom konania - ako člen organizovanej skupiny.

Obž. 3/ P. C.

v bode I.

- v skutkoch č. 1, 2, 18, 26, 27, 29, 30, 33, 41, 47 si prisvojil cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a uvedený čin spáchal vlámaním a závažnejším spôsobom konania - po dlhší čas a ako člen organizovanej skupiny, pričom v skutkoch č. 1, 18, 29 jeho konania bezprostredne smerovalo k dokonaniu trestného činu, ktorého sa dopustil v úmysle prisvojiť si cudziu vec, avšak k dokonaniu činu nedošlo,

- v skutkoch č. 2, 26, 27, 30, 33, 41, 47 majetok z trestnej činnosti v úmysle zatajiť existenciu takýchto vecí a zakryť ich pôvod v trestnom čine ich previedol na seba a iného a ich užíval a zmenil, uvedený čin spáchal závažnejším spôsobom konania - po dlhší čas ako člen organizovanej skupiny,

- v skutkoch č. 1, 18, 29, 47 zničil a poškodil cudziu vec, uvedený čin spáchal závažnejším spôsobom konania - po dlhší čas a ako člen organizovanej skupiny.

Obž. 4/ E. Z.

v bode I.

- v skutkoch č. 12, 25, 27, 43 majetok z trestnej činnosti v úmysle zatajiť existenciu takýchto vecí a zakryť ich pôvod v trestnom čine ich previedol na seba a iného a ich užíval a zmenil, uvedený čin spáchal závažnejším spôsobom konania - po dlhší čas a ako člen organizovanej skupiny,

obž. 5/ B. P.

v bode I.

- v skutkoch č. 6, 19, 35 si prisvojil cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a uvedený čin spáchal vlámaním a závažnejším spôsobom konania - ako člen organizovanej skupiny, pričom skutku č. 19 jeho konanie bezprostredne smerovalo k dokonaniu trestného činu, ktorého sa dopustil v úmysle prisvojiť si cudziu vec, avšak k dokonaniu činu nedošlo,

- v skutku č. 2 požiadal iného, aby si prisvojil cudziu vec tým, že sa jej zmocní a uvedený čin spáchal vlámaním a závažnejším spôsobom konania - ako člen organizovanej skupiny,

- v skutkoch č. 2, 6, 35, 40, 41 majetok z trestnej činnosti v úmysle zatajiť existenciu takýchto vecí a zakryť ich pôvod v trestnom čine ich previedol na seba a iného a ich užíval a zmenil, uvedený čin spáchal závažnejším spôsobom konania - po dlhší čas a ako člen organizovanej skupiny,

obž. 6/ Y. C.

v bode I.

- v skutkoch č. 24 požiadal iného, aby si prisvojil cudziu vec tým, že sa jej zmocní a uvedený čin spáchal vlámaním a závažnejším spôsobom konania - ako člen organizovanej skupiny,

- v skutkoch č. 11, 24, 26, 31, 33, 35, 37, 47 majetok z trestnej činnosti v úmysle zatajiť existenciu takýchto vecí a zakryť ich pôvod v trestnom čine ich previedol na seba a iného a ich užíval a zmenil, uvedený čin spáchal závažnejším spôsobom konania - po dlhší čas a ako člen organizovanej skupiny.

obž. 7/ M. Z.

v bode I.

- v skutkoch č. 5, 30, 32 majetok z trestnej činnosti v úmysle zatajiť existenciu takýchto vecí a zakryť ich pôvod v trestnom čine ich previedol na seba a iného a ich užíval a zmenil, uvedený čin spáchal závažnejším spôsobom konania - ako člen organizovanej skupiny.

obž. 8/ M. C.

v bode I. spoločným konaním s iným

- v skutku č. 40 si prisvojil cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a uvedený čin spáchal vlámaním,

- v skutku č. 40 majetok z trestnej činnosti v úmysle zatajiť existenciu tejto veci a zakryť jej pôvod v trestnom čine ju previedol na seba a iného a ju užíval.

obž. 9/ M. M.

v bode I.

- v skutku č. 38 požiadal iného, aby si prisvojil cudziu vec tým, že sa jej zmocní a uvedený čin spáchal vlámaním,

- v skutkoch č. 38, 44 spoločným konaním s iným majetok z trestnej činnosti v úmysle zatajiť existenciu takýchto vecí a zakryť ich pôvod v trestnom čine ich previedol na seba a iného a ich užíval a zmenil,

č í m s p á c h a l i

obž. 1/ W. W.

v bode I

- skutkami č. 1-14, 16-41, 43-56 pokračovací zločin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a), ods. 4 písm. b) Tr. zákona s poukazom na § 138 písm. b), i) Tr. zákona, pričom v skutkoch č. 1, 3, 7, 17, 18, 19, 23,

29, 48, 49, 50, 51, 52, 54, 55, 56 spáchaný v štádiu pokusu podľa § 14 ods. 1 Tr. zákona a v skutkoch č. 16, 20, 21, 22, 53 spáchaný v štádiu prípravy podľa § 13 ods. 1 Tr. zákona,
- skutkami č. 2, 4, 5, 6, 10, 11, 12, 24, 25, 26, 27, 28, 30, 31, 32, 33, 35, 36, 37, 38, 40, 41, 43, 44, 45, 47 pokračovací zločin legalizácie príjmu z trestnej činnosti podľa § 233 ods. 1 písm. a), ods. 3 písm. c) Tr. zákona s poukazom na § 138 písm. b), i) Tr. zákona,
- skutkami č. 1, 3, 4, 7, 8, 9, 13, 14, 15, 16, 17, 18, 19, 20, 21, 22, 23, 29, 46, 47, 48, 49, 50, 51, 52, 53, 54, 55, 56 pokračovací zločin poškodzovania cudzej veci podľa § 245 ods. 1, ods. 3 písm. c) Tr. zákona s poukazom na § 138 písm. b), i) Tr. zákona,
- skutkom č. 26 prečin porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1 Tr. zákona,

obž. 2/ J. Z.

v bode I

- skutkami č. 32, 44, 45, 46, 56 pokračovací zločin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a), ods. 3 písm. b), ods. 4 písm. b) Tr. zákona s poukazom na § 138 písm. i) Tr. zákona, pričom v skutku č. 56 spáchaný v štádiu pokusu podľa § 14 ods. 1 Tr. zákona,
- skutkami č. 32, 44, 45 pokračovací zločin legalizácie príjmu z trestnej činnosti podľa § 233 ods. 1 písm. a), b), ods. 3 písm. c) Tr. zákona s poukazom na § 138 písm. i) Tr. zákona,
- skutkami č. 46 a 56 zločin poškodzovania cudzej veci podľa § 245 ods. 1, ods. 3 písm. c) Tr. zákona s poukazom na § 138 písm. i) Tr. zákona.

obž. 3/ P. C.

v bode I

- skutkami č. 1, 2, 18, 26, 27, 29, 30, 33, 41, 47 pokračovací zločin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a), ods. 4 písm. b) Tr. zákona s poukazom na § 138 písm. b), i) Tr. zákona, pričom v skutku č. 1, 18, 29 spáchaný v štádiu pokusu podľa § 14 ods. 1 Tr. zákona,
- skutkami č. 2, 26, 27, 30, 33, 41, 47 pokračovací zločin legalizácie príjmu z trestnej činnosti podľa § 233 ods. 1 písm. a), b), ods. 3 písm. c) Tr. zákona s poukazom na § 138 písm. b), i) Tr. zákona,
- skutkami č. 1, 18, 29, 47 pokračovací zločin poškodzovania cudzej veci podľa § 245 ods. 1, ods. 3 písm. c) Tr. zákona s poukazom na § 138 písm. b), i) Tr. zákona.

obž. 4/ E. Z.

v bode I.

- skutkami č. 12, 25, 27, 43 pokračovací zločin legalizácie príjmu z trestnej činnosti podľa § 233 ods. 1 písm. a), b), ods. 3 písm. c) Tr. zákona s poukazom na § 138 písm. b), i) Tr. zákona.

obž. 5/ B. P.

v bode I.

- skutkami č. 2, 6, 19, 35 pokračovací zločin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a), ods. 4 písm. b) Tr. zákona s poukazom na § 138 písm. i) Tr. zákona, pričom v skutku č. 2 spáchaný formou účasti podľa § 21 ods. 1 písm. c) Tr. zákona a v skutku č. 19 spáchaný v štádiu pokusu podľa § 14 ods. 1 Tr. zákona,
- skutkami č. 2, 6, 35, 40, 41 pokračovací zločin legalizácie príjmu z trestnej činnosti podľa § 233 ods. 1 písm. a), b), ods. 3 písm. c) Tr. zákona s poukazom na § 138 písm. b), i) Tr. zákona.

obž. 6/ Y. C.

v bode I.

- skutkom č. 24 zločin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a), ods. 3 písm. a), ods. 4 písm. b) Tr. zákona s poukazom na § 138 písm. i) Tr. zákona, spáchaný formou účasti podľa § 21 ods. 1 písm. c) Tr. zákona,
- skutkami č. 11, 24, 26, 31, 33, 35, 37, 41 pokračovací zločin legalizácie príjmu z trestnej činnosti podľa § 233 ods. 1 písm. a), b), ods. 3 písm. c) Tr. zákona s poukazom na § 138 písm. b), i) Tr. zákona.

obž. 7/ M. Z.

v bode I.

- skutkami č. 5, 30, 32 pokračovací zločin legalizácie príjmu z trestnej činnosti podľa § 233 ods. 1 písm. a), b), ods. 2 písm. b), ods. 3 písm. c) Tr. zákona s poukazom na § 138 písm. i) Tr. zákona.

obž. 8/ M. C.

v bode I.

- skutkom č. 40 prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a) Tr. zákona, spáchaný formou spolupáchateľstva podľa § 20 Tr. zákona,

- skutkom č. 40 prečin legalizácie príjmu z trestnej činnosti podľa § 233 ods. 1 písm. a), b) Tr. zákona, spáchaných formou spolupáchateľstva podľa § 20 Tr. zákona.

obž. 9/ M. M.

v bode I.

- skutkom č. 38 prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a) Tr. zákona, spáchaný formou účasti podľa § 21 ods. 1 písm. c) Tr. zákona,

- skutkami č. 38 a 44 pokračovací prečin legalizácie príjmu z trestnej činnosti podľa § 233 ods. 1 písm. a), b) Tr. zákona, spáchaných formou spolupáchateľstva podľa § 20 Tr. zákona.

Za to sa

o d s u d z u j ú

obž. 1/ W. W.

Podľa § 233 ods. 3 Tr. zákona, podľa § 42 ods. 1 Tr. zákona, podľa § 41 ods. 2 Tr. zákona na úhrnný a súhrnný trest odňatia slobody v trvaní 13 (trinásť) rokov nepodmienečne.

Podľa § 48 ods. 3 písm. b) Tr. zákona súd obžalovaného pre výkon trestu odňatia slobody zaraďuje do ústavu na výkon trestu s maximálnym stupňom stráženia.

Podľa § 76 ods. 1 Tr. zákona súd obžalovanému ukladá ochranný dohľad na 3 (tri) roky.

Podľa § 42 ods. 2 Tr. zákona súd zároveň zrušuje výrok o treste rozsudku Okresného súdu Prievidza sp.zn. 2T/79/2012 zo dňa 27.08.2012 v spojení s rozsudkom Krajského súdu Trenčín sp.zn. 2To/130/2012 zo dňa 16.05.2013, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tieto výroky obsahovo nadväzujúce, pokiaľ vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

Obž. 2/ J. Z.

Podľa § 233 ods. 3 Tr. zákona, podľa § 41 ods. 2 Tr. zákona na úhrnný trest odňatia slobody v trvaní 7 (sedem) rokov nepodmienečne.

Podľa § 48 ods. 4 Tr. zákona súd obžalovaného pre výkon trestu odňatia slobody zaraďuje do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

Podľa § 76 ods. 1 Tr. zákona súd obžalovanému ukladá ochranný dohľad na 1 (jeden) rok.

Obž. 3/ P. C.

Podľa § 233 ods. 3 Tr. zákona, podľa § 41 ods. 2 Tr. zákona na úhrnný trest odňatia slobody v trvaní 9 (deväť) rokov nepodmienečne.

Podľa § 48 ods. 4 Tr. zákona súd obžalovaného pre výkon trestu odňatia slobody zaraďuje do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Podľa § 76 ods. 1 Tr. zákona súd obžalovanému ukladá ochranný dohľad na 2 (dva) roky.

Obž. 4/ E. Z.

Podľa § 233 ods. 3 Tr. zákona, podľa § 36 písm. j) Tr. zákona, s poukazom na § 38 ods. 2, ods. 3 Tr. zákona, s poukazom na § 39 ods. 1, ods. 3 písm. d) Tr. zákona, na trest odňatia slobody v trvaní 2 (dva) roky nepodmienečne.

Podľa § 48 ods. 4 Tr. zákona súd obžalovaného pre výkon trestu odňatia slobody zaraďuje do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

Obž. 5/ B. P.

Podľa § 233 ods. 3 Tr. zákona, podľa § 41 ods. 2 Tr. zákona, podľa § 42 ods. 1 Tr. zákona na úhrnný a súhrnný trest odňatia slobody v trvaní 8 (osem) rokov nepodmienečne.

Podľa § 48 ods. 4 Tr. zákona súd obžalovaného pre výkon trestu odňatia slobody zaraďuje do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Podľa § 76 ods. 1 Tr. zákona súd obžalovanému ukladá ochranný dohľad na 1 (jeden) roky.

Podľa § 42 ods. 2 Tr. zákona súd zároveň zrušuje výrok o treste rozsudku Okresného súdu Prievidza sp.zn. 3T/194/2013 zo dňa 11.02.2014 právoplatný 27.02.2014 ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, pokiaľ vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

Podľa § 61 ods. 1, ods. 2 Tr. zákona súd ukladá obžalovanému trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá každého druhu na dobu 4 (štyri) roky.

Obž. 6/ Y. C.

Podľa § 233 ods. 3 Tr. zákona, podľa § 36 písm. j) Tr. zákona, podľa § 38 ods. 2, ods. 3, ods. 8 Tr. zákona, podľa § 41 ods. 2 Tr. zákona na úhrnný trest odňatia slobody v trvaní 7 (sedem) rokov nepodmienečne.

Podľa § 48 ods. 4 Tr. zákona súd obžalovaného pre výkon trestu odňatia slobody zaraďuje do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

Obž. 7/ M. Z.

Podľa § 233 ods. 3 Tr. zákona, podľa § 36 písm. j) Tr. zákona, podľa § 38 ods. 2, ods. 3 Tr. zákona, s poukazom na § 39 ods. 1, ods. 3 písm. d) Tr. zákona, na trest odňatia slobody v trvaní 3 (tri) roky nepodmienečne.

Podľa § 48 ods. 4 Tr. zákona súd obžalovaného pre výkon trestu odňatia slobody zaraďuje do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

Obž. 8/ M. C.

Podľa § 233 ods. 1 Tr. zákona, podľa § 41 ods. 1 Tr. zákona, podľa § 36 písm. j) Tr. zákona, podľa § 38 ods. 2, ods. 3 Tr. zákona, podľa § 39 ods. 1, ods. 3 písm. e) Tr. zákona na úhrnný trest odňatia slobody v trvaní 1 (jeden) rok nepodmienečne.

Podľa § 48 ods. 2 písm. a) Tr. zákona súd obžalovaného pre výkon trestu odňatia slobody zaraďuje do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

Obž. 9/ M. M.

Podľa § 233 ods. 1 Tr. zákona, podľa § 41 ods. 1 Tr. zákona na úhrmný trest odňatia slobody v trvaní 2 (dva) roky nepodmienečne.

Podľa § 48 ods. 2 písm. a) Tr. zákona súd obžalovaného pre výkon trestu odňatia slobody zaraďuje do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

o d ô v o d n e n i e :

Na základe skutočností zistených na hlavnom pojednávaní, súd zistil skutočný stav veci tak, ako je uvedené vo výrokovvej časti tohto rozsudku.

Obžalovaný W. W. v prípravnom konaní odmietol k veci vypovedať. Poprel akékoľvek páchanie trestnej činnosti, ktoré mu je kladené obžalobou za vinu. Pred súdom opakovane namietal dôveryhodnosť výpovede svedka Mareka E., ktorý podľa jeho názoru je užívateľom drog, spoluprácou s políciou si chce vytvoriť vylepšenie podmienok svojho trestného stíhania, nakoľko aj M. E. bol obvinený z predmetnej trestnej činnosti a skutkov uvedených v obžalobnom návrhu.

Predložil súdu čestné prehlásenia dvoch osôb, ktoré momentálne vykonávajú v ÚVTOS Dubnica nad Váhom tresty odňatia slobody a ktorí majú potvrdzovať skutočnosti ohľadne M. E., že je drogový závislý a teda, že je svedkom nedôveryhodným. Podľa jeho názoru celá obžaloba je výmysel polície, žiadnu organizovanú skupinu nezaložil. Celej trestnej činnosti tak, ako je uvedené v obžalobe, sa dopúšťal práve M. E., ktorý bol políciou nahovorený, aby vypovedal voči nemu a ostatným spoluobžalovaným v snahe zakryť svoju vlastnú trestnú činnosť. Polícia sa výsluchom Tisovského snaží objasniť aj trestnú činnosť, ktorej sa vôbec nedopustil, nielen on, ale aj spoluobžalovaní len preto, aby polícia mala výsledky. Spoluobžalovaného J. Z. pozná z pretekov motorkár, P. C. pozná lebo bývajú na jednej ulici, E. Z. pozná z videnia z Dolných Vesteníc. B. P. pozná z predchádzajúceho spoločného súdneho konania, kedy sa mal B. P. dopustiť trestného činu krádeže motorových vozidiel. Y. C. pozná len zbežne cez švagra. M. Z. je jeho bratranec. M. C. pozná len z videnia a M. M. pozná z trestnej veci, v ktorej bol tento odsúdený spolu s B. P. aj s ním (s W.).

Poprel, že by pri zadržaní políciou on osobne disponoval nejakými prostriedkami na odcudzovanie vozidiel, či takého zariadenia majú ostatní spoluobžalovaní nevie uviesť. Pri predchádzajúcej trestnej činnosti, za ktorú už bol odsúdený, používal na odcudzenie vozidiel šrobovák. Má vedomosť, že M. E. dlhodobo berie drogy a v závere svojich výpovedí opakovane popieral spáchanie trestnej činnosti v celom rozsahu tak, ako mu to kladie obžaloba.

Obžalovaný J. Z. v prípravnom konaní spočiatku odmietol vypovedať (výsluch zo dňa 14.04.2010), následne 04.08.2010 ku skutkom, pre ktoré mu bolo vznesené obvinenie vypovedal, pričom potvrdil, že pozná osoby W., E. a P.. Ostatných obvinených Z., C., Z., C., M. nepozná. Popieral spáchanie trestnej činnosti, pre ktorú mu bolo vznesené obvinenie.

Obžalovanému J. Z. obžaloba kladie za vinu spáchanie skutkov 32, 44, 45 a 46, ktoré v celom rozsahu pred súdom poprel. Ku skutku 44 uviedol, že sa ho nemohol dopustiť, pretože v kritický deň bol na oslave s P. C.. Obžalovaný spochybňuje výpoveď svedka E.. M. Tisovského poznal prostredníctvom W., nakoľko E. mu pomáhal v dvoch prípadoch vybaviť skúšku originality na motorové vozidlá. Okrem W. a C. nepozná ostatných obžalovaných. Podľa názoru obžalovaného neexistuje žiadny dôkaz, ktorý by ho usvedčoval zo spáchania čo i len jedného skutku, ktoré sú mu obžalobou kladené za vinu. Počas výkonu väzby v tejto veci bol nahováraný príslušníkmi polície, aby vypovedal proti obžalovanému W. W., ale on to odmietol. Namietal výsluchy E. z prípravného konania, kedy Tisovský na polícii vypovedal tým spôsobom, že čítal z poznámok k jednotlivým skutkom a preto namieta objektivitu a pravdivosť výpovede M. E. z prípravného konania. Veci zaistené pri domových prehliadkach, ktoré boli zaistené (náhradné diely, stop-štart, občianske preukazy, technické preukazy a doklady) tieto nepatrili len jemu, ale aj jeho otcovi, ako aj sestre. To, že boli u neho nájdené imbusové kľúče a ďalšie nástroje na opravovanie áut

odôvodňoval tým, že pracuje s autami, opravuje autá a brigádnicke dokonca pracoval aj na kamiónoch. Pripustil, že s W. mal určitú dobu autodiagnostiku, avšak žiadne veci od neho nenakupoval, ani autá. Poznajú sa z pretekov na motorkách. Tisovského pozná cez Gorušku, keď potreboval preveriť svoje vlastné osobné motorové vozidlo, E. mu pomáhal s kontrolou originality. Má vedomosť o tom, že M. E. vozí autá zo zahraničia, obchoduje so súčiastkami. E. videl vo svojom živote asi trikrát. Je pravdou, že dlhšiu dobu nepracoval, ale v tej dobe ho živil jeho otec, pracoval ako vedúci prevádzky u rodičov, ktorí mali kamiónovú dopravu.

Obžalovaný P. C. v prípravnom konaní na výsluchu dňa 14.04.2010 vypovedal ku skutkom pre ktoré mu bolo vznesené obvinenie, spáchanie skutkov poprel. W., Z., E. a Viléma označil ako osoby, ktoré pozná z videnia, Z., P., C. a M. nepozná. S E. sa párkrát stretol v bare. Pred súdom poprel spáchanie všetkých skutkov, ktoré sú mu obžalobou kladené za vinu. Na svoju obhajobu uviedol, že všetko je výmysel polície, aby si upratala nevyriešené prípady krádeží áut a vôbec nevie, prečo je zažalovaný. G. spoluobžalovaných pozná, napr. M. Z., lebo pochádza z Vesteníc, B. P. a E. Z. pozná z dediny z videnia alebo ako spolužiaka, M. M. nepozná osobne, len vie o tom, že má autoservis, Y. C. a M. C. nepozná vôbec. Taktiež nepozná J. Z.. M. E. pozná pracovne, nakoľko chodil do servisu do Dolných Vesteníc. Namietal výpoveď E. z prpravného konania, kedy M. E. nevedel sám odpovedať na otázky vyšetrovateľov a ani pri konfrontáciách. Podľa jeho názoru E. diktovali policajti, čo má vypovedať a keď na niečo zabudol, tak mu to dali prečítať za papierov. Namietal skutočnosť, že E. si nemôže pamätať všetky okolnosti tak presne, ako ich vo svojich výpovediach popisoval. Marek E. klame, ale nevie, prečo E. vypovedal aj proti nemu. On s E. osobne nikdy nemal žiadny konflikt. Pripustil, že bol dlhšiu dobu nezamestnaný a že bol už odsúdený za trestnú činnosť. V roku 2008-2009 prevažne robil rôznu prácu, pracoval aj v Rakúsku ako čašník. V závere svojej výpovede dodal, že M. E. má vo Vestenicach povest' „feťáka“, pričom berie aj dealuje drogy. Má vedomosť o to, že v Prievidzi sa mal dopustiť trestného činu krádeže, ale tento skutok mali policajti „ututlať“.

Obžalovaný E. Z. v prípravnom konaní na výsluchu dňa 21.04.2010 poprel spáchanie všetkých skutkov, pre ktoré mu bolo vznesené obvinenie. Poprel spáchanie skutku 12 obžaloby. Žiadne auto s rakúskou ŠPZ nedemontoval. Tisovského pozná z decembra 2008. Pracoval s ním na kontrole originality v Bánovciach nad Bebravou. E. ho požiadal, či by nevedel vybaviť garáž v Partizánskom a Prievidzi. Vyhovela mu. Garáž č. 952 v Prievidzi má E. od neho v prenájme, pričom nevie, čo v nej Tisovský robil. Poprel spáchanie skutku aj 25 obžaloby. O žiadnych splátkach nevie. Auto Ford Galaxy mu začiatkom mesiaca marec 2009 ponúkal Tisovský. Prejavil oň záujem. Tisovský mu ho doviezol. Viezol sa s ním. Naštartoval ho originálnym kľúčom. Ako zálohu dal E. 1000 Eur a zvyšok dostane po prepise. Tisovský ho však neprepísal, oddaľoval to, a tak auto rozpíli na náhradné diely a cez internet predal. To, že je obvinený z trestnej činnosti nevedel. Poprel spáchanie skutku 43 obžaloby. V marci 2009 prišiel za ním E. domov, aby mu pomohol vybrať motor s prevodovkou. Osobné motorové vozidlo bolo vedľa objektu na kontrolu originality. Bol tam E. s Z.. Z. pomohol s demontážou prevodovky a motora. Nevedel odkiaľ je auto a ani sa E. nepýtal. K domovej prehliadke zo dňa 14.04.2010 uviedol, že zaistené veci, napr. riadiaca jednotka, kúpil na burze v Poľsku. K spoluobžalovaným uviedol, že W. pozná, ale Z. nepozná. C. je jeho spolužiak zo základnej školy. P. pozná z videnia. C. nepozná. Z. pozná. Je to W. príbuzný. C. pozná tiež. M. pozná. Je jeho bývalý kolega z práce. Poprel, že by mal s nimi obchody. Na výsluchu dňa 19.04.2011 uviedol, že udržiava telefonický kontakt s C.. S ostatnými sa nestretáva ani nekontaktuje. Pred súdom poprel spáchanie skutkov 12, 25, 27, 35. W. W. pozná z autoservisu, pracoval u neho počas štúdia, sú kamaráti. M. E. pozná z kontroly originality a sú kamarátmi od roku 2008. Pozná ho ako výrečného človeka, ktorý chodieval na kontrolu originality s autami, keď ho požiadali známi a kamaráti. Stretli sa spolu v rokoch 2008 a 2009 asi šesťkrát. On osobne v minulosti nemal problémy so zákonom. Od E. konkrétne kupoval auto Ford Galaxy, ktoré E. riadne zaplatil. Tento sa mu však už neozval, preto Ford Galaxy rozobral a predal na náhradné diely cez internet. Ešte sa s ním následne párkrát stretol ohľadne osobného motorového vozidla Octavia. Pri domovej prehliadke, pri ktorej boli nájdené určité súčiastky a veci, pochádzali z jeho áut a všetky mu boli vrátené. Z obžalovaných okrem Gabriela W. pozná len M. M. a to zo servisu, opravovali spolu autá. Stretávali sa pri technickej údržbe áut, pretože pracoval aj pracuje ako automechanik. Od svojho 15-roku je zamestnaný v autoservise Jedinák v Dolných Vestenicach. M. E. pozná len z videnia, kedy sa stretli v r. 2011 pri kontrole originality na vozidlo, od vtedy s ním v kontakte nebol.

Obžalovaný B. P. v prípravnom konaní na výsluchu dňa 14.04.2010 vypovedal ku skutkom, pre ktoré mu bolo vznesené obvinenie. Pripustil, že pozná W., Z., M. a Z.. Ostatných obvinených nepozná. Poprel spáchanie skutkov pod bodom 2, 6, 19, 35, 40 a 45. V Chynoranoch nemá žiadnu garáž alebo miesto, kde by mohol autá píliť. Dňa 09.08.2009 mohol byť na dovolenke v Tatrách a je možné, že aj v dňoch 13 a 14.08.2009 mohol byť na dovolenke. Nikoho v Pravoticiach nepozná. Nič tam nevlastní, ani nikoho, kto by tam vlastnil, nepozná. Od W. nikdy nedostal peniaze, iné výhody, ani od neho nekupoval auto. Popiera, že by od W. kúpil auto (skutok 40). V Chynoranoch nikoho nepozná, ani M. C. nepozná. Dodal, že sa zaoberá opravovaním áut len pre kamarátov a seba. Opravuje ich v garáži u rodičov, pričom s rodičmi aj býva.

Pred súdom poprel spáchanie skutkov, ktoré mu obžaloba kladie za vinu. Ku skutku 19 uvádzal, že tohto skutku sa vôbec nemohol dopustiť, pretože bol v tom čase, keď sa skutok mal stať, na dovolenke. Pripustil, že v minulosti mal problémy so zákonom, v roku 1995 boli odsúdení spoločne s W. W. a M. M. za krádeže áut. Je presvedčený, že kvôli svojej minulosti mu policajti chceli narobiť problémy. Zo spoluobžalovaných okrem W. a M. nikoho nepozná. Podľa jeho názoru sa mu polícia mstí aj po 20-tich rokoch kvôli jeho trestnej minulosti. V závere svojej výpovede sa opäť vrátil ku skutku 19 obžaloby s tým, že od 09.08.2009 bol na dovolenke v Tatrách, kde bolo ďalších 8 ľudí, ktorí môžu potvrdiť, že sa odtiaľto nevzdialil a teda sa skutku 19 dopustiť vôbec nemohol. Namietal pravdivosť výpovede M. E., ktorý pri konfrontácii s jeho osobou nevedel reagovať na konkrétne otázky, ktoré mu kládol nielen vyšetrovateľ ale aj obhajca. V roku 2008 - 2009 pracoval brigádnicky, nebol evidovaný na úrade práce, ale žil s družkou, ktorá riadne pracovala, takže mali dostatok finančných prostriedkov na živobytie a nebol odkázaný na to, aby páchal trestnú činnosť.

Obžalovaný Y. C. v prípravnom konaní na výsluchu dňa 14.04.2010 poprel spáchanie skutkov, pre ktoré mu bolo vznesené obvinenie. Z obvinených poznal iba W.. Poprel, že by od W. kupoval nejaké auto, napriek tomu, že mu W. ponúkal Škodu Octaviu Combi za 160.000,-Sk. Auto mu prišiel ukázať do Veľkého Poľa. W. prišiel aj s nejakým mužom, ktorého obžalovaný nepozná, poprel, že by rozoberal, resp. píliť nejaké autá, k tomuto nemal priestorové možnosti. Pred súdom poprel spáchanie všetkých skutkov, ktoré mu obžaloba kladie za vinu. Zo spoluobžalovaných pozná len W. W., pozná ho niekoľko rokov, sú len známi. Sám prevádzkuje budovu, kde je bar s diskotékou vo Veľkom Poli, ktorú si zakúpil asi pred 5 rokmi za sumu 2,5 mil. korún. Nehnuteľnosť je napísaná na jeho manželku. Preto nemal dôvod páchať trestnú činnosť. Poprel, že by od W. W. kupoval akékoľvek vozidlo. Čo sa týka striebornej Octávie, ktorú vlastnil, bolo to jeho vlastné vozidlo, ktoré od W. nezakúpil.

Obžalovaný M. Z. v prípravnom konaní na výsluchu dňa 14.04.2010 poprel spáchanie skutku 32. Z obžalovaných pozná W., C., Z., P., C. a M. pozná len z videnia, C. a Z. nepozná. S obžalovaným W. sú rodina, E. pozná z kontroly originality. Na výsluchu dňa 19.04.2010 poprel stretnutie sa s W., ktorý bol prepustený z väzby, s nikým sa nestýkal a nikto ho nevyhľadával. Na výsluchu dňa 31.08.2011 vypovedal k skutkom z uznesenia o vznesení obvinenia zo dňa 15.08.2011 a poprel spáchanie skutkov 5 a 30 obžaloby. Vedel o garáži v Horných Vestenicich, ktorá patrí Goruškovmu otcovi, pričom ju W. využíval. Vypovedal, že viackrát v tejto garáži so súhlasom W. otca opravoval svoje vozidlo. Žiadne iné tam neopravoval. Väčšinou s ním v garáži bol W. s otcom. V garáži parkovali autá rodinných príslušníkov W.. Vymieňali olej a drobné údržby. Nevedel uviesť či sa v garáži opravovali aj iné autá, ani nevedel uviesť, s ktorými osobami okrem W. a jeho otca sa v garáži stretol, avšak s E. nie. Videl tam P. K.. Dodal, že kedysi prevádzal drobné opravy u Jaroslava Šubajdu z dielov zakúpených v zahraničí vo svojej garáži pri rodinnom dome. Pred súdom poprel spáchanie skutkov 5, 30 a 32. Poprel rozobratie Fábie (skutok 5). S W. W. sa pozná, lebo je to jeho bratranec. Okrem Františka C. a Zdenka Z., ktorých vôbec nepozná, ostatných spoluobžalovaných pozná len z videnia. Vôbec netuší, prečo ho polícia zaradila do organizovanej skupiny, pretože bol u W. W. len párkrát, keď niečo opravoval, ale inak sa s Goruškom nejako častejšie nestýkal. Pri pustil, že si sem tam privyrobil v W. servise v Dolných Vestenicich. M. E. pozná, pretože tento robil na kontrole originality. Pripustil, že v minulosti pracoval u W. W. v autoservise, pretože je vyučený elektrikár, chodieval za pánom W. starším. Posledných 5 rokov je nezamestnaný, živí ho priateľka a matka.

Obžalovaný M. C. v prípravnom konaní na výsluchu dňa 14.04.2010 poprel spáchanie skutkov, pre ktoré mu bolo vznesené obvinenie (40 a 42). Ku skutku 40 (spáchaný 25.12.2008) uviedol, že bol na adrese trvalého pobytu, čo potvrdia svedkovia jeho otec, matka a priateľka J. A.. Ku skutku 42 (spáchaný 20.12.2008) vypovedal, že bol v Rakúsku a domov prišiel na Štedrý deň. W. je jeho priateľ, Z. a M. pozná, ostatných obvinených nepozná. Pred súdom poprel spáchanie oboch skutkov (40, 42).

Ku skutku pod bodom 42 uviedol, že kritický deň, čo bolo deň pred vianočnými sviatkami, sa nachádzal u priateľkiných rodičov, čo môžu potvrdiť nielen jeho priateľka, ale aj jej rodičia, pretože u nich prespal. Spoluobžalovaných P. C., J. Z., B. P., M. M. vôbec nepozná, obžalovaného W. W. pozná len cez nebohého švagra a M. E. videl vo svojom živote len párkrát, ale nikdy s ním konkrétne neprišiel do kontaktu. M. Z. pozná ako bratranca W. W., M. M. mu opravoval v Dolných Vesteniciach na družstve jeho auto, E. Z. pozná asi 8 rokov, sú priateľmi, chodia spolu do krčmy. Poprel skutočnosť, ktorú uviedol v prípravnom konaní že v minulosti dovážal autá na územie SR. Uvádza, že autá nikdy nedovážal a odstraňoval rozpory vo výpovediach pred súdom a v prípravnom konaní a zotrval na výpovedi z hlavného pojednávania.

Obžalovaný M. M. v prípravnom konaní na výsluchu dňa 14.04.2010 poprel spáchanie skutkov 38 a 44, od W. nikdy nekupoval žiadne motorové vozidlo. Ostatných obžalovaných pozná len z videnia. Pred súdom poprel spáchanie skutkov pod bodom 38 a 44. Pripustil, že E. pozná, tento chodieval za W. do servisu, párkrát ho tam v dielni videl, avšak nikdy spolu nekomunikovali. Ku Gabrielovi W. chodieval za účelom opravy svojho vozidla, pretože mu dôveroval, spolu vyrastali a sú kamaráti. S M. E. nikdy nemal v minulosti žiadny konflikt a preto si nevie vysvetliť, prečo E. voči nemu vypovedá nepravdu. Zo spoluobžalovaných okrem W. W. pozná E. Z., ktorý bol učňom v autoservise W. W.. B. P. pozná z diskotéky, M. Z. pozná cez W. W. a ostatných spoluobžalovaných nepozná. M. M. potvrdil, že bol v minulosti spoločne s W. a P. stíhaný za krádež áut. Od vtedy však stíhaný nebol, pracoval poctivo ako automechanik - lakýrnik.

M. E. v prípravnom konaní na výsluchu dňa 10.09.2009 spočiatku odmietol vypovedať, avšak toho istého dňa o 17.30 hod. už vypovedal k 14 skutkom z uznesenia o vznesení obvinenia zo dňa 09.09.2009, ktoré zodpovedajú skutkom 1 až 14 obžaloby, t. j. skutkom 1 až 14 vo výroku tohto rozsudku. Vo svojej výpovedi uviedol, že stíhanej trestnej činnosti sa dopúšťali tak, že vozidlá otváral obžalovaný W. buď šrobovákou alebo lamákom a on len odviezol vozidlo, kam W. určil, pričom sa dorozumievali prostredníctvom sms-správ. Používali tzv. pracovné mobilné telefóny. Taktiež používali rukavice. Na výsluchu dňa 14.09.2009 Marek E. v postavení obvineného podrobnejšie popísal priebeh spáchania skutkov 1 až 14 uznesenia o vznesení obvinenia zo dňa 09.09.2009, t. j. skutkov 1 až 14 obžaloby a výroku tohto rozsudku.

Vypovedal k súvislostiam ohľadne zoznámenia sa s obžalovaným W., popísal ich spoločné aktivity a taktiež si spomínal na prvotné odcudzenia prvých vozidiel, ktoré realizoval spoločne s W.. Následne na požiadanie W. si zriadil tzv. pracovný mobil, avšak mobily a SIM karty striedal. SIM karty mal od kamarátov, ktorí ich už nepotrebovali, ktorí odišli do zahraničia, a teda neboli na Tisovského evidované. Vypovedal, že okrem skutkov 1 až 14 sa dopustili aj iných skutkov v Trenčíne, Partizánskom, Prievidzi, pričom popísal taktiež priebeh týchto iných skutkov. Vyjadroval sa k veciam, ktoré boli zaistené v W. aute pri ich zadržaní, označené ako stopy 1 až 17, a ktoré boli použité pri páchaní stíhanej trestnej činnosti (lámkavy, nástrčkový kľúč s pákou, skrútkovač, sáčky s mletým korením, rušičky, mobilné telefóny, a iné) a popísal, kde všade boli tieto veci vo vozidle umiestnené. O týchto skutočnostiach bola vykonaná aj previerka výpovede na mieste, z ktorej bola vyhotovená zápisnica zo dňa 03.12.2009, kde Tisovský ukazuje v W. vozidle, kde sa vyššie uvedené zaistené veci mali nachádzať.

Na výsluchu dňa 16.09.2009 obvinený E. popísal autá, na ktorých sa Goruška učil otvárať autá, označil umiestnenia garáží v Prievidzi a Partizánskom, kde W. so Z. (prezývka Striedačka) ukladali náhradné diely z ukradnutých áut.

Tisovský vypovedal v prípravnom konaní aj v postavení svedka, a to dňa 15.04.2010, kedy vypovedal o stíhanej trestnej činnosti, ktorá bola páchaná ním spoločne s obvineným W. od konca roka 2008 do 08.09.2009. Popísal postup a organizovanie tr. činnosti (č.l. 833-834).

O W. W., ktorého spoznal v septembri 2008, vedel, že sa zaoberá predajom náhradných dielov v obci Horné Vestenice. Keďže vtedy svedok pracoval v autoservise, tak občas išiel k obžalovanému W. do Horných Vestenic kúpiť náhradné diely, resp. sa s ním telefonicky dohodol a obžalovaný W. mu diely zabezpečil. Svedok si všimol, že aj keď bol obžalovaný W. nezamestnaný, vždy mal pri sebe vyššiu hotovosť. Mal vedomosť o tom, že W. bol už trestaný pre krádež vozidiel, a tak ho oslovil, či by mu nedohodil nejaký kšeft. V októbri 2008 pomáhal obžalovanému W. previezť vozidlo zn. Škoda Octavia combi, 1,9 TDI, 4x4, bordovej farby, ktorého EČV si už nepamätal, z Partizánskeho, sídlisko Šipok, do Dolných Vestenic pri sklad mäsiarstva, avšak o pôvod vozidla sa nezaujímal a úlohu bral ako skúšku, či obstojí.

Následne asi od mesiaca december 2008 až do 08.09.2009 s obžalovaným W. odcudzoval osobné motorové vozidlá na príkaz a podnet obžalovaného W.. Vo väčšine prípadov krádeží bol postup taký, že

s obžalovaným W. sa dohodli na mieste stretnutia, odkiaľ s vozidlom, v ktorom sa nachádzala niekedy aj tretia osoba, odišli na miesto, ktoré určil W., vytipovával vozidlá, ktoré by sa dali odcudziť. Väčšinou išlo o vozidlá zn. Škoda, Seat, VW, Audi, Ford, ktoré nemali zabezpečku (alarm, defend-lock, zeder, skryté vypínače). Obžalovaný W. určoval, ktoré vozidlo sa pripraví k odcudzeniu a ktoré následne odcudzia. Úlohou svedka bolo dávať pozor, či niekto nejde. Krádeže vykonával výlučne W. alebo mu pri tom pomáhala osoba, ktorú on určil. Svedok následne preparkovával odcudzené vozidlo na iné miesto, ktoré určil W., pričom tento mu na ďalšom vozidle robil doprovod a upozorňoval na prípadné policajné hliadky. Odcudzené vozidlo nechávali na preparkovanom mieste 1-2 dni z dôvodu, aby si boli istí, že vozidlo nie je sledované políciou, resp. nemá vyhľadávanie GPS. Keď po preparkovaní odcudzeného vozidla zistili, že vozidlo nie je sledované, tak vozidlo svedok previezol ku kupcovi na miesto, ktoré označil W.. Kupcu zháňal vždy W.. W. sa následne po vykonaní takejto činnosti finančne vyrovnal s osobami, ktoré sa na krádeži zúčastnili, resp. namiesto finančnej odmeny dal náhradné diely, prípadne celé odcudzené autá. Svedok uviedol, že takto sa stretol aj s ostatnými spolupáchateľmi zapojenými či už do krádeží vozidiel, resp. ich legalizácie, t. j. pílenia vozidiel, predaj náhradných dielov, resp. opravy vozidiel pochádzajúcich z trestnej činnosti.

So Zdenkom Z. sa zoznámil prostredníctvom W. v decembri 2008. Spoločne s W. a Z. v Banskej Bystrici páchali trestnú činnosť spočívajúcu v tom, že najskôr poškodzovali sirény na vytipovaných vozidlách, ktoré neskôr odcudzili. Počas krádeží vozidlá otváral a štartoval buď Z. alebo W., podľa toho ako sa dohodli.

S P. C. ho zoznámil W. v auguste 2008. A. s C. pri krádežiach dávali pozor na okolie a C. taktiež na príkaz W. preparkovával vozidlá na iné miesta a následne vozil kupcom.

S E. Z. ho W. zoznámil v decembri 2008. Vall na pokyn W. rozoberal vozidlá u W. v garáži v Horných Vesteniciach a taktiež od W. kupoval odcudzené vozidlá, pričom vedel o ich pôvode a taktiež dával aj W. objednávky na odcudzenie vozidiel. Vozidlá následne Z. rozpiloval, demontoval na náhradné diely a tieto rozpredával. Priamo na krádežiach sa nezúčastňoval.

Jána P. spoznal prostredníctvom W. niekedy vo februári 2009. P. sa zúčastnil spolu so svedkom a W. na krádeži. P. si u W. objednával vozidlá a kupoval ich. Potreboval ich na náhradné diely, aj sám si vytipovával vozidlá, ktoré mu mal W. odcudziť.

Františka C. spoznal prostredníctvom W. v decembri 2008. C. si u W. objednával vozidlá na odcudzenie, tie následne píliť a rozpredával. C. bol schopný pozmeniť VIN, resp. zabezpečiť diel bez označeného VIN čísla, tzv. torpédo.

S M. Z. (prezývka Lesso) sa zoznámil v auguste/septembri 2008 u W. v garáži v Horných Vesteniciach. Z. u W. opravoval vozidlá. Ukradnuté vozidlá v Horných Vesteniciach píliť na náhradné diely pre Gorušku a iných a aj ich predával. Nakupoval u neho aj Tisovský. Z. tiež pozmeňoval VIN čísla, čoho bol svedok osobne prítomný, ako aj toho, že Z. náhradné diely z odcudzeného vozidla prehadzoval na iné vozidlo, ktoré malo papiere, po havárii, resp. po zhorení.

S M. C. (prezývka Jancko) sa zoznámil v decembri 2008 u W. v garáži v Horných Vesteniciach. Pri krádežiach dával C. pozor na okolie, tiež preparkovával kradnuté vozidlá. Ako odmenu dostával od W. peniaze a v jednom prípade podľa svedka dostal aj ako protihodnotu celé vozidlo.

M. M. spoznal začiatkom roka 2009 u W. v garáži v Horných Vesteniciach. M. opravoval autá a pripravoval ich na lakovanie. Svedok bol prítomný pri tom, keď M. žiadal W. o auto a W. mu odcudzené auto predal.

Svedok vypovedal k jednotlivým skutkoch označeným číslicami, pričom popísal priebehy skutkov u jednotlivých krádeží a to nasledovne:

- bod 1, v ktorom opisuje svedok priebeh skutku 42 obžaloby, t. j. skutok 42 vo výroku tohto rozsudku,
- bod 2, v ktorom opisuje svedok priebeh skutku 1 obžaloby, t. j. skutok 1 vo výroku tohto rozsudku,
- bod 3, v ktorom opisuje svedok priebeh skutku 2 obžaloby, t. j. skutok 2 vo výroku tohto rozsudku,
- bod 4, v ktorom opisuje svedok priebeh skutku 5 obžaloby, t. j. skutok 5 vo výroku tohto rozsudku,
- bod 5, v ktorom opisuje svedok priebeh skutku 6 obžaloby, t. j. skutok 6 vo výroku tohto rozsudku,
- bod 6, v ktorom opisuje svedok priebeh skutku 11 obžaloby, t. j. skutok 11 vo výroku tohto rozsudku,
- bod 7, v ktorom opisuje svedok priebeh skutku 12 obžaloby, t. j. skutok 12 vo výroku tohto rozsudku,
- bod 8, v ktorom opisuje svedok priebeh skutku 18 obžaloby, t. j. skutok 18 vo výroku tohto rozsudku,
- bod 9, v ktorom opisuje svedok priebeh skutku 19 obžaloby, t. j. skutok 19 vo výroku tohto rozsudku,
- bod 10, v ktorom opisuje svedok priebeh skutku 24 obžaloby, t. j. skutok 24 vo výroku tohto rozsudku,
- bod 11(na č.l. 840 a pokračuje na č.l. 841 v bode 12), v ktorom opisuje svedok priebeh skutku 25 obžaloby, t. j. skutok 25 vo výroku tohto rozsudku,
- bod 13, v ktorom opisuje svedok priebeh skutku 26 obžaloby, t. j. skutok 26 vo výroku tohto rozsudku,
- bod 14, v ktorom opisuje svedok priebeh skutku 27 obžaloby, t. j. skutok 27 vo výroku tohto rozsudku,

-bod 15, v ktorom opisuje svedok priebeh skutku 28 obžaloby, t. j. skutok 28 vo výroku tohto rozsudku,
-bod 16, v ktorom opisuje svedok priebeh skutku 29 obžaloby, t. j. skutok 29 vo výroku tohto rozsudku,
-bod 17, v ktorom opisuje svedok priebeh skutku 30 obžaloby, t. j. skutok 30 vo výroku tohto rozsudku,
-bod 18, v ktorom opisuje svedok priebeh skutku 31 obžaloby, t. j. skutok 31 vo výroku tohto rozsudku,
-bod 21, v ktorom opisuje svedok priebeh skutku 34 obžaloby, t. j. skutok 34 vo výroku tohto rozsudku,
-bod 22, v ktorom opisuje svedok priebeh skutku 35 obžaloby, t. j. skutok 35 vo výroku tohto rozsudku,
-bod 23, v ktorom opisuje svedok priebeh skutku 36 obžaloby, t. j. skutok 36 vo výroku tohto rozsudku,
-bod 24, v ktorom opisuje svedok priebeh skutku 37 obžaloby, t. j. skutok 37 vo výroku tohto rozsudku,
-bod 25, v ktorom opisuje svedok priebeh skutku 38 obžaloby, t. j. skutok 38 vo výroku tohto rozsudku,
-bod 26, v ktorom opisuje svedok priebeh skutku 39 obžaloby, t. j. skutok 39 vo výroku tohto rozsudku,
-bod 27, v ktorom opisuje svedok priebeh skutku 40 obžaloby, t. j. skutok 40 vo výroku tohto rozsudku,
-bod 28, v ktorom opisuje svedok priebeh skutku 41 obžaloby, t. j. skutok 41 vo výroku tohto rozsudku,
-bod 29, v ktorom opisuje svedok priebeh skutku 43 obžaloby, t. j. skutok 43 vo výroku tohto rozsudku,
-bod 30, v ktorom opisuje svedok priebeh skutkov 44 a 45 obžaloby, t. j. skutkov 44 a 45 vo výroku tohto rozsudku,

-bod 31, v ktorom opisuje svedok priebeh skutku 46 obžaloby, t. j. skutok 46 vo výroku tohto rozsudku,
-bod 31 (na čl. 840 na spodu), v ktorom opisuje svedok priebeh skutku 47 obžaloby, t. j. skutok 47 vo výroku tohto rozsudku.

E. vypovedal, že pri dorozumievaní sa počas krádeží vozidiel, resp. pri ich preparkovaní na iné miesta a pri doprave odcudzeného vozidla kupcovi, používali tzv. pracovné mobily, ktorých SIM-karty boli evidované na rôznych ľuďoch. Pri telefonickej komunikácii komunikovali normálne a používali sa aj skratky, podľa ktorých sa vedelo, kam vozidlo preparkovať. Mobilné telefóny si striedali. Pri komunikácii používali rušičku na signál GSM a telefónny signál, ktorá patrila W.. Používali pri trestnej činnosti upravené vyrobené náradie, napr. lamák patriaci W., ako aj krabicu na štartovanie vozidiel, ktorá patrila spoločne W. a Z. a dve riadiace jednotky (jeden na motor 1,2 HTP a druhá na motor 1,4 benzín), patriace Goruškovovi, ktoré sa používali na odstavenie imobilizéra vozidla. Krádeže vykonali za použitia rukavíc a čierneho mletého korenia.

Bol prítomný pri tom, keď si B. P. u B. W. objednával odcudzenie vozidla. Bolo to v roku 2009 v Bánovciach nad Bebravou. Malo to byť na ulici, kde P. býval, pričom s W. sa stretávali pri poliklinike. Počas jednej cesty, kedy bola vykonaná krádež vozidla v Trenčíne, počul, ako sa P. s W. bavili o odcudzení vozidla na P. podnet. Následne sa tieto žiadosti P. o odcudzenie vozidla realizovali. Ak nemal W. kupcov na odcudzené auto, vtedy ponúkol P. toto auto na odkúpenie. Pokiaľ P. našiel nejaké vozidlo, o ktoré mal záujem, W. toto vozidlo označil pri stretnutí s presným popisom miesta, kde sa vozidlo nachádza a značky vozidla. Kradnuté vozidlá vozili P. do Dolných Vesteníc, do rodinného domu s dvoma garážami, ktoré P. požičal jeho dobrý kamarát. Pri niektorých krádežoch aj za účasti P., nedostal P. od W. finančnú odmenu, ale bol zvyhodnený pri kúpe vozidla.

Vo vzťahu k obžalovanému Y. C. svedok vypovedal, že ho s C. v novembri 2008 zoznámil obžalovaný W., a to na Veľkom Poli, keď tam bol W. niečo vybavovať. V aute potom svedkovi W. povedal, že od neho C. kupuje autá. Svedok uviedol, že s C. sa stretol veľa krát, a to na Veľkom Poli, na ceste do Novej Bane, v Dolných Vesteniciach v podniku Trokadero, v podniku v Hradišti, na pumpe Agip v Bánovciach nad Bebravou. Obžalovaného C. popísal ako osobu vyššej postavy, svalnatejši, veľké ramená, vyšportovanej postavy s nakrátko ostrihanými vlasmi. Na odovzdávanie vozidla na Veľké Pole chodil svedok s W. a C., pričom C. tam chodil vždy s nejakou osobou. Jednu z nich by vedel svedok podľa tváre opoznať. C. vyplácal peniaze W.. V jednom prípade bol svedok prítomný pri odovzdávaní peňazí

Z výpovedí M. E. v prípravnom konaní (853 a nasl. - 860) je zrejmé ako dochádzalo k príprave vozidiel k ich odcudzeniu, popísal, kto a akým spôsobom sa zúčastňoval krádeží a vytipovávaní vozidiel a popísal, akým spôsobom osoby demontovali bezpečnostné zariadenia na vozidlách, akým spôsobom sa vozidlo pripravilo na následné odcudzenie. S časovým odstupom sa následne takto pripravené vozidlo odcudzilo.

E. vypovedal o viacerých skutkoch, pričom vo všetkých skutkoch išlo o prípravu vozidiel k odcudzeniu (celkovo 21 skutkov prípravy vozidiel k ich odcudzeniu v Banskej Bystrici na začiatku roka 2009).

Z uvedených 21 skutkov sa niektoré týkajú aj skutkov, pre ktoré bola podaná obžaloba. Ide o skutky 2, 4, 9, 12, 15, 16, 18, 20, 21.

E. pri svojich výpovediach dobrovoľne vydal veci pochádzajúce z odcudzených vozidiel, a to:

-1 ks navigácia zn. MYGUIDE z vozidla zn. Ford Galaxy, odcudzené v Partizánskom, ktoré zodpovedá vozidlu zo skutku 27

-1 ks vystreľovací kľúč č. A602, čiernej farby s prívieskom označenia FIAT, ktoré pochádza z odcudzeného vozidla zn. Škoda Octávia, druhej rady, čiernej farby, sedan, odcudzené v Banskej Bystrici, ktoré zodpovedá vozidlu zo skutku 45

-1 ks prepisovacie pero, modrej farby s označením HYDREX, pochádzajúce z odcudzeného vozidla zn. Škoda Octávia, I. rady, combi, šedej metalízy, odcudzené v Banskej Bystrici, ktoré zodpovedá vozidlu zo skutku 43.

Tisovský si jednotlivé skutky pamätal a po vznesení obvinenia si z vlastnej iniciatívy začal spoznávkovať jednotlivé vozidlá, na ktoré si spomínal.

Na výsluchu v prípravnom konaní dňa 06.06.2011 svedok Tisovský vypovedal k vráteným mobilným telefónom, pričom popisoval komu patrili a na čo sa používali.

Na výsluchu dňa 05.08.2011 popísal priebeh skutkov pod bodom 1 až 56.

M. E. bol pred súdom vypočutý v pozícii svedka, pričom M. E. je zároveň aj osobou obvinenou zo spáchania tých istých skutkov, ako všetci obžalovaní. Marek E. pred súdom potvrdzoval svoje výpovede z prípravného konania, zrealizované po vznesení obvinenia. Vypovedal, že obžalovaného W. W. pozná od roku 2008, J. Ščasného, Y. C. ako aj E. Z., B. P. a M. Z. pozná prostredníctvom W. W.. Od M. C. a M. M. kupoval náhradné diely. Obžalovaných označil ako členov organizovanej skupiny, kde každý mal svoju úlohu v rámci páchania trestnej činnosti na celom území Slovenskej republiky, popisoval jednotlivé úlohy jednotlivých obžalovaných s tým, že sa pravidelne stretávali, kde práve W. W. určoval úlohy a označoval vozidlá, ktoré budú odcudzené a čo sa s nimi bude robiť. Za vodcu organizovanej skupiny ako aj organizátora všetkých trestných činov označil práve W. W., ktorý dával návrhy na odcudzovanie konkrétnych motorových vozidiel. Taktiež sa vozievali sa autá zo zahraničia. W. W. spolu s ním (t.j. s M. E.) s M. C. a so J. Z., okrem toho, že vytipovávali autá, odstavovali poplašné zariadenia. Následne vytipované autá boli vyparkované na ďalších určených miestach, ktoré určoval W. W., aby sa nezistilo cez GPS, kde sa nachádzajú. Väčšinou sa vyparkovávali na sídliská, odsledovalo sa jeden až dva dni a následne boli odcudzované. Po preparkovaní sa zúčastňovali na odcudzovaní áut rôzni obžalovaní, väčšinou W. W. s M. E. a J. Z.. Pri výpovedi pred súdom bolo zo strany obhajoby namietané, že svedok pri svojej výpovedi občas nazrie do svojich zápiskov a že teda o skutkoch nerozpráva sám spontánne. Preto M. E. odložil svoje výpisky a rozprával spontánne o výletoch do iných miest, napr. do Banskej Bystrice, a ďalších kde chodievali cez víkend, tzv. si nachystali autá, aby sa potom cez týždeň mohli odcudzovať. Popísal skutky všetky, ktoré sa mal dopustiť s W.. Následne sa potom prelepovali čísla, odpájali sa bezpečnostné zariadenia. Autá väčšinou vytipovával W. W., pričom objednávky dostával od Kunca, P., M., Z., najlepšie sa predávali typovo autá Volkswageny, Seaty, Škody a Audi. Odcudzené vozidlá sa odpredávali a ponúkali cez Jána P. a P. C.. Pokiaľ bola konkrétne objednávka na vozidlo, muselo byť odcudzené vozidlo takej značky a vo výbornom stave tak, ako bolo objednané. Kupovali sa dokumenty aj s identifikátormi, pričom M. Z. spravil všetko, aby sa auto dalo prihlásiť na ŠPZ. M. Z. bol skoro pri všetkých krádežiach, bol vyučený automechanik a vedel veľmi dobre odstavovať systém Defend Lock. M. E. vypovedal, že najväčší podiel zo zisku peňazí dostával W. W. a ostatní sa delili podľa toho, koľko áut sa predalo. Jednotliví obžalovaní mali každý svoje úlohy, a to W. W. „otváranie a naštartovanie vozidiel“, následne vybavoval objednávky na odcudzenie vozidiel, J. Z. taktiež pracoval na otváraní a naštartovaní vozidiel, Y. C. autá kupoval a prijímal objednávky na krádeže áut, M. Z. autá rozoberal, B. P. autá rozoberal a dával objednávky, P. C. spoločne s W. a Z. štartoval autá a robil objednávky, M. C. bral objednávky na odcudzovanie vozidiel a rozoberal autá a M. M. bral objednávky na krádeže a rozoberal na náhradné diely. Pokiaľ sa skupina mala stretávať, stretávali sa v garáži u W. W. a s Z. sa stretávali až vtedy, keď sa realizovala konkrétne objednávka na úkon na vozidle. W. robil celú logistiku skupiny, čo sa týkalo vyhľadania, objednávky, odcudzenia, následného rozpracovania alebo rozobratia a odpredaja vozidla. Vo svojej výpovedi detailne popísal úlohy jednotlivých obžalovaných, spôsoby páchania trestnej činnosti, miesta spáchania, spôsoby odcudzovania vozidiel, spôsoby rozoberania vozidiel ako aj skutočnosti o ďalšom nakladaní s vozidlami, ktoré korešpondovali so skutočnosťami, ktoré uvádzal vo svojich výpovediach z prípravného konania (viď vyššie).

Každý z obžalovaných dostal od W. W. tzv. pracovný telefón, ktorý používali vtedy, keď sa mali stretnúť. Boli zadelené úlohy na stretnutie, kedy C., M., Z. a P. objednávali autá, pracovné telefóny boli opatrené kartami, ktoré si sami kupovali v Tesco. Pri odcudzovaní áut sa používali rôzne prístroje slúžiace k odcudzovaniu vozidiel. Autá dovezené z Nemecka sa riadne predávali, kradnuté autá s rozoberali na diely a upravovali sa iné autá. Štítky na prerazenie čísel objednával W.. K trestnej činnosti všetkých spoluobvinených sa rozhodol vypovedať sám po zadržaní spontánne, nikto ho k výpovedi nenútil. Pôvodne pracoval v spoločnosti Ford ako automechanik, doručoval zásielky UPS a následne pracoval v Bánovciach nad Bebravou na skúške originality. Následne v roku 2010 - 2011 pracoval v Bratislave.

Popísal pred súdom sám spontánne, ako sa zúčastňoval jednotlivých krádeží vozidiel spoločne s W. W. k jednotlivým vozidlá popísal spôsob odcudzenia, kam bolo odvezené auto na aké miesto určenia, popísal presné postupy pri odcudzovaní vozidiel. Pri krádežiach mali vždy na krku zavesenú rušičku, keby auto mohlo mať vyhľadávací systém cez GPS. Pri popisovaní všetkých 56 skutkov obžaloby je pravdou, že sa v drobných odchýlkach M. E. mýlil, čo sa týka napr. farby vozidla, alebo v popise sídlisk, kde mali byť autá umiestňované, avšak v celistvosti jeho výpoveď vyznela presvedčivo a logicky, nakoľko popisoval predovšetkým svoju vlastnú trestnú činnosť, ktorú páchal spoločne s obžalovanými 1-9. Túto trestnú činnosť páchal s obžalovanými dlhodobo. Potvrdil, že po jeho zadržaní políciou, ešte naďalej pracoval na skúške originality a následne potom odišiel pracovať do Bratislavy.

Od počiatku prípravného konania ako aj v konaní pred súdom obhajoba namietala dôveryhodnosť tohto svedka, pričom poukazoval na jeho kriminálnu minulosť a súčasnosť (že je drogovým dílerom ako aj užívateľom drog, že sa mal v minulosti dopúšťať protiprávných konaní a žiadali, aby bol do konania pribratý znalec z odboru zdravotníctvo, odv. psychiatria) z dôvodu skúmania duševného stavu svedka M. E. v súvislosti s jeho závislosťou na drogách.

V prípravnom konaní boli návrhy obhajoby zamietané ako nedôvodné. Súd v rámci predbežného prejednávania obžaloby na opakovaný návrh obhajoby pribral do konania znalcov uznesením sp.zn. 2T/185/2011 zo dňa 12.06.2014, avšak uznesením Krajského súdu v Trenčíne sp.zn. 23Tos/118/2014 zo dňa 25.08.2014 bolo toto uznesenie zrušené s tým konštatovaním, že súd až po výsluchu svedka pred súdom v prípade, že nadobudne podozrenie o neschopnosti svedka správne vnímať a reprodukovať prežitú udalosť alebo bude mať iným smerom pochybnosti o dôveryhodnosti výpovede M.a E., môže následne pribrať znalcov, ktorí budú skúmať duševný stav svedka.

Senát po výsluchu svedka Mareka E. pred súdom nenadobudol presvedčenie, že by Marek E. bol osobou, ktorá nie je schopná správne vnímať a reprodukovať zažité udalosti, resp. nezistil, že by mal sklony k fabulácii, alebo úplnému skresľovaniu zažitých udalostí z akéhokoľvek dôvodu. Preto v ďalšom konaní nepovažoval za potrebné pribrať opätovne do konania znalcov, ktorí by mali skúmať dôveryhodnosť svedka v súvislosti s jeho drogovou závislosťou. Súd taktiež nemal potvrdenú minulosť kriminálneho charakteru u M. E.. Po vyžiadaní aktuálneho odpisu registra trestov ako aj lustrácie súd nezistil, že by bol v minulosti súdne trestaný, resp. že by sa proti menovanému viedlo akékoľvek trestné stíhanie pre akýkoľvek trestný čin, či už v súvislosti s drogovou závislosťou alebo iné, okrem tejto trestnej veci.

Vo veci bol v prípravnom konaní spracovaný znalecký posudok spoločnosťou JHS s.r.o. Martin ohľadne spôsobených škôd na vozidlách, či už odcudzením alebo poškodením, bola určovaná hodnota poškodených a odcudzených vozidiel ako aj vecí, ktoré sa v týchto vozidlách nachádzali. Súd po predvolaní svedka Ing. Miroslava Jarkovského, ktorý spracoval znalecký posudok č. 527/2011 (č.l. 5307-5490), a ktorý je súdnym znalcom riadne evidovaným v zozname znalcov Ministerstva spravodlivosti Slovenskej republiky, zistil, že ako znalec ho nemohol odprezentovať, nakoľko znalecký posudok bol vypracovaný spoločnosťou JHS s r.o., za spracovanie ktorého je zodpovedný konateľ s.r.o. Ing Kossoň a ktorý tento znalecký posudok aj podpísal. Zo znaleckého posudku ako aj prezentácii tohto posudku svedkom je zrejmé, že osoby, ktoré spracovávali tento znalecký posudok osobne a fyzicky nikdy neprišli do kontaktu ani s jedným z uvedených vozidiel, nikdy vozidlá neohliadali, neboli účastní ohliadok vozidiel, vizuálne nekontrolovali poškodenia, mechanizmy poškodenia, spôsob poškodenia. Taktiež neboli prítomní pri konkrétnom vizuálnom ohodnotení vozidiel a z týchto dôvodov nie je možné, aby bol objektívne posúdený stav každého jednotlivého vozidla, čo sa týka škody na vozidle, skutočnej hodnoty odcudzeného vozidla, opotrebovaniu vozidla a stanovenia objektívnej škody na vozidle poškodením, rozobratím alebo zničením konkrétneho vozidla. Tieto skutočnosti svojou výpoveďou potvrdil Ing. Miroslav Jarkovský, ktorý je síce zapísaný v zozname znalcov Ministerstva spravodlivosti Slovenskej republiky, avšak tento znalec vypracoval znalecký posudok pre spoločnosť JHS s.r.o. Martin, pričom sám tento znalecký posudok neverifikoval svojim vlastným podpisom ani svojou vlastnou pečaťou znalca. Navyiac z výpovede svedka je zrejmé, že na spracovaní znaleckého posudku sa s ním podieľali ďalšie osoby - externí pracovníci, z odboru elektrotechnika, textil, obuv a kožušiny, ktorí nie sú v znaleckom posudku ani len uvedení. Preto nie je možné tento posudok považovať za zákonný a objektívny pre stanovenie výšky škody na jednotlivých vozidlách, čo je kvalifikačným momentom pre právne posúdenie a kvalifikáciu jednotlivých trestných činov. Súd navyiac z obchodného registra ako aj z výpisu registrácie znaleckého ústavu Bratislava - znalecký ústav JHS s.r.o. zistil, že spoločnosť JHS s.r.o. Martin nemá v predmete podnikania ohodnocovanie motorových vozidiel a ich komponentov, pre spracovanie

konkrétneho znaleckého posudku z odboru dopravy. Svedok sám potvrdil, že pri spracovaní znaleckého posudku, všetky zúčastnené osoby, ktoré na tomto znaleckom posudku spolupracovali, vychádzali len z dokumentácie predloženej políciou, vychádzali z údajov, ktoré im poskytli poškodení, bez konkrétnych ohliadok, len z faktúr a vyššie uvedených údajov, z tabuliek určených pre ohodnocovanie vozidiel v rámci auditu na území SR, stanovovali cenu jednotlivých poškodených vozidiel.

Na hlavnom pojednávaní obhajoba navrhovala vypočuť svedkov Mgr. Veroniku Stredňákovú a Gabrielu Mrázikovou ku skutočnostiam, ktoré mali vyvíňovať klienta Jána P. zo skutku 19 a ktrého sa mal dopustiť v čase, keď mal byť na pobyte v Demänovskej doline. Súd zamietol vykonať návrh obhajoby výsluchmi týchto svedkov, nakoľko tieto nepovažoval za dôveryhodné a vzhľadom na odstup času aj pravdivé, nakoľko týchto svedkov obhajoba nenavrhovala vypočuť v prípravnom konaní. Obhajoba taktiež navrhla vypočuť svedka Andreja Zimana, ktorý mal potvrdzovať alibi obžalovaného Františka C. ku skutku 26 podanej obžaloby. Súd taktiež návrh na vykonanie tohto dôkazu zamietol ako nedôvodný.

Obhajoba navrhla súdu vypočuť svedkov Zuzanu Sunegovú, Teréziu Sunegovú, Jozefa Sunegu, Júliu Kližanovú a Valentína Kližana ku skutku 42 obžaloby, ktorí mali potvrdzovať alibi obžalovaného Michala Kližana. Z týchto navrhovaných svedkov súd vypočul svedkyňu Teréziu Sunegovú a Júliu Kližanovú, ktorí potvrdili, že kritického dňa kedy sa mal Michal Kližan dopustiť žalovaného skutku pod číslom 42, boli spoločne nepretržite s obžalovaným pred Vianočnými sviatkami, potvrdili, kde sa zdržiaval počas celého dňa aj večera, s tým, že na druhý deň odchádzal do práce do Rakúska. Obhajoba spočiatku navrhovala aj výsluchy ďalších svedkov Jaroslava Javora, Jozefa Šprtku, Jozefa Gorušku staršieho a Renáty Beňadikovej, avšak na ďalších pojednávaniach netrvali na osobnom výsluchu týchto svedkov a výpovede boli čítané za súhlasu procesných strán. Boli prečítané výpovede svedkov za súhlasu procesných strán: Mareka E., Jozefa Šprtku, Jaroslava Javora, Petra Kalinaya, Gabriely Mazánikovej, Renáty Beňadikovej, Petra Bánovského, Martina Kováča, Petry Repkovej, Zlatice Šimkovej, Miroslava Mokrého, Stanislava Kováčika, Viery Kapsdorferovej, Eugena Kmeťa, Antónie Samákovovej, Ivana Turčana, Vladimíra Guštafika, Pavla Ernesta, Jána Masára, Viery Wieser Linhartovej, Eugena Kmeťa, Andreja Hunčíka, Borisa Korčáka, Zuzany Zábojníkovej, Mária Tunegu, Martiny Ondrušovej, Ivana Teplana, Františka Matulu, Ondreja Mikulu, Renáty Benedikovej, Nataše Petrášovej, Martina Mileca, Anny Milecovej, Štefana Puntigama, Jany Hankovej, Martina Hozzu, Petra Molottu, Michala Šimončíka, Pavla Sekeru, Jána Tomaška, Jozefa Bajčíka, Zorana Kupkoviča, Petra Zeleňa, Petra Muchu, Denisy Svobodovej, Miroslava Leponiho, Júliusa Uškoviča, Daniely Drábikovej, Romana Broniša, Milana Strieženca, Petra Sitára, Moniky Burianovej, Márie Burianovej, Anny Adamcovej, Ingrid Šramkovej, Vojtecha Šereša, Ivana Teplana, Valérie Remišoveskej, Ľudovíta Kuhloffela, Zorana Kupkoviča, Jána Masára, Sejdiča Sedada, Juraja Vodičku, Daniely Feilerovej, Jozefa Marasa, Miloša Beláňa, Rudolfa Haluzu, Petra Bučiča, Jany Jelínkovej, Roberta Muhlbergera, Romana Jaška, Igora Ilčíka, Morgantiho Ciuliana, Jany Maďarovej, Marcela Duckého, Petra Kuzmu, Mariana Halaja, Michala Prokopca, Petra Keratu, Antónia Montesanta, Dany Berovej, Magdalény Svítkovej, Jozefa Orsága, Roberta Sedláčka, Dušana Špitalského, Milana Moravčíka, Romana Pecníka, Júliu Koločay, Jána Mlynarčíka, Petra Kadášiho, Roberta Guttena, Stanislava Trginu, Dušana Majchera, Mariána Podhorného, Romana Gavalléra, Beáty Pieperkovej, Jána Piterku, Petra Šálku, Moniky Bošanskej, Silvie Gažovičovej, Petra Gažoviča, Petra Ofertalera a Ing. Gažovičovej.

Pred súdom boli okrem iného oboznámené výsledky previerok výpovedí na mieste svedka M. E. z č.l. 2069-4382, boli oboznámené výsledky z domových prehliadok k jednotlivým skutkom obžaloby z č.l. 5568-5868, pričom na základe práve týchto úkonov bola vina obžalovaných preukázaná s tým, že súd ponechal skutky v nezmenenej podobe tak, ako boli podané v obžalobnom návrhu s tým, že vzhľadom na absenciu zákonného znaleckého posudku vypustil z týchto skutkov škody, nakoľko nebola jednoznačne ustálená škoda spôsobená na vozidlách, ktoré sú predmetom jednotlivých skutkov obžaloby. Boli oboznámené zápisnice z ohliadok miesta činov z č.l. 1253-4019. Za súhlasu procesných strán súd čítal znalecké posudky - PPZ 438/KEÚ-BA-Exp-2009 z č.l. 1330 - 1342, PPZ 5288/KEÚ-BA-Exp-2009 z č.l. 1418, KEÚ BA Exp 2009 z č.l. 1407-1422, POZ 778/KEÚ - BA-Exp-2009 z č.l. 1551-1556, PPZ KEU - 7 - Sk Exp 2011/2754 z č.l. 1754-1759, PPOZ KEÚ SL-Exp 2011/2754 z č.l. 1971-1985, PPZ KEÚ SL Exp - 2011/2755 z č.l. 2025-2031, PPOZ 4352/KEÚ - BA- Exp-2009 z č.l. 2764-2769, PPZ 13564/KEÚ-BA-Exp-2010 z č.l. 2861-2862, PPZ 5935/KEÚ-BA-Exp-2010 z č.l. 3638-3642, PPZ 9673/KEÚ-BA-Exp-2010 z č.l. 3643-3647, PPZ 1448/KEÚ-SL-Exp-2009 z č.l. 3965-3971, KEÚ PZ Bratislava PPZ 9124/KEÚ - BA-Exp-2009 z č.l. 5009-5024, PPZ 9124/KEÚ-BA-Exp-2009 z č.l. 5026-5030, KEÚ BA PPZ 9124/KEÚ - BA - Exp-2009 z č.l. 5040-5052, VUSO Bratislava č. 093/10/2010 z č.l. 5068-5098, PPZ 4683/KEÚ-SL-Exp-2010 z č.l. 5131-5136, č. 39/2010 z č.l. 5163-5273, PPZ KEÚ-SL-Exp-2011/1711-KEÚ z č. 5280-5290, PPZ KEU - SL - Exp-2011/3213 z č.l. 5505-5515, PPZ KEU SL-Exp-2011/3023 z

č.I. 5524-5535, PPZ KEU-SL-Exp-2011/3434 a 2011/14324 z č.I. 5541-5554 z oblasti mechanoskopie, daktyloskopie, chémie, metalografie, kriminalistickej elektrotechniky. Týmito posudkami boli skúmané jednotlivé komponenty nájdené pri domových prehliadkach u obžalovaných, príp. ich príbuzných z odcudzených a rozobratých motorových vozidiel. Boli skúmané kriminalistické stopy analýzou DNA z nájdených biologických stôp, boli vykonávané záznamy z použitia služobných psov, spoločne s vyhodnotením týchto kriminalistických postupov.

Súd na základe takto vykonaného dokazovania, najmä s prihliadnutím na výpoveď svedka Mareka Tisovského ako aj listinné dôkazy zabezpečené do spisu, ako aj z výpovedí svedkov poškodených a ďalších procesných úkonov vykonaných v prípravnom konaní ako aj pred súdom, dospel k záveru, že vina všetkých obžalovaných bola v celom rozsahu preukázaná. Súd vzhľadom na nezákonnosť už vyššie spomínaného znaleckého posudku, kde znalci vychádzajú len z podkladov, fotodokumentácie a listinných podkladov predložených políciou spracovali znalecký posudok č. 527/2011, nebolo možné ustáliť pri jednotlivých skutkoch obžaloby výšku škody, u jednotlivých odcudzených vozidiel objektívne a spravodlivo určiť poškodenie osobnou ohliadkou vozidiel a posúdenia ich technického stavu, musel konanie obžalovaných podkvalifikovať oproti pôvodne podanej obžalobe, pri zachovaní kvalifikácie s poukazom na § 138 písm. b), písm. i) Tr. zákona, teda, že sa obžalovaní dopustili konania závažnejším spôsobom konania, po dlhší čas a ako členovia organizovanej skupiny, čiastočne dokonané a čiastočne v štádiu pokusu. Kvalifikáciu konania obžalovaných s poukazom na § 138 písm. i) Tr. zákona ponechal z dôvodu toho, že bolo preukázané v súlade so zákonom spolčenie najmenej troch osôb na účel spáchania trestného činu s určitou deľbou určených úloh, medzi jednotlivými členmi skupiny, ktorej činnosť sa v dôsledku toho vyznačuje plánovitosťou a koordinovanosťou, čo zvyšuje pravdepodobnosť úspešného spáchania trestného činu. Práve z výpovede Mareka Tisovského je zrejmé, že v danej skupine dochádzalo ku konkrétnej deľbe úloh, plánovitosti, organizovanosti jednotlivých trestných činov, pričom u žiadnej z obžalovaných osôb nezistil trestnú nezodpovednosť. Súd zvažoval pri vyhodnocovaní dôkazov u niektorých obžalovaných formu účasti v zmysle § 21 Tr. zákona, avšak nakoniec sa stotožnil s obžalobným návrhom a ponechal právne kvalifikácie trestných činov ako spáchaných organizovanou skupinou ako celku. Z právneho hľadiska každý z obžalovaných vedel, že sa dopúšťa protiprávných konaní, resp. boli s takouto možnosťou uzrozumení, nakoľko sa zúčastňovali spoločných stretnutí, pri ktorých bolo určené, kto akú úlohu pri páchaní trestnej činnosti bude vykonávať. Každý z obžalovaných mal určené, akú úlohu má zohrať, či už pri príprave, pri páchaní trestného činu, príp. aj po spáchaní trestného činu. Bola taktiež preukázaná plánovitosť a koordinovanosť skupiny, nakoľko boli konkrétne určované vozidlá, miesta, spôsob spáchania trestného činu a následné nakladanie s vozidlom. Každý z obžalovaných predstavoval určité zosúladenie, teda koordinovanosť osôb, ktoré spolupracovali na trestnej činnosti a boli s plánom vykonávania trestnej činnosti oboznámení. Súd nezistil pri páchaní tejto skupiny žiadnu živelnosť, alebo neracionálnosť, alebo nekoordinovanosť.

Okrem skutku 42, ktorý jednoznačne nebol obžalovanému M. C. preukázaný, súd uznal všetkých obžalovaných vinnými zo spáchania skutkov tak, ako je uvedené vo výrokovej časti rozsudku.

Súd uznal obžalovaného W. W. v skutkoch č. 1-14, 16-41 a 43-56 si prisvojil cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a uvedený čin spáchal vlámaním a závažnejším spôsobom konania - po dlhší čas a ako člen organizovanej skupiny, pričom v skutkoch č. 1, 3, 7, 17, 18, 19, 23, 29, 48, 49, 50, 51, 52, 54, 55, 56 jeho konanie bezprostredne smerovalo k dokonaniu trestného činu, ktorého sa dopustil v úmysle prisvojiť si cudziu vec, avšak k dokonaniu činu nedošlo, a v skutkoch č. 16, 20, 21, 22, 53 sa dopustil konania, ktoré spočívalo v zadovážovaní prostriedkov a nástrojov a v inom úmyselnom vytváraní podmienok na prisvojenie si cudzej veci, avšak pokusu ani dokonaniu činu nedošlo, v skutkoch č. 2, 4, 5, 6, 10, 11, 12, 24, 25, 26, 27, 28, 30, 31, 32, 33, 35, 36, 37, 38, 39, 40, 41, 43, 44, 45, 47 majetok z trestnej činnosti v úmysle zatajiť existenciu takýchto vecí a zakryť ich pôvod v trestnom čine ich previedol na seba a iného a ich užíval a zmenil, pričom uvedený čin spáchal závažnejším spôsobom konania - po dlhší čas a ako člen organizovanej skupiny, v skutkoch č. 1, 3, 4, 7, 8, 9, 13, 14, 15, 16, 17, 18, 19, 20, 21, 22, 23, 29, 46, 47, 48, 49, 50, 51, 52, 53, 54, 55, 56 zničil a poškodil cudziu vec, uvedený čin spáchal závažnejším spôsobom konania - po dlhší čas a ako člen organizovanej skupiny, v skutku č. 26 neoprávnene vnikol do obydlia iného,

u obžalovaného J. Z., v bode I v skutkoch č. 32, 44, 45, 46, 56 si prisvojil cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a uvedený čin spáchal vlámaním a závažnejším spôsobom konania - po dlhší čas a ako člen organizovanej skupiny, uvedený čin spáchal, hoci bol za taký čin v predchádzajúcich 24 mesiacoch odsúdený, pričom v skutku č. 56 jeho konanie bezprostredne smerovalo k dokonaniu trestného činu, ktorého sa dopustil v úmysle prisvojiť si cudziu vec, avšak k dokonaniu činu nedošlo, v skutkoch č. 32,

44, 45 majetok z trestnej činnosti v úmysle zatajiť existenciu takýchto vecí a zakryť ich pôvod v trestnom čine ich previedol na seba a iného a ich užíval a zmenil, uvedený čin spáchal závažnejším spôsobom konania - po dlhší čas a ako člen organizovanej skupiny, v skutkoch č. 46, 56 zničil a poškodil cudziu vec, uvedený čin spáchal závažnejším spôsobom konania - ako člen organizovanej skupiny, u obžalovaného P. C. v bode I v skutkoch č. 1, 2, 18, 26, 27, 29, 30, 33, 41, 47 si prisvojil cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a uvedený čin spáchal vlámaním a závažnejší spôsobom konania - po dlhší čas a ako člen organizovanej skupiny, pričom v skutkoch č. 1, 18, 29 jeho konania bezprostredne smerovalo k dokonaniu trestného činu, ktorého sa dopustil v úmysle prisvojiť si cudziu vec, avšak k dokonaniu činu nedošlo, v skutkoch č. 2, 26, 27, 30, 33, 41, 47 majetok z trestnej činnosti v úmysle zatajiť existenciu takýchto vecí a zakryť ich pôvod v trestnom čine ich previedol na seba a iného a ich užíval a zmenil, uvedený čin spáchal závažnejším spôsobom konania - po dlhší čas ako člen organizovanej skupiny, v skutkoch č. 1, 18, 29, 47 zničil a poškodil cudziu vec, uvedený čin spáchal závažnejším spôsobom konania - po dlhší čas a ako člen organizovanej skupiny, u obžalovaného E. Z. v bode I v skutkoch č. 12, 25, 27, 43 majetok z trestnej činnosti v úmysle zatajiť existenciu takýchto vecí a zakryť ich pôvod v trestnom čine ich previedol na seba a iného a ich užíval a zmenil, uvedený čin spáchal závažnejším spôsobom konania - po dlhší čas a ako člen organizovanej skupiny, u obžalovaného B. P. v bode I v skutkoch č. 6, 19, 35 si prisvojil cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a uvedený čin spáchal vlámaním a závažnejším spôsobom konania - ako člen organizovanej skupiny, pričom skutku č. 19 jeho konanie bezprostredne smerovalo k dokonaniu trestného činu, ktorého sa dopustil v úmysle prisvojiť si cudziu vec, avšak k dokonaniu činu nedošlo, v skutku č. 2 požiadal iného, aby si prisvojil cudziu vec tým, že sa jej zmocní a uvedený čin spáchal vlámaním a závažnejším spôsobom konania - ako člen organizovanej skupiny, v skutkoch č. 2, 6, 35, 40, 41 majetok z trestnej činnosti v úmysle zatajiť existenciu takýchto vecí a zakryť ich pôvod v trestnom čine ich previedol na seba a iného a ich užíval a zmenil, uvedený čin spáchal závažnejším spôsobom konania - po dlhší čas a ako člen organizovanej skupiny, u obžalovaného Y. C. v bode I v skutkoch č. 24 požiadal iného, aby si prisvojil cudziu vec tým, že sa jej zmocní a uvedený čin spáchal vlámaním a závažnejším spôsobom konania - ako člen organizovanej skupiny, v skutkoch č. 11, 24, 26, 31, 33, 35, 37, 47 majetok z trestnej činnosti v úmysle zatajiť existenciu takýchto vecí a zakryť ich pôvod v trestnom čine ich previedol na seba a iného a ich užíval a zmenil, uvedený čin spáchal závažnejším spôsobom konania - po dlhší čas a ako člen organizovanej skupiny u obžalovaného M. Z. v bode I v skutkoch č. 5, 30, 32 majetok z trestnej činnosti v úmysle zatajiť existenciu takýchto vecí a zakryť ich pôvod v trestnom čine ich previedol na seba a iného a ich užíval a zmenil, uvedený čin spáchal závažnejším spôsobom konania - ako člen organizovanej skupiny u obžalovaného M. C. v bode I spoločným konaním s iným v skutku č. 40 si prisvojil cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a uvedený čin spáchal vlámaním, v skutku č. 40 majetok z trestnej činnosti v úmysle zatajiť existenciu tejto veci a zakryť jej pôvod v trestnom čine ju previedol na seba a iného a ju užíval, u obžalovaného M. M. v bode I v skutku č. 38 požiadal iného, aby si prisvojil cudziu vec tým, že sa jej zmocní a uvedený čin spáchal vlámaním, v skutkoch č. 38, 44 spoločným konaním s iným majetok z trestnej činnosti v úmysle zatajiť existenciu takýchto vecí a zakryť ich pôvod v trestnom čine ich previedol na seba a iného a ich užíval a zmenil.

Týmto svojim konaním v bode I obžalovaný W. W. naplnil všetky pojmové znaky skutkovej podstaty pokračovacieho zločinu krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a), ods. 4 písm. b) Tr. zákona s poukazom na § 138 písm. b), i) Tr. zákona v skutkoch č. 1, 3, 7, 17, 18, 19, 23, 29, 48, 49, 50, 51, 52, 54, 55, 56 spáchaný v štádiu pokusu podľa § 14 ods. 1 Tr. zákona, a v skutkoch č. 16, 20, 21, 22, 53 spáchaný v štádiu prípravy podľa § 13 ods. 1 Tr. zákona, skutkami č. 2, 4, 5, 6, 10, 11, 12, 24, 25, 26, 27, 28, 30, 31, 32, 33, 35, 36, 37, 38, 40, 41, 43, 44, 45, 47 pokračovacieho zločinu legalizácie príjmu z trestnej činnosti podľa § 233 ods. 1 písm. a), ods. 3 písm. c) Tr. zákona s poukazom na § 138 písm. b), i) Tr. zákona, skutkami č. 1, 3, 4, 7, 8, 9, 13, 14, 15, 16, 17, 18, 19, 20, 21, 22, 23, 29, 46, 47, 48, 49, 50, 51, 52, 53, 54, 55, 56 pokračovacieho zločinu poškodzovania cudzej veci podľa § 245 ods. 1, ods. 3 písm. c) Tr. zákona s poukazom na § 138 písm. b), i) Tr. zákona, skutkom č. 26 prečinu porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1 Tr. zákona.

Čo sa týka páchania trestnej činnosti pod bodom II pôvodne podanej obžaloby, súd vylúčil vec obžalovaného W. W. pod bodom II na samostatné konanie z dôvodu rýchlosti konania.

Obžalovaný J. Z. svojim konaním v bode I naplnil všetky pojmové znaky skutkovej podstaty pokračovacieho zločinu krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a), ods. 3 písm. b), ods. 4 písm. b) Tr. zákona s poukazom na § 138 písm. i) Tr. zákona, pričom v skutku č. 56 spáchaný v štádiu pokusu podľa § 14 ods.

1 Tr. zákona, skutkami č. 32, 44, 45, 46, 56, skutkami č. 32, 44, 45 pokračovacieho zločinu legalizácie príjmu z trestnej činnosti podľa § 233 ods. 1 písm. a), b), ods. 3 písm. c) Tr. zákona s poukazom na § 138 písm. i) Tr. zákona, skutkami č. 46 a 56 zločinu poškodzovania cudzej veci podľa § 245 ods. 1, ods. 3 písm. c) Tr. zákona s poukazom na § 138 písm. i) Tr. zákona, obžalovaný P. C. svojim konaním v bode I naplnil všetky pojmové znaky skutkovej podstaty pokračovacieho zločinu krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a), ods. 4 písm. b) Tr. zákona s poukazom na § 138 písm. b), i) Tr. zákona, pričom v skutku č. 1, 18, 29 spáchaný v štádiu pokusu podľa § 14 ods. 1 Tr. zákona skutkami č. 1, 2, 18, 26, 27, 29, 30, 33, 41, 47, skutkami č. 2, 26, 27, 30, 33, 41, 47 pokračovacieho zločinu legalizácie príjmu z trestnej činnosti podľa § 233 ods. 1 písm. a), b), ods. 3 písm. c) Tr. zákona s poukazom na § 138 písm. b), i) Tr. zákona, skutkami č. 1, 18, 29, 47 pokračovacieho zločinu poškodzovania cudzej veci podľa § 245 ods. 1, ods. 3 písm. c) Tr. zákona s poukazom na § 138 písm. b), i) Tr. zákona, obžalovaný E. Z. svojim konaním v bode I naplnil všetky pojmové znaky skutkovej podstaty pokračovacieho zločinu legalizácie príjmu z trestnej činnosti v skutkoch 12, 25, 27, 43 podľa § 233 ods. 1 písm. a), b), ods. 3 písm. c) Tr. zákona s poukazom na § 138 písm. b), i) Tr. zákona, obžalovaný B. P. svojim konaním v bode I naplnil všetky pojmové znaky skutkovej podstaty pokračujúceho zločinu krádeže v skutkoch 2, 6, 19, 35 podľa § 212 ods. 2 písm. a), ods. 4 písm. b) Tr. zákona s poukazom na § 138 písm. i) Tr. zákona, pričom v skutku č. 2 spáchaný formou účasti podľa § 21 ods. 1 písm. c) Tr. zákona a v skutku č. 19 spáchaný v štádiu pokusu podľa § 14 ods. 1 Tr. zákona, skutkami č. 2, 6, 35, 40, 41 pokračovacieho zločinu legalizácie príjmu z trestnej činnosti podľa § 233 ods. 1 písm. a), b), ods. 3 písm. c) Tr. zákona s poukazom na § 138 písm. b), i) Tr. zákona, obžalovaný Y. C. svojim konaním v bode I naplnil všetky pojmové znaky skutkovej podstaty zločinu krádeže v skutku 24 podľa § 212 ods. 2 písm. a) ods. 3 písm. a), ods. 4 písm. b) Tr. zákona s poukazom na § 138 písm. i) Tr. zákona, spáchaný formou účasti podľa § 21 ods. 1 písm. c) Tr. zákona, skutkami č. 11, 24, 26, 31, 33, 35, 37, 41 pokračovací zločin legalizácie príjmu z trestnej činnosti podľa § 233 ods. 1 písm. a), b), ods. 3 písm. c) Tr. zákona s poukazom na § 138 písm. b), i) Tr. zákona, obžalovaný M. Z. svojim konaním v bode I naplnil všetky pojmové znaky skutkovej podstaty pokračujúceho zločinu legalizácie príjmu z trestnej činnosti v skutkoch 5, 30, 32 podľa § 233 ods. 1 písm. a), b), ods. 2 písm. b), ods. 3 písm. c) Tr. zákona s poukazom na § 138 písm. i) Tr. zákona, obžalovaný M. C. svojim konaním v bode I naplnil všetky pojmové znaky skutkovej podstaty prečinu krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a) Tr. zákona v skutku 40, spáchaný formou spolupáchateľstva podľa § 20 Tr. zákona a prečinu legalizácie príjmu z trestnej činnosti podľa § 233 ods. 1 písm. a), b) Tr. zákona spáchaný formou spolupáchateľstva podľa § 20 Tr. zákona, obžalovaný M. M. svojim konaním v bode I naplnil všetky pojmové znaky skutkovej podstaty prečinu krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a) Tr. zákona v skutku 38, spáchaný formou účasti podľa § 21 ods. 1 písm. c) Tr. zákona, v skutkoch 38 a 44 pokračovacieho prečinu legalizácie príjmu z trestnej činnosti podľa § 233 ods. 1 písm. a), b) Tr. zákona, spáchaný formou spolupáchateľstva podľa § 20 Tr. zákona.

Obžalovaný W. W. bol v minulosti päťkrát súdne trestaný, prevažne pre majetkovú trestnú činnosť. Naposledy rozsudkom Okresného súdu Prievidza sp.zn. 2T/79/2012 zo dňa 27.08.2012 v spojení s rozsudkom Krajského súdu Trenčín sp.zn. 2To/130/2012 zo dňa 16.05.2013 pre zločin vydierania podľa § 189 ods. 1, ods. 2 písm. a), b), c) Tr. zákona a iné, za čo mu bol uložený nepodmienečný trest v trvaní 4 roky, so zaradením pre výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia, teda toho času sa nachádza vo výkone trestu odňatia slobody. Dňa 23.07.2014 bol zo stredného stupňa stráženia preradený pre ďalší výkon trestu odňatia slobody do minimálneho stupňa stráženia. Z miesta bydliska hodnotený neurčito, priestupkovo riešený nebol. Z výkonu trestu hodnotený ako nekonfliktný, pokyny a príkazy plní bez nedostatkov.

Obžalovaný J. Z. bol v minulosti jedenkrát súdne trestaný, pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a), ods. 3 písm. a) Tr. zákona rozsudkom Okresného súdu Galanta sp.zn. 1T/230/2008 zo dňa 16.02.2009 právoplatný 16.02.2009, bol mu uložený podmienený trest 2 roky so skúšobnou dobou v trvaní 3 roky, tento trest mu bol odpustený dňa 02.01.2013 amnestiou Prezidenta Slovenskej republiky, hľadá sa na neho akoby súdne trestaný nebol. Z miesta bydliska hodnotený pozitívne, priestupkovo riešený nebol. Obžalovaný P. C. bol v minulosti dvakrát súdne trestaný, naposledy trestným rozkazom Okresného súdu Prievidza sp.zn. 3T/5/2010 zo dňa 18.01.2010 právoplatný 16.03.2010, pre prečin výtržníctva, bol mu uložený podmienený trest v trvaní 4 mesiace so skúšobnou dobou 18 mesiacov. Dňa 06.04.2012 osvedčený, na páchatel'a sa hľadá akoby súdne trestaný nebol. Z miesta bydliska hodnotený neurčito, doposiaľ dvakrát priestupkovo riešený, pre priestupky proti občianskemu spolunažívaniu podľa § 49 ods. 1 písm. d) Priestupkového zákona č. 372/90 Zb., v oboch prípadoch bolo konanie zastavené.

Obžalovaný E. Z. doposiaľ nebol súdne trestaný, v registri nemá žiadny záznam. Z miesta bydliska hodnotený neurčito, doposiaľ jedenkrát priestupkovo riešený podľa § 38 ods. 1 písm. d) Zákona SNR č. 462/2007 Zb., vyriešené pokutou.

Obžalovaný B. P. bol v minulosti štyrikrát súdne trestaný, pre rôznu trestnú činnosť, naposledy rozsudkom Okresného súdu Prievidza sp.zn. 3T/194/2013 zo dňa 11.02.2014 právoplatný 27.02.2014, pre prečin marenie výkonu úradného rozhodnutia, podľa § 348 ods. 1 písm. d) T.r zákona, bol mu uložený podmienený trest v trvaní na 9 mesiacov, so skúšobnou dobou v trvaní 20 mesiacov, a zákaz činnosti viesť motorové vozidlá každého druhu na dobu 4 roky. Z miesta bydliska hodnotený neurčito, priestupkovo doposiaľ riešený nebol.

Obžalovaný Y. C. doposiaľ nebol súdne trestaný, z miesta bydliska hodnotený pozitívne, priestupkovo riešený nebol.

Obžalovaný M. Z. doposiaľ nebol súdne trestaný, z miesta bydliska hodnotený neurčito, priestupkovo riešený nebol.

Obžalovaný M. C. doposiaľ nebol súdne trestaný, z miesta bydliska hodnotený neurčito, priestupkovo riešený nebol.

Obžalovaný M. M. bol doposiaľ šesťkrát súdne trestaný, prevažne pre majetkovú trestnú činnosť, naposledy trestným rozkazom Okresného súdu Prievidza sp.zn. 1T/11/2007 zo dňa 08.03.2007 právoplatný 25.08.2008, pre prečin podvodu podľa § 221 ods. 1 Tr. zákona a iné, bol mu uložený podmienený trest na 15 mesiacov, so skúšobnou dobou 3 roky - osvedčený 31.01.2012, na páchatela sa hľadá ako keby súdne trestaný nebol. Z miesta bydliska hodnotený neurčito, priestupkovo riešený nebol.

S poukazom na vyššie uvedené skutočnosti, s prihliadnutím na všetky rozhodné okolnosti, na stupeň spoločenskej nebezpečnosti trestnej činnosti spáchanej obžalovanými, na účel trestu, na pomery páchatelov, na možnosti ich nápravy súd dospel k záveru, že

u obžalovaného W. W. je potrebné uložiť úhrnný a súhrnný trest odňatia slobody za použitia § 42 ods. 1 Tr. zákona, teda asperačnej zsady, v trvaní 13 rokov nepodmienečne. Súd zaradil obžalovaného pre výkon trestu odňatia slobody s poukazom na § 48 ods. 3 písm. b) Tr. zákona do ústavu na výkon trestu s maximálnym stupňom stráženia, nakoľko dospel k záveru, že zaradiť ho do takéhoto ústavu je potrebné pre jeho prevýchovu a stupeň narušenia páchatela, doterajší spôsob jeho života ako aj na skutočnosť, že práve Gabriel W. bol organizátorom a návodcom k 55 skutkom závažnej majetkovej trestnej činnosti. Doterajší výkon trestu pre iné trestné činy nenasvedčuje tomu, (ako aj skutočnosti vyššie uvedené), že by výkon trestu v inej nápravno-výchovnej skupine spĺňal svoj účel. Zároveň obžalovanému bolo potrebné uložiť ochranný dohľad v zmysle § 76 ods. 1 Tr. zákona na dobu 3 rokov, nakoľko sa dopustil úmyselného tr. činu, za ktorý už bol v minulosti viackrát súdne trestaný a vzhľadom na povahu spráchanej tr. činnosti. Nedá sa od neho očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život. Zároveň pri ukladaní trestu obžalovanému zrušil výrok o treste rozsudku Okresného súdu Prievidza sp.zn. 2T/79/2012 zo dňa 27.08.2012 v spojení s rozsudkom Krajského súdu Trenčín sp.zn. 2To/130/2012 zo dňa 16.05.2013, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tieto výroky obsahovo nadväzujúce, pokiaľ vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením stratili podklad, nakoľko obžalovaný je odsudzovaný za tr. činy, ktoré spáchal skôr, ako bol týmto súdom vyhlásený iný odsudzujúci rozsudok za iný jeho tr. čin.

Obžalovanému J. Z. uložil úhrnný trest odňatia slobody v trvaní 7 rokov nepodmienečne za použitia § 41 ods. 2 Tr. zákona, teda asperačnej zásady, pričom ukladal trest na dolnej hranici zákonného rozpätia. Podľa § 48 ods. 4 Tr. zákona súd obžalovaného pre výkon trestu odňatia slobody zaradil do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia, nakoľko vzhľadom na amnestované predchádzajúce odsúdenie sa na neho hľadá ako keby súdne trestaný nebol. Ukladal mu trest so zaradením do minimálneho stupňa stráženia ako osobe netrestanej, pričom súd so zreteľom na závažnosť tr. činu a mieru narušenia páchatela je toho názoru, že v ústave na výkon trestu miernejšieho stupňa stráženia bude jeho náprava lepšie zaručená. Zároveň obžalovanému uložil ochranný dohľad na 1 rok vzhľadom na závažnosť a rozsah konania, ktorého sa dopustil, nakoľko sa nedá od neho očakávať, že po výkone trestu povedie riadny život.

Obžalovanému P. C. uložil úhrnný trest odňatia slobody v trvaní 9 rokov nepodmienečne za použitia § 41 ods. 2 Tr. zákona, teda asperačnou zásadou, pri dolnej hranici zákonného rozpätia. Podľa § 48 ods. 4 Tr. zákona súd obžalovaného pre výkon trestu odňatia slobody zaradil do ústavu vo stredným stupňom stráženia, nakoľko má so zreteľom na závažnosť tr. činu a mieru narušenia páchatela ten názor, že v ústave na výkon trestu so stredným stupňom stráženia bude jeho náprava lepšie zaručená. Podľa § 76 ods. 1 T.r zákona súd obžalovanému uložil ochranný dohľad na 2 roky z toho dôvodu, že vzhľadom

na závažnosť a rozsah konania, ktorého sa dopustil, sa nedá od neho očakávať, že po výkone trestu povedie riadny život, (najmä aj s prihliadnutím na jeho doterajší spôsob života).

Obžalovanému E. Z. uložil trest pod spodnú hranicu základného zákonného rozpätia za použitia § 39 ods. 1 ods. 3 písm. d) Tr. zákona, s poukazom na § 36 písm. j) Tr. zákona, s poukazom na § 38 ods. 2, ods. 3 Tr. zákona 2 roky nepodmienečne, nakoľko ide o osobu prvotrestanú. Vzhľadom na okolnosti prípadu a osobu páchatelia je súd toho názoru, že by použitie trestnej sadzby ustanovenej týmto zákonom bolo pre páchatelia neprimerane prísne a na zabezpečenie ochrany spoločnosti postačuje aj trest kratšieho trvania. Podľa § 48 ods. 4 Tr. zákona súd obžalovaného pre výkon trestu odňatia slobody zaradil do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia s poukazom na to, že ide o osobu prvotrestanú a pred spáchaním trestnej činnosti nebol vo výkone trestu za iný úmyselný trestný čin a so zreteľom na závažnosť trestného činu a mieru narušenia páchatelia je toho názoru, že v ústave na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia bude jeho náprava zaručená.

Obžalovanému B. P. uložil úhrnný a súhrnný trest odňatia slobody v trvaní 8 rokov nepodmienečne, teda v dolnej polovici zákonného rozpätia, za použitia § 41 ods. 2 Tr. zákona asperačnou zásadou. Na výkon trestu odňatia slobody ho zaradil podľa § 48 ods. 4 Tr. zákona do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia, nakoľko je súd toho názoru, že v strednom stupni stráženia bude jeho náprava dostatočne zaručená s poukazom na závažnosť tr. činu a mieru narušenia páchatelia. Podľa § 76 ods. 1 Tr. zákona súd obžalovanému uložil ochranný dohľad na 1 rok z toho dôvodu, že vzhľadom na závažnosť a rozsah konania, ktorého sa dopustil, nakoľko sa nedá od neho očakávať, že po výkone trestu povedie riadny život, najmä aj s prihliadnutím na jeho doterajší spôsob života, pristúpil k uloženiu tohto ochranného opatrenia. Zároveň súd u obž. zrušil výrok o treste rozsudku Okresného súdu Prievidza sp.zn. 3T/194/2013 zo dňa 11.02.2014 právoplatný 27.02.2014 ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tieto výroky obsahovo nadväzujúce, pokiaľ vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením stratili podklad, nakoľko obžalovaný je odsudzovaný za trestné činy, ktoré spáchal skôr, ako bol týmto súdom vyhlásený iný odsudzujúci rozsudok za iný jeho trestný čin. Zároveň podľa § 61 ods. 1, ods. 2 Tr. zákona súd obžalovanému uložil trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá každého druhu n dobu 4 roky, nakoľko tento trest je potrebné uložiť po zrušení predchádzajúceho výroku o treste, nakoľko obžalovaný bol odsudzovaný za tr. čin súvisiaci s cestnou dopravou.

Obžalovanému Y. C. uložil trest na dolnej hranici základného zákonného rozpätia podľa § 36 písm. j) Tr. zákona, podľa § 38 ods. 2, ods. 3, ods. 8 Tr. zákona, podľa § 41 ods. 2 Tr. zákona za použitia asperačnej zásady v trvaní 7 rokov nepodmienečne, nakoľko ide o osobu prvotrestanú. Vzhľadom na okolnosti prípadu je súd toho názoru, že by použitie trestnej sadzby ustanovenej týmto zákonom bolo pre páchatelia neprimerane prísne a na zabezpečenie ochrany spoločnosti postačuje aj trest kratšieho trvania. Podľa § 48 ods. 4 Tr. zákona súd obžalovaného pre výkon trestu odňatia slobody zaradil do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia s poukazom na to, že ide o osobu prvotrestanú a pred spáchaním trestnej činnosti nebol vo výkone trestu za iný úmyselný trestný čin a so zreteľom na závažnosť trestného činu a mieru narušenia páchatelia je toho názoru, že v ústave na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia bude jeho náprava zaručená.

Obžalovanému M. Z. uložil trest pod spodnú hranicu základného zákonného rozpätia za použitia § 39 ods. 1 ods. 3 písm. d) Tr. zákona, s poukazom na § 36 písm. j) Tr. zákona, s poukazom na § 38 ods. 2, ods. 3 Tr. zákona na 3 roky nepodmienečne, nakoľko ide o osobu prvotrestanú a vzhľadom na okolnosti prípadu je súd toho názoru, že by použitie trestnej sadzby ustanovenej týmto zákonom bolo pre páchatelia neprimerane prísne a na zabezpečenie ochrany spoločnosti postačuje aj trest kratšieho trvania. Podľa § 48 ods. 4 Tr. zákona súd obžalovaného pre výkon trestu odňatia slobody zaradil do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia s poukazom na to, že ide o osobu prvotrestanú a pred spáchaním trestnej činnosti nebol vo výkone trestu za iný úmyselný trestný čin a so zreteľom na závažnosť trestného činu a mieru narušenia páchatelia je toho názoru, že v ústave na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia bude jeho náprava zaručená.

Obžalovanému M. C. uložil podľa § 233 ods. 1 Tr. zákona úhrnný trest odňatia slobody v trvaní 1 rok nepodmienečne za použitia § 41 ods. 1 Tr. zákona, podľa § 36 písm. j) Tr. zákona, podľa § 38 ods. 2, ods. 3 Tr. zákona podľa § 39 ods. 1, ods. 3 písm. e) Tr. zákona, nakoľko ide o osobu prvotrestanú a vzhľadom na okolnosti prípadu je súd toho názoru, že by použitie trestnej sadzby ustanovenej týmto zákonom bolo pre páchatelia neprimerane prísne a na zabezpečenie ochrany spoločnosti postačuje aj trest kratšieho trvania. Podľa § 48 ods. 2 písm. a) Tr. zákona súd obžalovaného pre výkon trestu odňatia slobody zaradil do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia, nakoľko ide o osobu prvotrestanú a v posledných 10 rokoch pred spáchaním trestného činu nebol vo výkone trestu odňatia slobody, ktorý by mu bol uložený za úmyselný trestný čin.

Obžalovanému M. M. uložil podľa § 233 ods. 1 Tr. zákona trest úhrnný v trvaní 2 roky nepodmienečne za použitia § 41 ods. 1 Tr. zákona. Podľa § 48 ods. 2 písm. a) Tr. zákona súd obžalovaného pre výkon trestu odňatia slobody zaradil do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia, nakoľko ide o osobu prvotrestanú a v posledných 10 rokoch pred spáchaním trestného činu nebol vo výkone trestu odňatia slobody, ktorý by mu bol uložený za úmyselný trestný čin.

Keďže poškodené osoby uznesením Okresného súdu v Trenčíne zo dňa 12.06.2014 neboli pripustené do tohto trestného konania, súd v tomto trestnom konaní o škode nerozhodoval.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho oznámenia, prostredníctvom Okresného súdu Trenčín na Krajský súd v Trenčíne. Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku.