

Súd: Okresný súd Vranov nad Topľou  
Spisová značka: 11Csp/86/2022  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6122393236  
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 12. 2022  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Andrea Zolotová  
ECLI: ECLI:SK:OSVT:2022:6122393236.2

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Vranov nad Topľou sudkyňou JUDr. Andreou Zolotovou v spore žalobcu: Intrum Slovakia s.r.o. so sídlom Mýtna 48, 811 07 Bratislava IČO: 35 831 154 zastúpený: JUDr. Jánom Šoltésom, advokátom AK Mýtna 48, 811 07 Bratislava proti žalovanému: A. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom C. XX, XXX XX C. zastúpený: Mgr. Ondrejom Barnom, advokátom, AK Zámocká 529/34, 091 01 Stropkov o zaplatenie 250 eur s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi sumu 64,20 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 13,60 eur od 11.08.2019 do zaplatenia, s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 1,50 eur od 11.08.2019 do zaplatenia, s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 1,50 eur od 11.08.2019 do zaplatenia, s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 13,60 eur od 11.09.2019 do zaplatenia, s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 1,50 eur od 11.09.2019 do zaplatenia, s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 1,50 eur od 11.09.2019 do zaplatenia, s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 1,50 eur od 11.10.2019 do zaplatenia, s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 1,50 eur od 11.10.2019 do zaplatenia, s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 1,50 eur od 11.10.2019 do zaplatenia, s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 1,50 eur od 11.11.2019 do zaplatenia, s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 1,50 eur od 11.11.2019 do zaplatenia, s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 1,50 eur od 11.11.2019 do zaplatenia, s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 1,50 eur od 11.12.2019 do zaplatenia, s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 1,50 eur od 11.12.2019 do zaplatenia, s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 1,50 eur od 11.01.2020 do zaplatenia, s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 1,50 eur od 11.01.2020 do zaplatenia, s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 1,50 eur od 11.02.2020 do zaplatenia, s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 1,50 eur od 11.02.2020 do zaplatenia, s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 1,50 eur od 11.02.2020 do zaplatenia, s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 1,50 eur od 11.03.2020 do zaplatenia, s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 1,50 eur od 11.03.2020 do zaplatenia, s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 1,50 eur od 11.03.2020 do zaplatenia, s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 1,50 eur od 11.04.2020 do zaplatenia, s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 4,00 eur od 11.06.2020 do zaplatenia, s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 6,00 eur od 11.06.2020 do zaplatenia a to všetko do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

Žalobu v časti o zaplatenie zmluvnej pokuty z a m i e t a .

Žalovaný má voči žalobcovi nárok na náhradu trov konania v rozsahu 48% s tým, že o výške tejto náhrady bude rozhodnuté súdom prvej inštancie v samostatnom uznesení, po právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca sa podanou žalobou pôvodne na Okresnom súde Banská Bystrica domáhal voči žalovanému zaplata sumy 64,20 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 13,60 eur od 11.08.2019 do zaplata, s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 1,50 eur od 11.08.2019 do zaplata, s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 1,50 eur od 11.08.2019 do zaplata, s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 13,60 eur od 11.09.2019 do zaplata, s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 1,50 eur od 11.09.2019 do zaplata, s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 1,50 eur od 11.09.2019 do zaplata, s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 1,50 eur od 11.10.2019 do zaplata, s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 1,50 eur od 11.10.2019 do zaplata, s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 1,50 eur od 11.11.2019 do zaplata, s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 1,50 eur od 11.11.2019 do zaplata, s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 1,50 eur od 11.12.2019 do zaplata, s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 1,50 eur od 11.12.2019 do zaplata, s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 1,50 eur od 11.01.2020 do zaplata, s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 1,50 eur od 11.01.2020 do zaplata, s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 1,50 eur od 11.02.2020 do zaplata, s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 1,50 eur od 11.02.2020 do zaplata, s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 1,50 eur od 11.03.2020 do zaplata, s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 1,50 eur od 11.03.2020 do zaplata, s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 1,50 eur od 11.04.2020 do zaplata, s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 1,50 eur od 11.04.2020 do zaplata, s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 4,00 eur od 11.06.2020 do zaplata, s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 6,00 eur od 11.06.2020 do zaplata a trov konania.

2. Žalobu odôvodnil tým, že na základe zmluvy o poskytovaní verejných služieb uzatvorenej podľa ust. § 44 z.č. 351/2011 Z.z. o elektronických komunikáciách medzi právnym predchodcom žalobcu, spoločnosťou DIGI SLOVAKIA, s.r.o. (ďalej aj ako „právny predchodca žalobcu“) a žalovaným, právny predchodca žalobcu poskytol a sprístupnil žalovanému verejné elektronické komunikačné služby, ako aj prenechal do nájmu žalovanému ním vybrané zariadenia, za čo sa žalovaný zaviazal uhradiť dohodnutú cenu za poskytované služby a cenu nájmu. Právny predchodca žalobcu poskytol a sprístupnil verejné elektronické komunikačné služby žalovanému riadne a včas, ako aj prenechal do nájmu žalovaným vybrané zariadenia. Na cenu dodaných služieb a cenu nájmu zariadení v zmysle zmluvných dojednaní zmluvy o poskytovaní verejných služieb vystavil a doručil žalovanému: faktúru č. 1907209261 s dátumom splatnosti dňa 10.08.2019 vo výške 1,50 € ku dňu postúpenia pohľadávky, faktúru č. 1907209261 s dátumom splatnosti dňa 10.08.2019 vo výške 13,60 € ku dňu postúpenia pohľadávky, faktúru č. 1907209261 s dátumom splatnosti dňa 10.08.2019 vo výške 1,50 € ku dňu postúpenia pohľadávky, faktúru č. 1908221904 s dátumom splatnosti dňa 10.09.2019 vo výške 1,50 € ku dňu postúpenia pohľadávky, faktúru č. 19082219 s dátumom splatnosti dňa 10.09.2019 vo výške 1,50 € ku dňu postúpenia pohľadávky, faktúru č. 1908221904 s dátumom splatnosti dňa 10.09.2019 vo výške 13,60 € ku dňu postúpenia pohľadávky, faktúru č. 1909208379 s dátumom splatnosti dňa 10.10.2019 vo výške 1,50 € ku dňu postúpenia pohľadávky, faktúru č. 1909208379 s dátumom splatnosti dňa 10.10.2019 vo výške 1,50 € ku dňu postúpenia pohľadávky, faktúru č. 1910207578 s dátumom splatnosti dňa 10.11.2019 vo výške 1,50 € ku dňu postúpenia pohľadávky, faktúru č. 1910207578 s dátumom splatnosti dňa 10.11.2019 vo výške 1,50 € ku dňu postúpenia pohľadávky, faktúru č. 1911207048 s dátumom splatnosti dňa 10.12.2019 vo výške 1,50 € ku dňu postúpenia pohľadávky, faktúru č. 1911207048 s dátumom splatnosti dňa 10.12.2019 vo výške 1,50 € ku dňu postúpenia pohľadávky, faktúru č. 1912209455 s dátumom splatnosti dňa 10.01.2020 vo výške 1,50 € ku dňu postúpenia pohľadávky, faktúru č. 1912209455 s dátumom splatnosti dňa 10.01.2020 vo výške 1,50 € ku dňu postúpenia pohľadávky, faktúru č. 2001167559 s dátumom splatnosti dňa 10.02.2020 vo výške 1,50 € ku dňu postúpenia pohľadávky, faktúru č. 2001167559 s dátumom splatnosti dňa 10.02.2020 vo výške 1,50 € ku dňu postúpenia pohľadávky, faktúru č. 2002217921 s dátumom splatnosti dňa 10.03.2020 vo výške 1,50 € ku dňu postúpenia pohľadávky, faktúru č. 2002217921 s dátumom splatnosti dňa 10.03.2020 vo výške 1,50 € ku dňu postúpenia pohľadávky, faktúru č. 2003202659 s dátumom splatnosti dňa 10.04.2020 vo výške 1,50 € ku dňu postúpenia pohľadávky, faktúru č. 2003202659 s dátumom splatnosti dňa 10.04.2020 vo výške 1,50 € ku dňu postúpenia pohľadávky, faktúru č. 2005214053 s dátumom splatnosti dňa 10.06.2020 vo výške 4,00 € ku dňu postúpenia pohľadávky, faktúru č. 2005214053 s dátumom splatnosti dňa 10.06.2020 vo výške 6,00 € ku dňu postúpenia pohľadávky. Poplatky a pokuta za porušenie záväzku viazanosti účtované žalovanému nie sú predmetom žaloby. Žalobca si v tomto spore voči žalovanému uplatňuje nárok na zaplata zmluvnej pokuty z titulu nevrátenia zariadení prenechaných žalovanému do nájmu, vyúčtovaný vo faktúre č. 2005214053 s dátumom

splatnosti dňa 10.06.2020 na sumu 185.80 € ku dňu postúpenia pohľadávky. Napriek tomu, že právny predchodca žalobcu verejné elektronické komunikačné služby žalovanému riadne a včas poskytol a sprístupnil, ako aj prenechal žalovanému do nájmu ním vybrané zariadenia, žalovaný mu v rozpore so zmluvnými dojednaniami zmluvy o poskytovaní verejných služieb dohodnutú cenu za poskytnuté služby, cenu nájmu a pokuty vyúčtované za nevrátené zariadenia neuhradil riadne a včas, čím sa dostal do omeškania s jej zaplatením. Na základe Zmluvy o postúpení pohľadávok uzavretej medzi spoločnosťou DIGI SLOVAKIA, s.r.o. ako postupcom a spoločnosťou Intrum Slovakia s.r.o. ako postupníkom dňa 01.03.2022 bola pohľadávka voči žalovanému z titulu nezaplatenej ceny za poskytnuté verejné služby, z titulu nezaplatenej ceny nájmu zariadení a z titulu nezaplatených pokút za nevrátené zariadenia v celosti postúpená žalobcovi ako postupníkovi, o čom bol žalovaný upovedomený písomným oznámením postupcu o postúpení pohľadávky v súlade s ust. § 526 ods. 1 Občianskeho zákonníka. Žalovaný napriek výzve právneho zástupcu žalobcu na zaplatenie dlžnej sumy pohľadávky žalobcu do dnešného dňa nezaplatil. Žalobca si v tomto konaní uplatňuje voči žalovanému len časť postúpeného nároku titulom nezaplatenej ceny za riadne a včas poskytnuté verejné služby, titulom nezaplatenej ceny nájmu zariadení a titulom nezaplatených pokút za nevrátené zariadenia vo výške 250.00 € spolu s príslušenstvom, ktorú žalovaný žalobcovi napriek predžalobnej upomienke nezaplatil.

3. Žalovaný k žalobe ďalej uviedol, že žalobca si uplatňuje aj sumu pozostávajúcu zo zmluvných pokút za údajné nevrátenie koncových zariadení, pričom odkazuje na zmluvu o poskytovaní verejných služieb, v tejto súvislosti považuje túto zmluvu, teda túto zmluvnú pokutu za neprijateľnú zmluvnú podmienku, ktorá je dojednaná priamo vo formulárovej zmluve a ako už aj tunajší súd viackrát rozhodol, takéto dojednanie je vo vzťahu ku spotrebiteľovi neplatné a nemalo by ho zaväzovať. V kontexte s konkrétnym obsahom týchto zmluvných podmienok poukázal jednak na skutočnosť, že samotné zariadenia boli žalovaným vrátené pôvodnému poskytovateľovi služieb a jednak aj samotnú netransparentnosť vyžadovania takýchto zmluvných pokút, kde v zmluve je spotrebiteľ zaviazaný na prípadné úhrady alebo prípadné uplatňovanie zmluvných pokút ale v cenníku, ktorý je prílohou žaloby. V cenníku sa uvádza, že tieto zmluvné pokuty sa neuplatňujú alebo teda, v tabuľkových prevedeniach tohto cenníka je uvedené, že tieto pokuty sa voči zákazníkovi neuplatňujú. Zákazník teda ani nevie, či takéto zmluvné pokuty ho zaväzujú alebo nie, ale pôvodný poskytovateľ služieb v podstate vygeneroval pritom ako prestal poskytovať služby, vygeneroval tieto zmluvné pokuty, čiže podľa ich názoru, aj s poukazom na rozhodovaciu prax, ide o také plnenie, ktoré by nemalo byť súdom uznané, ako zákonné a pokiaľ ide o samotné faktúry, tieto samozrejme si klient uvedomuje, že keďže nie sú ani premlčané, by mal povinnosť uhradiť, čo nespochybnuje. Navrhol žalobu zamietnuť pokiaľ ide o sumu zmluvných pokút. Voči poplatok za neuhradené služby výhrady, námietky žalovaný nemal.

4. Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa so žalobou, listinnými dôkazmi a to zmluvou o poskytovaní verejných služieb, faktúrou č. 1906209899 č. 2003202659, č.2005214053, č. 1912209455, č. 2002217921, č. 2001167559, č. 1911207048, č. 1910207578, č. 1909208379, č.1908221904, č. 1907209261, zmluvou o postúpení pohľadávok z 1.3.2022, cenníkom, všeobecnými podmienkami pre poskytovanie verejných služieb, prílohou k zmluve o postúpení pohľadávok, výzvou z 29.06.2022, kópiou poštových podacích hárkov, oznámením o postúpení z 21.03.2022, lustráciami, správami o pobyte žalovanej a písomnými vyjadreniami žalobcu.

5. Zo zmluvy o poskytovaní verejných služieb zo dňa 21.10.2018 uzavretej medzi predchodcom žalobcu a žalovaným vyplýva, že žalobca poskytol žalovanému ako užívateľovi – fyzickej osobe službu satelitná televízia , so základným balíkom služieb, SATELIT Premium. Predmetom boli uvedené za dohodnutých podmienok.

6. Podľa čl.1 bod b) zmluvy, záväzok Podniku poskytovať Služby podľa tejto Zmluvy v súlade s podmienkami uvedenými v tejto Zmluve, v príslušných osobitných podmienkach vzťahujúcich sa na Službu/y podľa tejto Zmluvy, a to v Osobitných podmienkach pre poskytovanie služieb satelitnej televízie (pre Službu satelitnej televízie), Osobitných podmienkach pre poskytovanie služieb káblovej televízie (pre Službu káblovej televízie) a Osobitných podmienkach pre poskytovanie služieb internetového prístupu (pre Službu internetového prístupu) a Osobitných podmienkach pre poskytovanie služieb mobilnej televízie DIGI GO (pre Službu mobilnej televízie DIGIGO) (všetky osobitné podmienky spolu ďalej len „Osobitné podmienky“), Všeobecných podmienkach pre poskytovanie verejných služieb (ďalej len „Všeobecné podmienky11) a Cenníku pre poskytovanie služieb Podniku (ďalej len „Cenník“).

7. Podľa čl.1 bod c) zmluvy, záväzok Účastníka riadne a včas platiť cenu za zriadenie a poskytovanie Služieb Podniku podľa zvoleného programu Služieb a dodržiavať svoje povinnosti v súlade s touto Zmluvou, Osobitnými podmienkami, Všeobecnými podmienkami a Cenníkom. Účastník podpisom tejto Zmluvy vyhlasuje, že bol oboznámený Podnikom, že aktuálne informácie o platných cenách za Služby je možné získať v aktuálnom Cenníku dostupnom na [www.digislovakia.sk](http://www.digislovakia.sk) alebo inej internetovej stránke Podniku, ktorá ju v budúcnosti nahradí a na predajných miestach Podniku.

8. Podľa čl.1 bod d) zmluvy, áno je ZÁVÄZOK VIAZANOSTI. Účastník sa zaväzuje, že po dobu ^ 24 mesiacov ? 12 mesiacov odo dňa uzavretia tejto Zmluvy (ďalej len „doba viazanosti\*“): (i)zotrvať v zmluvnom vzťahu s Podnikom a bude využívať zvolené programy Služieb Podniku, teda nevykoná žiadny úkon, ktorý by viedol k ukončeniu Zmluvy a (ii) bude riadne a včas uhrádzať cenu za poskytované Služby (ďalej len „záväzok viazanosti\*“). Porušením záväzku viazanosti preto je (i) výpoveď Zmluvy Účastníkom, ak výpovedná lehota alebo iná osobitne dohodnutá lehota uplynie počas dojedanej doby viazanosti, (ii) nezaplatenie ceny za poskytnuté Služby Účastníkom do 60 dní po splatnosti, na základe ktorého vznikne Podniku právo na odstúpenie od Zmluvy a Podnik toto svoje právo využije (ďalej len „porušenie záväzku viazanosti“). Doba viazanosti plynie iba počas doby využívania Služby v zmysle tejto Zmluvy. V prípade prerušenia poskytovania Služby Podniku na základe využitia práva Podniku prerušiť Účastníkovi poskytovanie Služby vyplývajúceho z príslušných právnych predpisov alebo Všeobecných podmienok, automaticky predĺži o obdobie zodpovedajúce skutočnému trvaniu prerušenia poskytovania Služby Podniku, kedy doba viazanosti neplynie. Ak po uplynutí doby viazanosti Účastník pokračuje vo využívaní Služieb, t.j. ak nedošlo k ukončeniu tejto Zmluvy niektorým zo spôsobov ukončenia Zmluvy ku dňu uplynutia doby viazanosti, Služby poskytované na základe tejto Zmluvy uzatvorenej na dobu neurčitú budú Účastníkovi poskytované za štandardných podmienok spoplatňovania týchto Služieb podľa aktuálneho Cenníka, ak nebolo zmluvnými stranami výslovne dohodnuté inak. ZMLUVNÁ POKUTA Podnik a Účastník sa dohodli, že porušením záväzku viazanosti vznikne Podniku voči Účastníkovi právo na zaplatenie vyúčtovanej zmluvnej pokuty. Zmluvná pokuta okrem sankčnej a prevenčnej funkcie predstavuje aj paušalizovanú náhradu škody spôsobenej Podniku v dôsledku porušenia záväzku viazanosti vzhľadom na zľavy, ktoré Podnik poskytol Účastníkovi na základe tejto Zmluvy. Zmluvná pokuta sa vypočíta ako súčet (i) sumy 50,- EUR, ktorá predstavuje sankciu pri predčasnom ukončení Zmluvy a (ii) zliav, t.j. rozdielu medzi akciovými cenami za Služby, resp. ďalšie úkony s poskytovanými Službami spojené podľa tejto Zmluvy a štandardnými cenami za tie isté Služby, resp. úkony podľa aktuálneho Cenníka. Zmluvná pokuta je splatná v lehote uvedenej na faktúre, ktorou je Účastníkovi vyúčtovaná. Uhradením zmluvnej pokuty zaniká dojednaný záväzok viazanosti. Podnik je oprávnený požadovať náhradu škody spôsobenej porušením záväzku viazanosti, pre prípad ktorého bola dojednaná a vyúčtovaná zmluvná pokuta, len vo výške presahujúcej sumu vyúčtovanej zmluvnej pokuty. Podnik a Účastník sa zároveň dohodli, že v prípade, ak sa Účastník počas doby viazanosti rozhodne ukončiť nájom prvého Koncového zariadenia HD STB PVR alebo vymeniť prvé Koncové zariadenie HD STB PVR za Koncové zariadenie HD STB alebo CA modul, vznikne Podniku voči Účastníkovi právo na zaplatenie zmluvnej pokuty, ktorá okrem sankčnej a prevenčnej funkcie predstavuje aj paušalizovanú náhradu škody spôsobenej Podniku. Zmluvná pokuta sa určí ako súčin (i) počtu mesiacov doby viazanosti, počas ktorých Účastník nečerpal zľavu z Mesačného poplatku za nájom prvého Koncového zariadenia HD STB PVR (započítavajú sa len celé (t.j. nezačaté) mesiace) a (ii) zľavy z mesačného poplatku za Koncové zariadenie HD STB PVR. Zmluvná pokuta je splatná v lehote uvedenej na faktúre, ktorou je Účastníkovi vyúčtovaná. Záväzok viazanosti dohodnutý vo vzťahu k Službe uhradením zmluvnej pokuty za Koncové zariadenie HD STB PVR nie je dotknutý.

9. Podľa čl.1 bod g) zmluvy KAMPANE so záväzkom viazanosti 24 mesiacov  
áno ^ KAMPAŇ VIANOCE 2018 - SATELIT Premium

Podnik sa zaväzuje poskytnúť Účastníkovi:

(i) 100% zľavu zo Základnej inštalácie technikom vo výške 50,- EUR a Aktivačného poplatku 30,- EUR  
(ii) Základný balík SATELIT Premium počas prvých 3. mesiacov doby viazanosti za akciový mesačný poplatok vo výške poplatku za základný balík SATELIT Štandard určený podľa aktuálne platného Cenníka

(iii) Extra balík SATELIT Extra HBO počas 1. mesiaca doby viazanosti bez poplatku

(iv) Službu mobilnej televízie DIGIGO na obdobie 24 mesiaca bez poplatku

V prípade, ak má Účastník v nájme Koncové zariadenie HD STB PVR, Podnik sa okrem vyššie uvedených zliav zaväzuje poskytnúť mu zľavu z Mesačného poplatku za nájom prvého Koncového zariadenia (HD STB PVR) počas dohodnutej 24 mesačnej doby viazanosti vo výške 24,- EUR a to tak, že

mesačný poplatok za nájom prvého Koncového zariadenia (HD STB PVR) bude počas doby viazanosti znížený o pomernú časť poskytnutej zľavy, t.j. o 1,- EUR mesačne.

10. Z faktúry č. 1906209899 vyplýva, že žalobca vyfakturoval žalovanej sumu 31,50 eur za služby. Faktúra bola splatná dňa 10.07.2019.

11. Z faktúry č. 2003202659 vyplýva, že žalobca vyfakturoval žalovanej sumu 3 eur za služby. Faktúra bola splatná dňa 10.4.2020.

12. Z faktúry č. 2005214053 vyplýva, že žalobca vyfakturoval žalovanej sumu 325,80 eur za služby. Faktúra bola splatná dňa 10.6.2020.

13. Z faktúry č. 2002217921 vyplýva, že žalobca vyfakturoval žalovanej sumu 3 eur za služby. Faktúra bola splatná dňa 10.3.2020.

14. Z faktúry č. 2001167559 vyplýva, že žalobca vyfakturoval žalovanej sumu 3 eur za služby. Faktúra bola splatná dňa 10.2.2020.

15. Z faktúry č. 1911207048 vyplýva, že žalobca vyfakturoval žalovanej sumu 3 eur za služby. Faktúra bola splatná dňa 10.12.2019.

16. Z faktúry č. 1910207578 vyplýva, že žalobca vyfakturoval žalovanej sumu 3 eur za služby. Faktúra bola splatná dňa 10.11.2019.

17. Z faktúry č. 1909208379 vyplýva, že žalobca vyfakturoval žalovanej sumu 17,90 eur za služby. Faktúra bola splatná dňa 10.10.2019.

18. Z faktúry č. 1908221904 vyplýva, že žalobca vyfakturoval žalovanej sumu 16,60 eur za služby. Faktúra bola splatná dňa 10.9.2019.

19. Z faktúry č. 1907209261 vyplýva, že žalobca vyfakturoval žalovanej sumu 16,60 eur za služby. Faktúra bola splatná dňa 10.8.2019.

20. Zmluvou o postúpení pohľadávok zo dňa 1.3.2022 bola pohľadávka z vyššie uvedených faktúr postúpaná na súčasného žalobcu, čo bolo žalovanému oznámení listom zo dňa 21.03.2022. Preto je žalobca teraz aktívne legitimovaný na podanie žaloby.

21. Výzvou zo dňa 29.06.2022 žalobca vyzval žalovaného pred podaním žaloby na úhradu dlhu.

22. Z vyjadrenia žalobcu vyplýva, že v upomínacom konaní žalobcu: Intrum Slovakia s.r.o., so sídlom Mýtňa 48, 811 07 Bratislava- Staré Mesto, IČO: 35 831 154, v konaní zastúpený JUDr. Ján Šoltés, advokát, so sídlom Mýtňa 48, 811 07 Bratislava- Staré Mesto, IČO: 37 927 795, proti žalovanému: A. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom C. XX, XXX XX C., v konaní zastúpený Mgr. Ondrej Barna, advokát, IČO: 52 824 837, so sídlom Zámocká 34, 091 01 Stropkov o zaplatenie 250,00 Eur s príslušenstvom, vedenom Okresným súdom Banská Bystrica pod sp.zn. 26Up/1112/2022, týmto k odporu žalovaného zaujímame nasledovné stanovisko. Odpor žalovaného považujeme v celom rozsahu za nedôvodný a postrádajúci oporu v skutkovom stave, ako aj v zákone. Žalovaný v podanom odpore len vo všeobecnosti namieťa, že sa jedná o spotrebiteľský vzťah a že nárok uplatnený žalobou neuznáva bez bližšieho zdôvodnenia popretia nami uplatneného nároku. Predmetom žaloby je nárok titulom zaplatenia ceny za poskytované verejné služby, ceny nájmu koncových zariadení a titulom zaplatenia zmluvnej pokuty za nevrátené zariadenia. Voči žalovanému si uplatňujeme nárok na zaplatenie: ceny nájmu za dve zariadenia v sume 3,00 € vyúčtovanej faktúrou č. 1907209261 s dátumom splatnosti dňa 10.08.2019, ceny za poskytnuté verejné komunikačné služby s označením služby SATELIT Premium v sume 13,60 € vyúčtovanej faktúrou č. 1907209261 s dátumom splatnosti dňa 10.08.2019, ceny nájmu za dve zariadenia v sume 3,00 € vyúčtovanej faktúrou č. 1908221904 s dátumom splatnosti dňa 10.09.2019, ceny za poskytnuté verejné komunikačné služby s označením služby SATELIT Premium v sume 13,60 € vyúčtovanej faktúrou č. 1908221904 s dátumom splatnosti dňa 10.09.2019, ceny nájmu za dve zariadenia v sume 3,00 € vyúčtovanej faktúrou č. 1909208379 s dátumom splatnosti dňa 10.10.2019,

ceny nájmu za dve zariadenia v sume 3,00 € vyúčtovanej faktúrou č. 1910207578 s dátumom splatnosti dňa 10.11.2019, ceny nájmu za dve zariadenia v sume 3,00 € vyúčtovanej faktúrou č. 1911207048 s dátumom splatnosti dňa 10.12.2019, ceny nájmu za dve zariadenia v sume 3,00 € vyúčtovanej faktúrou č. 1912209455 s dátumom splatnosti dňa 10.01.2020, ceny nájmu za dve zariadenia v sume 3,00 € vyúčtovanej faktúrou č. 2001167559 s dátumom splatnosti dňa 10.02.2020, ceny nájmu za dve zariadenia v sume 3,00 € vyúčtovanej faktúrou č. 2002217921 s dátumom splatnosti dňa 10.03.2020, ceny nájmu za dve zariadenia v sume 3,00 € vyúčtovanej faktúrou č. 2003202659 s dátumom splatnosti dňa 10.04.2020, ceny za poskytnuté verejné komunikačné služby s označením služby SATELIT Premium - doplatok v sume 4,00 € vyúčtovanej faktúrou č. 2005214053 s dátumom splatnosti dňa 10.06.2020, ceny za poskytnuté verejné komunikačné služby s označením služby Extra HBO - doplatok v sume 6,00 € vyúčtovanej faktúrou č. 2005214053 s dátumom splatnosti dňa 10.06.2020. Voči žalovanému si uplatňujeme nárok na zaplatenie zmluvnej pokuty z titulu nevrátenia zariadení prenechaných žalovanému do nájmu, vyúčtovaný vo faktúre č. 2005214053 s dátumom splatnosti dňa 10.06.2020 na sumu 185.80. Uplatnený nárok pozostáva zo: zmluvnej pokuty za nevrátenie 2x SCART/HDMI kábla v sume 6,00 € zmluvnej pokuty za nevrátenie 2x diaľkového ovládača v sume 20,00 € zmluvnej pokuty za nevrátenie 2x koncového zariadenia v sume 100,00 € zmluvnej pokuty za nevrátenie 2x Smart karty v sume 39,80 € zmluvnej pokuty za nevrátenie 2x zdrojového kábla v sume 20,00 €. Zmluvná pokuta je dojednaná v čl. 3 zmluvy o poskytovaní verejných služieb a predstavuje paušalizovanú náhradu škody za nevrátené zariadenia. Nakoľko žalovaný v podanom odpore neuviedol také skutočnosti, ktoré by závažným spôsobom spochybnili nami uplatnený nárok, týmto v zmysle ust. § 14 z.č. 307/2016 Z.z. o upomínacom konaní navrhujeme pokračovanie v spore na miestne príslušnom súde na prejednanie veci podľa Civilného sporového poriadku. Vzhľadom na zjavnú nedôvodnosť podaného odporu, týmto žiadame miestne príslušný súd na prejednanie sporu o vytýčenie termínu pojednávania na prejednanie tohto sporu v čo najskoršom možnom termíne.

23. Uvedenú vec súd takto právne posúdil:

24. Ako vyplýva z § 517 ods. 1 zákona č. 40/1964 Zb. v znení účinnom ku dňu uzavretia zmluvy (ďalej len Občiansky zákonník) dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ho nesplní ani v dodatočnej primeranej lehote poskytnutej mu veriteľom, má veriteľ právo od zmluvy odstúpiť; ak ide o deliteľné plnenie, môže sa odstúpenie veriteľa za týchto podmienok týkať aj len jednotlivých plnení.

25. V zmysle § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis. Týmto vykonávacím predpisom je nariadenie vlády SR č. 87/1995 Z. z., ktorý vo svojom §3 stanovuje, že výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

26. V zmysle § 44 ods. 1 zákona NR SR č. 351/2011 Z. z. o elektronických komunikáciách účinného v čase uzavretia zmluvy zmluvou o poskytovaní verejných služieb sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebné pripojenie k verejnej sieti alebo poskytovať príslušné služby. Podnik môže vydať všeobecné podmienky a cenník, ktoré sú súčasťou zmluvy. Zmluva o poskytovaní verejných služieb je písomná; to neplatí pre predplatené služby, poskytovanie služieb prostredníctvom verejných telefónnych automatov a iných verejných prístupových bodov. Písomnú zmluvu o poskytovaní verejných služieb je možné meniť aj inou ako písomnou formou, ak sa na tom zmluvné strany dohodnú; to neplatí pre záväzky účastníka, ktoré podľa Občianskeho zákonníka možno dojednať len v písomnej forme.

27. Podľa § 44 ods. 8 písm. b) NR SR č. 351/2011 Z. z. o elektronických komunikáciách podnik môže odstúpiť od zmluvy o poskytovaní verejných služieb, ak účastník nezaplatil cenu za poskytnutú službu ani do 45 dní po dni splatnosti.

28. Podľa ustanovenia § 52 ods. 1,2 OZ spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné.

29. Podľa ust. § 53 ods. 1 OZ spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

30. Podľa ust. § 53 ods. 2, 3 OZ za individuálne dojednané zmluvné ustanovenia sa nepovažujú také, s ktorými mal spotrebiteľ možnosť oboznámiť sa pred podpisom zmluvy, ak nemohol ovplyvniť ich obsah. Ak dodávateľ nepreukáže opak, zmluvné ustanovenia dohodnuté medzi dodávateľom a spotrebiteľom sa nepovažujú za individuálne dojednané.

31. Podľa ust. § 53 ods. 4 OZ za neprijateľné podmienky uvedené v spotrebiteľskej zmluve sa považujú najmä ustanovenia, ktoré

- a) má spotrebiteľ plniť a s ktorými sa nemal možnosť oboznámiť pred uzavretím zmluvy,
- b) dovoľujú dodávateľovi previesť práva a povinnosti zo zmluvy na iného dodávateľa bez súhlasu spotrebiteľa, ak by prevodom došlo k zhoršeniu vymožitelnosti alebo zabezpečenia pohľadávky spotrebiteľa,
- c) vylučujú alebo obmedzujú zodpovednosť dodávateľa za konanie alebo opomenutie, ktorým sa spotrebiteľovi spôsobila smrť alebo ujma na zdraví,
- d) vylučujú alebo obmedzujú práva spotrebiteľa pri uplatnení zodpovednosti za vady alebo zodpovednosti za škodu,
- e) umožňujú dodávateľovi, aby spotrebiteľovi nevydal ním poskytnuté plnenie aj v prípade, ak spotrebiteľ neuzavrie s dodávateľom zmluvu alebo od nej odstúpi,
- f) umožňujú dodávateľovi odstúpiť od zmluvy bez zmluvného alebo zákonného dôvodu a spotrebiteľovi to neumožňujú,
- g) oprávňujú dodávateľa, aby bez dôvodov hodných osobitného zreteľa vypovedal zmluvu uzavretú na dobu neurčitú bez primeranej výpovednej lehoty,
- h) prikazujú spotrebiteľovi, aby splnil všetky záväzky aj vtedy, ak dodávateľ nespĺnil záväzky, ktoré vznikli,
- i) umožňujú dodávateľovi jednostranne zmeniť zmluvné podmienky bez dôvodu dohodnutého v zmluve,
- j) určujú, že cena tovaru alebo služieb bude určená v čase ich splnenia, alebo dodávateľa oprávňujú na zvýšenie ceny tovaru alebo služieb bez toho, aby spotrebiteľ mal právo odstúpiť od zmluvy, ak cena dohodnutá v čase uzavretia zmluvy je podstatne prekročená v čase splnenia,
- k) požadujú od spotrebiteľa, ktorý nespĺnil svoj záväzok, aby zaplatil neprimerane vysokú sumu ako sankciu spojenú s nespĺnením jeho záväzku,
- l) obmedzujú prístup k dôkazom alebo ukladajú spotrebiteľovi povinnosť niesť dôkazné bremeno, ktoré by podľa práva, ktorým sa riadi zmluvný vzťah, mala niesť iná zmluvná strana,
- m) v prípade čiastočného alebo úplného nespĺnenia záväzku zo strany dodávateľa neprimerane obmedzujú alebo vylučujú možnosť spotrebiteľa domáhať sa svojich práv voči dodávateľovi vrátane práva spotrebiteľa započítať pohľadávku voči dodávateľovi,
- n) spôsobujú, že platnosť zmluvy uzatvorenej na dobu určitú sa po uplynutí obdobia, na ktorú bola zmluva uzavretá, predĺži, pričom spotrebiteľovi priznávajú neprimerane krátke obdobie na prejavenie súhlasu s predĺžením platnosti zmluvy,
- o) ktoré oprávňujú dodávateľa rozhodnúť o tom, že jeho plnenie je v súlade so zmluvou, alebo ktoré priznávajú právo zmluvu vykladať iba dodávateľovi,
- p) obmedzujú zodpovednosť dodávateľa, ak bola zmluva uzavretá sprostredkovateľom, alebo vyžadujú uzavretie zmluvy prostredníctvom sprostredkovateľa v osobitnej forme,
- r) vyžadujú v rámci dojednanej rozhodcovskej doložky od spotrebiteľa, aby spory s dodávateľom riešil výlučne v rozhodcovskom konaní.

32. Podľa ust. § 53 ods. 5 OZ neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

33. Podľa § 54 ods. 1 a 2 Občianskeho zákonníka, zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchýliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon priznáva, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie. V pochybnostiach o obsahu spotrebiteľských zmlúv platí výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší.

34. Podľa § 39 Občianskeho zákonníka, neplatný je právny úkon, ktorý svojím obsahom alebo účelom odporuje zákonu alebo ho obchádza alebo sa prieči dobrým mravom.

35. Predmetný právny vzťah zo zmluvy medzi stranami súd posudzoval ako spotrebiteľskú zmluvu v zmysle ust. § 52 a nasl. Občianskeho zákonníka, nakoľko ide o zmluvu, ktoré uzatváral žalobca ako dodávateľ a žalovaná ako spotrebiteľ, pričom obsah zmluvy s dodatkom, ako aj Všeobecných podmienok bol daný žalobcom bez možnosti žalovanej prívodiť akúkoľvek zmenu.

36. Vykonaným dokazovaním mal súd za preukázané, že veriteľ a žalovaný uzavreli zmluvu o poskytovaní verejných služieb a žalovanému boli poskytované príslušné služby. Podľa zmluvy o poskytovaní verejných služieb malo byť žalovanému prenajaté a vypožičané koncové zariadenie, bod e), f) čl. 1 zmluvy, ako je to vyššie uvedené a ako to vyplýva zo zmlúv a dodatkov. Podľa písm. g) zmluvy sa žalovaný zaviazal k viazanosti po dobu 24 mesiacov.

37. Na základe uzavretej zmluvy bol žalovanému poskytovaný a aktivovaný dohodnutý program služieb za ktoré bol žalovaný povinný platiť dohodnuté ceny služieb. Žalovaný žalobu nerozporoval a žalobe ako takej sa žalovaný nevyjadril.

38. Žalobca v konaní požadoval sumu 64,20 eur za neuhradené služby s úrokom z omeškania z neuhradených faktúr odo dňa nasledujúceho po dni splatnosti tej ktorej faktúry, sumu zmluvnej pokuty 185,80 eur.

39. Súd po vykonanom dokazovaní nemal žiadne výhrady voči poplatkom za poskytnuté služby ako vyplývajú z vystavených a vyššie uvedených faktúr v sume 64,20 eur a v tejto časti považoval žalobu za dôvodnú a preto jej vyhovel.

40. Strany sporu sú povinné označiť skutkové tvrdenia dôležité pre rozhodnutie vo veci a podprieť svoje tvrdenia dôkazmi, a to v súlade s princípom hospodárnosti a podľa pokynov súdu. Cieľom dôkaznej povinnosti je unesenie dôkazného bremena v rozsahu v ktorom spočíva na strane sporu. Nesplnenie dôkaznej povinnosti prináša so sebou také rozhodnutie súdu ktoré vychádza zo skutkového základu zisteného z dôkazov navrhnutých stranou sporu. Dôkazným bremenom v spojitosti s dôkaznou povinnosťou sa rozumie zodpovednosť strany sporu za výsledkom konania, ktorý závisí od zistených a vykonaných dôkazov.

41. Na základe vyššie uvedeného po vykonanom dokazovaní s poukazom, na citované zákonné ustanovenia súd žalobe ako dôvodnej vyhovel len v časti poplatkov za služby ako to vyplýva zo žalobcom vystavených faktúr v sume 64,20 eur, tak ako je to vyššie uvedené.

42. Žalobca si v konaní ďalej uplatnil zmluvnú pokutu v sume 185,80 eur. Ako k výpočte tejto regresívnej pokuty dospel, z akých údajov vychádzal, ako ju konkrétne vypočítal a podľa čoho. Tieto skutočnosti nevyplýva ani z predloženej faktúry ktorou ju žalobca vyfakturoval.

43. Žalobca v žalobe uviedol, že voči žalovanému si uplatňujeme nárok na zaplatenie ceny nájmu, ceny za poskytnuté verejné komunikačné služby a zmluvnej pokuty.

44. Voči žalovanému si uplatnil nárok na zaplatenie zmluvnej pokuty z titulu nevrátenia zariadení prenechaných žalovanému do nájmu, vyúčtovaný vo faktúre č. 2005214053 s dátumom splatnosti dňa 10.06.2020 na sumu 185.80. Uplatnený nárok pozostáva zo: zmluvnej pokuty za nevrátenie 2x SCART/HDMI kábla v sume 6,00 € zmluvnej pokuty za nevrátenie 2x diaľkového ovládača v sume 20,00 € zmluvnej pokuty za nevrátenie 2x koncového zariadenia v sume 100,00 € zmluvnej pokuty za nevrátenie 2x Smart karty v sume 39,80 € zmluvnej pokuty za nevrátenie 2x zdrojového kábla v sume 20,00 €. Zmluvná pokuta je dojednaná v čl. 3 zmluvy o poskytovaní verejných služieb a predstavuje paušalizovanú náhradu škody za nevrátené zariadenia. Nakoľko žalovaný v podanom odpore neuviedol také skutočnosti, ktoré by závažným spôsobom spochybnili nami uplatnený nárok, týmto v zmysle ust. § 14 z.č. 307/2016 Z.z. o upomínacom konaní navrhujeme pokračovanie v spore na miestne príslušnom súde na prejednanie veci podľa Civilného sporového poriadku. Vzhľadom na zjavnú nedôvodnosť podaného odporu, týmto žiadame miestne príslušný súd na prejednanie sporu o vytýčenie termínu pojednávania na prejednanie tohto sporu v čo najskoršom možnom termíne.

45. Podľa zmluvy sa mali účastníci zmluvy dohodnúť na zmluvnej pokute pre prípad porušenia zmluvných povinností, porušenie záväzku viazanosti tak, ako je to vyššie uvedené v písm. d) zmluvy.

46. Podľa § 544 ods. 1 Občianskeho zákonníka, ak strany dojednávajú pre prípad porušenia zmluvnej povinnosti zmluvnú pokutu, je účastník, ktorý túto povinnosť poruší, zaviazaný pokutu zaplatiť, aj keď oprávnenému účastníkovi porušením povinnosti nevznikne škoda.

47. Je potrebné poukázať na to, že samotná zmluvná pokuta bola dohodnutá v predtlačenej zmluve, ( vo formulári) v dodatku ktorý nebol, tak ako zmluva individuálne dojednaný. Žalovaný nemal možnosť odmietnuť ju. Zmluvná pokuta dojednaná ako súčasť zmluvy nebola dojednaná individuálne a preto je neprijateľnou zmluvnou podmienkou. Keďže ide o neprijateľnú zmluvnú podmienku, nič na tom nemení fakt, že táto zmluvná pokuta bola dohodnutá ako regresívna. Zohľadňuje len čas plynutia doby viazanosti, nie iné skutočnosti a okolnosti. Zmluvná pokuta dojednaná ako súčasť spotrebiteľskej zmluvy, dodatku je neplatná, keďže nejde o individuálne dojednaná pokutu. Keďže nejde o individuálne dojednanú pokutu, spôsobuje hrubú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán a to v neprospech spotrebiteľa. Je to v rozpore so ochranou práv spotrebiteľa.

48. Je potrebné poukázať na to, že je právom žalobcu ako poskytovateľa služieb zabezpečiť splnenie povinnosti odberateľa služieb - zákazníka, pričom zmluvná pokuta je jedným z vhodných inštitútov. Predmetom zabezpečenia bola povinnosť žalovaného riadne a včas uhrádzať odplatu za poskytnuté služby, ako aj povinnosť zákazníka po určitú dobu zostať v právnom vzťahu s poskytovateľom služieb a využívať dohodnutý rozsah služieb. Je však potrebné si uvedomiť, že všetky „výhody“ ponúkané poskytovateľom telekomunikačných služieb, či už zvýhodnená cena zariadení pre príjem služby, odlišné ceny elektronických služieb, určitý vyhradený objem hovorov a dátových služieb, prípadne hovorov za paušálnu sadzbu alebo voľných hovorov, tvoria bez pochyby ofenzívnu obchodnú politiku telekomunikačných operátorov v snahe získať zákazníka a zabezpečiť odbyť služby minimálne po stanovenú dobu. Zákazník sa riadi na základe snahy získať určité výhody pri predpokladanej spotrebe. Nie však každý zákazník si dokáže riadne vyhodnotiť aj povinnosti vyplývajúce z voľby a viazanosti. Poskytovateľ služieb pritom kalkuluje s návratnosťou poskytnutých výhod využívaním služieb zákazníkom minimálne v rozsahu stanoveného paušálu a na zabezpečenie návratnosti investície „výhod“ vo forme určitých zliav v cene služby alebo telefonických prístrojov požaduje zotrvanie určitú dobu v záväzkovom vzťahu a práve túto povinnosť zabezpečuje zmluvnou pokutou.

49. V zmluvnom vzťahu s predchodcom žalobcom po dobu 24 mesiacov, ukladalo žalobcovi povinnosť zabezpečiť, aby zmluvné podmienky a postupy pri ukončení zmluvy neodrádzali účastníka od zmeny poskytovateľa služieb. Sankcionovanie žalovaného zmluvnou pokutou za ukončenie zmluvy nemožno hodnotiť inak ako odradzujúcu podmienku a postup, teda ako podmienku neprijateľnú spôsobujúcu značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (§ 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka). Rovnako dojednanie zmluvnej pokuty za nezaplatenie ceny za poskytnuté služby je neakceptovateľné. Na tom nič nemení ani fakt, že žalobca sa snažil zohľadniť časový aspekt porušenia tejto povinnosti vyjadrujúci denné klesanie základu zmluvnej pokuty počas plynutia doby viazanosti do dňa prerušenia poskytovania služieb v dôsledku nezaplatenia sumy za poskytnuté služby. Pri oneskorenej úhrade peňažného plnenia nemôže ostať bez povšimnutia výška pohľadávky vzniknutej porušením záväzku. Nezaplatením ceny sa rozumie neuhradenie ceny poskytnutých služieb v plnej výške. Môže teda nastať situácia, že spotrebiteľ si svoj záväzok nesplní len v nepatrnom rozsahu napr. z vyúčtovanej sumy neuhradí 1 euro. Zmluvná pokuta dojednaná pre prípad nezaplatenia ceny za poskytnuté služby, výšku pohľadávky takto vzniknutej vôbec nezohľadňuje. Zmluvná pokuta tak ako bola dojednaná teda umožňuje poskytovateľovi služieb požadovať od spotrebiteľov zaplatenie zmluvnej pokuty vo výške podstatne prevyšujúcej pohľadávku vzniknutú porušením záväzku zaplatiť sumu poskytnutých služieb. Je potrebné zachovať korektný prístup k právam zákazníka ako spotrebiteľa a sankcie zabezpečujúce splnenie povinnosti nesmú mať taký charakter, že znemožňujú uplatnenie akejkoľvek inej voľby. Viazanosť zotrvať v zmluvnom vzťahu po dobu 24 mesiacov je pomerne rozsiahly záväzok, najmä s ohľadom na rôzny vývoj cien, technológie, ale a je ekonomickej a sociálnej situácie. Počas tejto doby môže nastať situácia, že spotrebiteľ nechce alebo nemôže využívať dohodnutý rozsah služieb, či už pre sociálnu situáciu, napr. strata zamestnania, zmena sociálnej situácie rodiny, zmena celkovej finančnej situácie na strane zákazníka alebo aj z dôvodu, že konkurencia alebo aj samotný operátor po určitom období poskytuje výhodnejšie služby.

50. Sankcia za porušenie povinnosti zotrvať v zmluvnou záväzku nesmie znemožňovať zákazníkovi – spotrebiteľovi možnosť voľby, a to ani možnosť ukončiť zmluvný vzťah, či odmietnuť poskytnutie tej ktorej služby. Dojednanie zmluvnej pokuty pre prípad ukončenia zmluvy priamo odporuje ustanoveniam zákona č.351/2011 Z. z. o elektronických komunikáciách v znení neskorších predpisov.<sup>24</sup> Podľa ustanovenia § 44 ods. 4 druhá veta zákona č. 351/2011 Z. z. o elektronických komunikáciách v znení neskorších predpisov, bez ohľadu na minimálne obdobie platnosti zmluvy o poskytovaní verejných služieb, podnik je povinný zabezpečiť, aby zmluvné podmienky a postupy pri ukončení zmluvy neodrádzali účastníka od zmeny poskytovateľa služieb.<sup>25</sup>

51. Sankcia spočívajúca v degresívnej zmluvnej pokute vždy musí zodpovedať nie len času v rozsahu porušenej povinnosti, ale aj charakteru porušenia povinnosti a závažnosti porušenej povinnosti a zároveň sa odvíjať aj od skutočnej a reálnej ujmy, ktorá porušením povinnosti vznikne. Sankcia dohodnutá počas celej platnosti zmluvy alebo jej hrozby nesmie byť v žiadnom jej štádiu zjavne neprimeraná a prípadným nárokom na sankciu nemôže vzniknúť bezdôvodné obohatenie.

52. Dojednaná zmluvná pokuta v danom prípade je neprijateľnou zmluvnou podmienkou. V zmysle ust. § 53 ods. 5 OZ je neplatná. Z neplatnej zmluvnej podmienky tak nevzniklo žalobcovi právo na plnenie a žalovanému povinnosť plniť. Pre posúdenie dojednania zmluvnej pokuty ako zmluvnej podmienky v spotrebiteľskej zmluve z hľadiska jej neprijateľnosti nie je podstatné, či reálne dôjde k porušeniu povinnosti.

53. Ohľadne už degresívnej zmluvnej pokute a jej nedôvodnosti súd poukazuje na rôzne rozhodnutia vydané v tomto smere, rozhodnutie KS Prešov sp.zn. 22Co/89/2019, sp. zn. 22Co/41/2017 zo dňa 22.03.2018, sp. zn.25Co/92/2018 zo dňa 12.02.2019, sp. zn. 7Co/233/2016 zo dňa 24.08.2017, na rozhodnutie KS Košice 11Co/199/2017 z 07.02.2018, a rozhodnutie KS Prešov sp.zn. 10CoCsp/3/2020, ako aj na rozhodnutie 9Co/130/2019.

54. Súd v danej súvislosti poukazuje aj na skutočnosť, že Slovenská republika ako člen Európskej únie je povinná plniť záväzky vyplývajúce z tohto členstva. Členské štáty Únie sú povinné zabezpečiť, aby nekalé podmienky použité v zmluvách uzatvorených so spotrebiteľom zo strany predajcu alebo dodávateľa podľa ich vnútroštátneho práva, neboli záväzné pre spotrebiteľa a aby zmluva bola podľa týchto podmienok naďalej záväzná pre strany, ak je jej ďalšia existencia možná bez nekalých podmienok (čl. 6 Smernice Rady 93/13/EHS z 5. apríla 1993 o nekalých podmienkach v spotrebiteľských zmluvách, ďalej len „smernica“).

55. Zmluva uzavretá medzi stranami sporu je spotrebiteľskou zmluvou v zmysle zákona o ochrane spotrebiteľa, pričom tento výklad je v súlade aj s komunitárnou úpravou ochrany spotrebiteľa v zmysle smernice Rady 93/13/EHS zo dňa 5.4.1993 o nekalých podmienkach v spotrebiteľských zmluvách. Pri závere o tom, že spornú zmluvu je potrebné považovať za spotrebiteľskú zmluvu, je potrebné na ňu aplikovať ustanovenia Občianskeho zákonníka.

56. Ustanovenie § 53 ods. 4 OZ demonštratívne určuje, čo je možné vyhodnotiť ako neprijateľné zmluvné podmienky. Neprijateľnou zmluvnou podmienkou je aj taká, ktorá nebola individuálne dojednaná.

57. Súd by mal mať na zreteli základný účel konania - poskytnutie spravodlivej ochrany subjektívnym právam účastníkov (porov. spravodlivosť nad formálne znenie zákona, správa prezidenta SR o stave republiky z 18. 06. 2015). Ústavné články o súdnej ochrane čl. 46 a nasl., čl. 6 Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd spolu s občianskym súdnym poriadkom predstavujú všeobecné požiadavky spravodlivého procesu. Vzťah práva a spravodlivosti načrtol český Ústavný súd keď v jednom zo svojich nálezov uviedol: „súd musí nielen rešpektovať právo, ale jeho výklad a aplikácia musí smerovať k spravodlivému výsledku. Právo musí byť predovšetkým nástrojom spravodlivosti, nielen súborom právnych predpisov ktoré sú mechanicky a formalisticky aplikované bez ohľadu na zmysel a účel toho, ktorého záujmu chráneného príslušnou normou“ (porovnaj nález Ústavního soudu ČR sp. zn. II. ÚS 222/07).

58. Súdny dvor zároveň judikoval, že existuje nezanedbateľné nebezpečenstvo, že priemerný spotrebiteľ nedokáže poukázať na nekalú povahu zmluvnej podmienky (spojené prípady C-240 až C-244/98).

Vyhodnotenie zmluvnej podmienky ako nečestnej nie je jednoduchá záležitosť. Smernica indikatívnym spôsobom vypočítava, čo všetko sa má pritom zohľadniť (posúdenie zmyslu posudzovanej klauzuly, posúdenie ostatných zmluvných podmienok, ich porovnanie s ostatnými zmluvami, vyhodnotenie všetkých okolností prípadu a ii; čl.4 ods.1 smernice).

59. Z dôvodu existujúceho nebezpečenstva, že priemerne obozretný spotrebiteľ to nedokáže, je práve zo strany súdneho dvora judikovaná nevyhnutnosť ex offio súdnej kontroly. Pokiaľ však už má vec sudca tzv. „na stole“ a preskúmava vec, tak podľa názoru súdu je povinný ex offio reagovať na nečestné konanie veriteľa a nečestné zmluvné podmienky a naplniť tak článok 6 smernice.

60. Je tiež dôležité poznamenať, že ide o základné konanie pred súdom (nachádza sa právo). Tým sú dané predpoklady na to, aby sa veriteľovi nepriznalo plnenie z neprijateľných zmluvných podmienok. Postačí aplikovať princípy práva. Navyše tým, že súd v procese podľa nariadenia neprizná plnenie z neprijateľnej zmluvnej podmienky, nijako neobmedzí účinok, ktorý sleduje nariadenie. Proces podľa nariadenia je osobitným špecifickým konaním s posilnením zásady koncentrácie a odvolací súd si nemyslí, že by tvorca nariadenia vychádzal z premisy, že pri tomto druhu procesu neplatia závery judikatúry súdneho dvora k čl. 6 smernice.

61. Smernica č. 2005/29 o nekalých obchodných praktikách výslovne reguluje pôsobenie aj na vzťahy po zániku zmluvy. Podľa článku 3.1 táto smernica sa uplatňuje na nekalé obchodné praktiky podnikateľov voči spotrebiteľom tak, ako sú ustanovené v článku 5, pred, počas a po uskutočnení obchodnej transakcie vo vzťahu k produktu. Účelom tejto smernice je prispieť k riadnemu fungovaniu vnútorného trhu a dosiahnuť vysokú úroveň ochrany spotrebiteľa aproximáciou zákonov, iných právnych predpisov a správnych opatrení členských štátov o nekalých obchodných praktikách poškodzujúcich ekonomické záujmy spotrebiteľov.

62. Ako uviedol KS v Prešove, sp.zn. 9Co/130/2019 vo svojom odôvodnení v obdobnej právnej veci „Vzhľadom na charakter dojednania zmluvnej pokuty a jej začlenenie do textu iného právneho úkonu a to dodatku k zmluve o poskytovaní verejných služieb, nemôžu byť žiadne pochybnosti, že zmluvná pokuta nebola dojednaná individuálne. O individuálne dojednanie by sa jednalo len vtedy, keď by práve takáto dohoda bola výsledkom jednania zmluvných strán. O individuálnom dojednaní však nemožno hovoriť, ak si zákazník zvolí určitú formu záväzku, avšak musí prijať celý súbor opatrení a dojednaní ustanovených v zmluve. V tomto kontexte je zrejmé, že takáto domnelá voľba je len iluzórna a vytvárajúca efekt bludiska ďalších záväzkov. Odvolateľ právo na zmluvnú pokutu uplatňuje, vychádzajúc z ust. § 544 - § 545a OZ a zo spotrebiteľskej zmluvy (Zmluvy o poskytovaní verejných služieb), ktorá ako typová zmluva je uzatváraná vo viacerých prípadoch a je obvyklé, že spotrebiteľ obsah zmluvy, a teda i dojednanie o zmluvnej pokute podstatným spôsobom neovplyvňuje. Zároveň odvolací súd poznamenáva, že v bode 1. písm. c) Dodatku je obsiahnutý záväzok podniku-právneho predchodcu žalobcu zabezpečiť účastníkovi - žalovanému predaj mobilného telefónu za akciovú kúpnu cenu, čo predstavuje zľavu poskytnutú žalovanému z dôvodu doby viazanosti. V tejto súvislosti odvolací súd poukazuje na skutočnosť, že základ pre výpočet zmluvnej pokuty (188,00 eur)prevyšuje neakciovú cenu mobilného telefónu (139,00 Eur). Za takejto situácie sa ľahko môže stať, že spotrebiteľ bude povinný zaplatiť zmluvnú pokutu vo vyššej sume, ako je bežná predajná cena mobilného telefónu.19. V danej veci odvolací súd poukazuje rozhodnutie Krajského súdu v Prešove, sp.zn. 22Co/45/2018zo dňa 17.05.2018, ktoré v bode 21 a 22 judikovalo neprijateľnosť zmluvnej pokuty aj pre paušálne dojednanie zmluvnej pokuty umožňujúce zníženie výšky zmluvnej pokuty, ktoré vôbec nezohľadňuje intenzitu a význam toho ktorého porušenia povinnosti, ani výšku dlhu spotrebiteľa vzniknutého porušením záväzku, predstavuje neprijateľnú zmluvnú podmienku, nakoľko výrazne znevýhodňuje spotrebiteľa a dodávateľovi umožňuje pri akomkoľvek i menej významnom porušení povinnosti uplatniť si voči spotrebiteľovi zmluvnú pokutu. Poukazuje tiež na rozsudok Krajského súdu v Prešove sp. zn. 7Co/36/2015 z 27.04.2015,20Co/205/2015 zo dňa 28.04.2016 a 6Co/103/2015 zo dňa 26.1.2016. Odvolací súd dáva do pozornosti skutočnosť, že v prípade žalobcu ide o opakované judikovanie ním upravenej zmluvnej podmienky upravujúcej identický právny vzťah so spotrebiteľmi ako neprijateľnej. Správanie sa právnickej osoby v obchodných a iných vzťahoch by však malo zodpovedať čestnej obchodnej praxi alebo všeobecnej16. V žiadnom prípade teda nemožno tvrdiť, že sa jedná o individuálne dojednané zmluvné ustanovenie(§ 53 ods. 2 OZ). Žalobca ako dodávateľ zmluvnú pokutu so žalovaným ako spotrebiteľom osobitne nevyjednával, pretože zmluvná pokuta je dojednaná za rovnakých podmienok vo všetkých zmluvách. Zmluvná pokuta, ktorá nebola individuálne dojednaná,

lebo sa jedná o štandardnú typovú zmluvu, spôsobuje v konkrétne posudzovanom zmluvnom vzťahu hrubú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa, čo je v rozpore s ochranou práv spotrebiteľa, ako aj v rozpore s Chartou základných práv Európskej únie, podľa ktorej v záujme naplnenia jedného zo základných práv Európskej únie politiky únie zabezpečia vysokú úroveň ochrany spotrebiteľa (čl. 38), je preto potrebné využiť všetky efektívne prostriedky ochrany spotrebiteľa, aby sa zvyšovala dôvera spotrebiteľov v trh, aby neprimerané postupy spotrebiteľov nezaťažovali. Žalobca ako osoba podnikajúca na trhu elektronických komunikácií má odbornú prevahu nad spotrebiteľmi, ktorým svoje služby poskytuje, a preto možno od neho očakávať, že vo vzťahu k spotrebiteľom sa bude správať s náležitou odbornou starostlivosťou. Dojednaná zmluvná pokuta je neprijateľnou zmluvnou podmienkou. V zmysle ust. § 53 ods. 5 OZ je neplatná. Z neplatnej zmluvnej podmienky tak nevzniklo žalobcovi právo na plnenie a žalovanému povinnosť plniť.<sup>17</sup> Odvolací súd upozorňuje, že podľa § 53a ods. 1 Občianskeho zákonníka, ak súd určil niektorú zmluvnú podmienku v spotrebiteľskej zmluve, ktorá sa uzatvára vo viacerých prípadoch, a je obvyklé, že spotrebiteľ obsah zmluvy podstatným spôsobom neovplyvňuje alebo vo všeobecných obchodných podmienkach za neplatnú z dôvodu neprijateľnosti takejto podmienky, alebo nepriznal plnenie dodávateľovi z dôvodu takejto podmienky, dodávateľ je povinný zdržať sa používania takejto podmienky alebo podmienky s rovnakým významom v zmluvách so všetkými spotrebiteľmi. Dodávateľ má rovnakú povinnosť aj vtedy, ak mu na základe takejto podmienky súd uložil vydať spotrebiteľovi bezdôvodné obohatenie, nahradiť škodu alebo zaplatiť primerané finančné zadostučinenie. Rovnakú povinnosť má aj právny nástupca dodávateľa.<sup>18</sup> Je nepochybné, že neuhradením za služby zo strany žalovaného bola aktivovaná zmluvná pokuta, podľa bodu 3) časti „Závazok viazanosti“ dodatku k zmluve. zásade dobrej viery uplatňovanej v jeho oblasti činnosti je dôležité pre kvalitu verejného života.<sup>20</sup> Vzhľadom na už opakovane konštatovanú povinnosť zdržať sa používania zmluvnej podmienky, ktorá bola určená za neplatnú z dôvodu neprijateľnosti alebo nepriznania plnenia dodávateľovi z dôvodu takejto podmienky v § 53a Občianskeho zákonníka, odvolací súd považoval všetky námietky odvolateľa uvedené v odvolaní za neopodstatnené a len pre úplnosť považuje za potrebné uviesť, že nijako nespochybňuje význam zmluvnej pokuty a uznáva jej účelnosť, pokiaľ ide však o spotrebiteľský vzťah, musí ísť o takú dohodu o zmluvnej pokute, ktorá obstojí v rámci povinnej súdnej kontroly neprijateľných podmienok so zreteľom na povahu, obsah a všetky osobitosti právneho úkonu, so zreteľom na vzájomné práva a povinnosti účastníkov spotrebiteľskej zmluvy a v neposlednom rade i so zreteľom na sankcionovanie nesplnenia povinností na strane oboch účastníkov zmluvy. Absenciou spravodlivej úpravy sa stávajú ustanovenia zmluvy, ktoré porušujú práva spotrebiteľa alebo nereflektujú na poctivý vzťah zákazník - predajca, neprijateľnými, a teda aj neplatnými.“

63. Na základe uvedeného preto súd nárok na zaplatenie zmluvnej pokuty ako aj úroku z omeškania zo zmluvnej pokuty ako nedôvodný zamietol.

64. Žalovaný tým, že nezaplatil cenu za poskytnuté služby v lehote splatnosti faktúr dostal sa tak do omeškania. Žalobca požadoval úroky z omeškania odo dňa nasledujúceho po dni splatnosti tej ktorej faktúry. K tomu dňu bol žalovaný a preto priznal žalobcovi nárok na úroky z omeškania z jednotlivých neuhradených faktúr odo dňa nasledujúceho po splatnosti tej ktorej faktúry v súlade s platnou právnou úpravou a to podľa § 517 ods. 2 Občianskeho Zákonníka v spojení s nariadením vlády č. 87/1995 Z.z. v zákonnej výške

65. Podľa § 251 CSP, trovy konania sú všetky preukázané, odôvodnené a účelne vynaložené výdavky, ktoré vzniknú v konaní v súvislosti s uplatňovaním alebo bránením práva.

66. V zmysle § 255 ods. 1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

67. Podľa ust. § 255 ods. 2 CSP § 255 ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.

68. Podľa § 262 ods. 1 a 2 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v zhodnutí, ktorým sa konanie končí. O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá vyšší súdny úradník.

69. Súd žalobe čiastočne vyhovel a čiastočne ju zamietol. Po prepočte bol úspešnejší žalovaný v pomere 74 % , žalobca bol úspešný len pomere 26 % a preto má žalovaný nárok na náhradu trov konania v pomere svojho úspechu , t.j. 48% ( 74%-26 %) . O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá vyšší súdny úradník.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde vo Vranove nad Topľou písomne v dvoch vyhotoveniach. V odvolaní sa uvedie, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, uvedie sa spisová značka.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) ( § 363 CSP). Odvolanie musí byť podpísané.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania ( § 364 CSP).

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť (§ 365 CSP) len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej. Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak žalovaný nespĺní povinnosť uloženú týmto rozsudkom môže žalobca podať návrh na vykonanie exekúcie podľa exekučného poriadku.