

Súd: Okresný súd Stará Ľubovňa
Spisová značka: 2C/181/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8514204176
Dátum vydania rozhodnutia: 03. 03. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Danka Majdáková
ECLI: ECLI:SK:OSSL:2015:8514204176.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Stará Ľubovňa samosudkyňou Mgr. Dankou Majdákovou v právnej veci žalobcu Orange Slovensko, a.s., sídlom Prievozská 6/A, Bratislava, IČO 35 697 270, právne zastúpený Bobák, Bollová a spo., s.r.o. advokátska kancelária so sídlom Dr. Vladimíra Clementisa 10, 821 02 Bratislava, IČO: 35 855 673, proti žalovanému B. H., nar. XX.X.XXXX, trvale bytom G., t.č. H., Q. XXX/XX, štátny občan Grécka, právne zastúpený JUDr. Mariánom Gelenekym, advokátom so sídlom Garbiarska 20, 064 01 Stará Ľubovňa, za účasti vedľajšieho účastníka Všeobecná ochrana práv spotrebiteľov, so sídlom Šafárikovo nám. 7, 811 02 Bratislava, IČO: 42 362 962, právne zastúpený JUDr. Bohdanom Jakubisom, advokátom so sídlom Dobrovičova 13, 811 09 Bratislava v konaní o zaplatenie 485,73 eur s prísl. takto

rozhodol:

I. Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi sumu 320,73 eur s 8,5 % ročným úrokom z omeškania od 24.5.2013 do zaplatenia a n a h r a d i ť mu trovy konania pozostávajúce zo zaplateného súdneho poplatku vo výške 9,30 eur a z trov právneho zastúpenia vo výške 41,03 eur v pravidelných mesačných splátkach po 160 eur splatných vždy do 20-ého dňa toho ktorého mesiaca počnúc dňom právoplatnosti tohto rozsudku, pod hrozbou straty výhody splátok pri nezaplatení čo i len jednej splátky.

II. V prevyšujúcej časti súd žalobu z a m i e t a.

III. Žalobca je povinný nahradiť vedľajšiemu účastníkovi konania pozostávajúce z trov právneho zastúpenia v sume 49,28 eur na účet právneho zástupcu JUDr. Bohdana Jakubisa, advokáta so sídlom Dobrovičová 13, 811 09 Bratislava do troch dní od nadobudnutia právoplatnosti tohto rozsudku.

o d ô v o d n e n i e :

Žalobca žalobou doručenu súdu dňa 24.7.2014 žiadal, aby súd zaviazal žalovaného k úhrade istiny 485,73 eur s 8,50 % ročným úrokom z omeškania od 24.5.2013 do zaplatenia

.a k náhrade trov konania, titulom neuhradených faktúr za poskytnuté služby v sume 320,73 eur a titulom nároku vo výške škody, ktorá mu vznikla za odpredané zariadenia mobilný telefón Samsung E2550 a modem Huawei E367 vo výške 165 eur.

Svoj návrh odôvodnil tým, že so žalovaným uzavrel dňa 23.04.2011 dve Zmluvy o pripojení č. A5625379 a A565405 v zmysle ktorých žalobca vypožičal žalovanému SIM karty. Pri uzavretí Dodatkov k zmluvám odpredal žalovanému dva mobilný telefón zn. Samsung E2550 za akciovú cenu 350 euro, pričom predajná cena bola 416 eur a modem Hauwei E367 za akciovú cenu 1 eur, pričom predajná cena bola 100 eur. Žalovaný žalobcovi nezaplatil cenu poskytnutých služieb za obdobie od 01/2013 do 03/2013 vo výške 320,73 eur. Žalobca pokusom o pokonávku zaslal žalovanému rozpis neuhradených faktúr za jednotlivé mesiace a vyzval ho na ich úhradu. Žalovaný na pokus o pokonávku nereagoval žiadnou, ani čiastočnou úhradou.

V priebehu konania bolo súdu doručené oznámenia o vstupe občianskeho združenia pod názvom Všeobecná ochrana práv spotrebiteľov do konania v časti žalobcom uplatneného nároku na náhradu škody (čl. 52 spisu).

Súd poučil účastníkov o ich procesných právach a povinnostiach.

Žalovaný vo vyjadrení uviedol, že žalovanú sumu je ochotný uhradiť v pravidelných mesačných splátkach po 180 eur.

Vedľajší účastník navrhol žalobu v časti istiny 165 eur zamietnuť z dôvodu, že žalobca nepreukázal ani vznik škody, ani príčinnú súvislosť medzi porušením právnej povinnosti a vznikom škody a teda neunesol dôkazné bremeno.

Pojednávania sa žalobca, jeho právny zástupca, vedľajší účastník a jeho právny zástupca nezúčastnili, žalobca a jeho právny zástupca svoju neúčasť ospravedlnil, nežiadali pojednávanie odročiť, vedľajší účastník a jeho právny zástupca napriek riadne a včas vykázanému doručeniu predvolania svoju neúčasť nijakým spôsobom neospravedlnili, preto súd v súlade s § 101 ods. 2 O.s.p. pojednával v neprítomnosti žalobcu, jeho právneho zástupcu, vedľajšieho účastníka a jeho právneho zástupcu.

Právny zástupca žalovaného na pojednávaní uviedol, že žalovaný je ochotný uhradiť sumu 320,73 eur, sumu 165 eur neuznáva. Právny zástupca podotkol, že ide o spotrebiteľský vzťah, nárok na náhradu škody je v podstate paušalizovanou zmluvnou pokutou a ako taká nemôže požívať právnu ochranu. Žalobca zapracoval do zmluvy neprijateľnú zmluvnú podmienku v zmysle § 53 ods. 4 písm. k/ Obč. zák., ktorou zaviazal žalovaného k zaplateniu neprímerane vysokej sumy ako sankciu spojenú s nesplnením záväzku, preto v tejto časti navrhol žalobu zamietnuť.

Žalovaný potvrdil uzatvorenie dvoch zmlúv so žalobcom, v čase keď nemal prácu služby prestal platiť, pričom v období keď neplatil, služby žalobcu ani nevyužíval. Vyjadril ochotu zaplatiť sumu 320,73 eur v dvoch splátkach.

Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa s obsahom predložených listinných dôkazov - zmluvami o poskytovaní verejných služieb zo dňa 23.4.2011 č. A5625379 a

.A5625405, Dodatkami k týmto zmluvám všeobecnými podmienkami, pokusom o pokonávku, platobnou históriou žalovaného a priloženými faktúrami na základe čoho ustálil tento skutkový stav:

Účastníci konania uzatvorili dňa 23.4.2011 dve zmluvy o poskytovaní verejných služieb číslo A5625379 a A5625405, v zmysle ktorých sa žalobca zaviazal poskytovať žalovanému služby. Žalovaný sa zaviazal využívať služby žalobcu a pravidelne platiť za ich využívanie cenu. Súčasťou zmluvy boli Všeobecné zmluvné podmienky.

Pri uzavretí dodatku k zmluve o pripojení č. A5625379 odpredal žalobca žalovanému mobilný telefón zn. Samsung E2550 za zníženú kúpnu cenu 9 eur, pričom bola účastníkmi dohodnutá aj zmluvná pokuta vo výške 66 eur v prípade porušenia zmluvy o pripojení zo strany žalovaného počas dohodnutej doby viazanosti 24 mesiacov.

Pri uzavretí dodatku k zmluve o pripojení č. A5625405 odpredal žalobca žalovanému zariadenie zn. Huawei E367 USB modem za zníženú kúpnu cenu 1 eur, pričom bola účastníkmi dohodnutá aj zmluvná pokuta vo výške 99 eur v prípade porušenia zmluvy o pripojení zo strany žalovaného počas dohodnutej doby viazanosti 24 mesiacov.

Žalovaný riadne a včas neuhradil žalobcovi faktúry za obdobie január až marec 2013 v celkovej výške 320,73 eur, preto ho žalobca pokusom o zmier zo dňa 9.5.2013 vyzval k úhrade tejto pohľadávky a súčasne ho upozornil na možnosť doúčtovania a zaplatenia zmluvnej pokuty vo výške 165 eur.

Na základe takto ustáleného skutkového stavu súd právne uzatvára:

Podľa § 43 ods. 1 zákona č. 610/2003 Z.z. o elektronických komunikáciách v znení účinnom ku dňu uzatvorenia zmlúv (k 23.4.2011) zmluvou o pripojení sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebný prístup k verejnej telefónnej sieti alebo k inej verejnej sieti a sprístupniť súvisiace služby. Súčasťou zmluvy sú všeobecné podmienky a tarifa.

Podľa § 42 ods. 1 písm. a/ zákona č. 610/2003 Z.z., podnik má právo na zaplatenie ceny za poskytnutú verejnú službu podľa tarify, ak jej vyúčtovanie doručil účastníkovi najneskôr do troch mesiacov od posledného dňa zúčtovacieho obdobia; to neplatí pri vyúčtovaní predplatených služieb.

Podľa § 42 ods. 4 písm. b/ zákona č. 610/2003 Z.z., účastník je povinný platiť cenu za poskytnutú verejnú službu podľa zmluvy o pripojení a podľa tarify, a ak to povaha služby umožňuje, až na základe predloženia dokladu o vyúčtovaní.

Podľa čl. 5 bod 5.1 písm. b) Všeobecných podmienok okrem iných oprávnení upravených v týchto Všeobecných podmienkach, resp. v zákone, má spoločnosť Orange Slovensko právo na úhradu ceny poskytnutej služby, administratívnych a iných poplatkov podľa cenníka v lehote splatnosti podľa čl. 11 bod 11.8 týchto Všeobecných podmienok.

Podľa čl. 6 bod 6.2 písm. b) Všeobecných podmienok okrem povinností upravených v týchto Všeobecných podmienkach je účastník povinný platiť cenu za poskytnuté služby podľa zmluvy a podľa cenníka, ako aj cenu za iné služby, až na základe predloženia dokladu o vyúčtovaní v súlade s ustanovením článku 11 bod 11.8 týchto Všeobecných podmienok.

V zmysle zmlúv o pripojení sú Všeobecné podmienky neoddeliteľnou súčasťou zmluvy o pripojení.

Podľa § 121 ods. 3 Obč. zák., príslušenstvom pohľadávky sú úroky, úroky z omeškania, poplatok z omeškania a náklady spojené s jej uplatnením.

Podľa § 517 ods. 1 Obč. zákonníka, dlžník, ktorý svoj dlh riadne nesplní, je v omeškaní.

Podľa § 517 ods. 2 Obč. zákonníka ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 10c Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z. ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka ak záväzkový vzťah vznikol pred 1. februárom 2013, výška úrokov z omeškania sa riadi podľa predpisov účinných k 31. Januáru 2013 aj za dobu omeškania po 31. januári 2013.

Podľa § 3 ods. 1 Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z., účinnom do 31.1.2013 výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Podľa § 160 ods. 1 druhá veta O.s.p. Súd môže určiť, že peňažné plnenie sa môže vykonať aj v splátkach, ktorých výšku a podmienky zročnosti určí, a to aj tak, že omeškanie s plnením jednej splátky má za následok zročnosť celého plnenia.

Podľa § 54 ods. 1 Občianskeho zákonníka zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchyliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon priznáva, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie.

Podľa § 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka (ďalej len „Obč. zák.“), spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne, alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

Podľa § 53 ods. 4 písm. k) Obč. zák. za neprijateľné podmienky uvedené v spotrebiteľskej zmluve sa považujú najmä ustanovenia, ktoré požadujú od spotrebiteľa, ktorý nesplnil svoj záväzok, aby zaplatil neprimerane vysokú sumu ako sankciu spojenú s nespĺnením jeho záväzku.

Podľa § 53 ods. 5 Obč. zák. neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

Právne posúdenie vecí:

Žalovaný uzavrel so žalobcom zmluvy o pripojení s dodatkami. V skutočnosti išlo o viazanú zmluvu, a to jednak zmluvy o pripojení a jednak o kúpne zmluvy (kúpa mobilného telefónu a telekomunikačného zariadenia), pričom podľa dodatkov k zmluve o pripojení sa žalovaný zaviazal používať služby 24 mesiacov.

Pokiaľ ide o časť návrhu týkajúceho sa zaplatenia služieb, súd mal z predložených zmlúv o pripojení a z faktúr preukázané, že žalobca umožnil žalovanému využívať svoje služby, ktoré žalovaný aj využíval, avšak za tieto služby za obdobie od januára do marca 2013 nezaplatil, čím porušila svoje povinnosti vyplývajúce pre neho zo zmlúv o pripojení, dodatkom k zmluvám a všeobecných podmienok. V tejto časti súd nárok žalobcu považuje za dôvodný, preto mu súd vyhovel a zaviazal žalovaného na zaplatenie 320,73 eur.

Žalobca žiadal priznať aj 8,5 % úrok z omeškania zo sumy 485,73 eur od 24.05.2013 do zaplatenia.

Z vykonaného dokazovania mal súd preukázané, že pokusom o pokonávku žalobca poskytol žalovanému lehotu na úhradu istiny do 23.5.2013, nasledujúci deň, t.j. 24.5.2013 bol žalovaný v omeškani. Výška základnej úrokovej sadzby ECB k 24.5.2013 bola 0,5 %, úrok z omeškania 8,5 %. Keďže žalobcom uplatnené právo na úroky z omeškania je v súlade s citovanou zákonnou úpravou súd priznal žalobcovi úroky z omeškania z priznanej istiny - za poskytnuté služby a to zo sumy 320,73 eur od 24.5.2013 do zaplatenia.

Žalovaný vzhľadom na skutočnosť, že je v zlej finančnej situácii požiadal o možnosť splatiť dlh dvomi splátkami.

Súd v súlade s § 160 ods. 1 veda druhá O.s.p. povolil žalovanému splácať dlh v mesačných splátkach a vzhľadom na priznanú výšku tieto splátky stanovil na sumu 160,- eur mesačne. Táto výhoda žalovaného uhradiť dlh v splátkach počnúc dňom právoplatnosti tohto rozsudku je obmedzená tým, že pokiaľ žalovaný nebude plniť dlh riadne a čas, teda raz za mesiac neuhradí na účet žalobcu mesačnú splátku 160,- eur, bude povinný uhradiť v nasledujúcom období celý dlh naraz, ktorá okolnosť je obmedzením u žalovaného v prípade jeho platobnej nedisciplinovanosti.

V časti týkajúcej zaplatenia náhrady škody, čo je transformovaná zmluvná pokuta vo výške 165,- eur s príslušenstvom súd návrh zamietol.

Žalobca po tom, čo sú mu zamietané žaloby o zaplatenie zmluvnej pokuty z dôvodu, že predmetné ustanovenie (o dojednanej zmluvnej pokute) bolo vyhlásené za neprípustné pre jeho neprijateľnosť, že na základe rozhodnutia KS Prešov sp. zn. 6Co/91/2011 je tu daná podľa § 53a Obč. zák. povinnosť žalobcu zdržať sa ďalšieho uplatňovania nárokov na zaplatenie týchto zmluvných pokút a že je daná viazanosť ostatných súdov vyhlásením

.zmluvnej pokuty za neprijateľnú pristúpil k zmene svojej aktivity, tak, že už nepožaduje zaplatenie zmluvnej pokuty ale náhradu škody vo výške rozdielu medzi predajnou cenou odpredaného koncového zariadenia a jeho akciovou cenou. V prejednávanej veci je to suma 165,- eur (mobilný telefón Samsung E2550 suma 66,- eur, zariadenie Huawei E367 suma 99,- eur).

Žalobca ďalej poukazuje na Čl. 1. bod 1.2 Dodatku k Zmluvám o pripojení, podľa ktorých - Účastník vyhlasuje, že si je vedomý, že koncové zariadenie je mu predávané za cenu uvedenú v čl. 1 bode 1.2 Dodatku, ktorej výška sa rovná rozdielu medzi spotrebiteľskou (trhovou) cenou MT a poskytnutou zľavou len z toho dôvodu, že sa účastník zaviazal užívať služby poskytované mu po dobu dohodnutú v tomto Dodatku, pričom nedodržanie tohto záväzku vzhľadom na výšku zľavy zo spotrebiteľskej ceny by spôsobilo, že Podniku vznikla škoda (minimálne v rozsahu zľavy zo spotrebiteľskej ceny, MT/koncového zariadenia)

Zo skutkového vymedzenia nároku žalobcu na náhradu škody vyplýva, že sa tejto škody domáha z dôvodu porušenia povinnosti žalovaného zotrvať v zmluvnom vzťahu s ním po dobu minimálne 24 mesiacov. Takto skutkovo vymedzený nárok na náhradu škody je potrebné právne posudzovať podľa § 420 ods. 1 Obč. zák. podľa ktorého predpokladom vzniku tzv. všeobecnej občianskoprávnej

zodpovednosti je protiprávny úkon, spôsobenie škody, príčinná súvislosť medzi protiprávnym úkonom a škodou a zavinenie.

Občianskoprávna zodpovednosť za škodu môže vzniknúť z porušenia zmluvných alebo iných záväzkových povinností, vtedy ide o tzv. zmluvnú alebo záväzkovú zodpovednosť. Môže však vzniknúť aj z porušenia iných zákonom uložených povinností, vtedy ide o tzv. mimozáväzkovú zodpovednosť. Ustanovenie § 420 o všeobecnej zodpovednosti za škodu možno aplikovať tak na prípady záväzkovej, ako aj mimozáväzkovej zodpovednosti.

Pre vznik zodpovednosti za škodu je nevyhnutné kumulatívne splnenie vyššie uvedených štyroch predpokladov. Pri neexistencii čo i len jedného z nich zodpovednosť za škodu nie je daná.

V prejednávanej veci zo strany žalobcu nesúceho dôkazné bremeno nebolo preukázané už splnenie prvého predpokladu t.j. protiprávny úkon. Vychádzajúc zo skutkového vymedzenia žaloby, žalobca nepreukázal, že žalovaný v zmluvnom vzťahu nezotrval po dobu 24 mesiacov.

Spôsob ukončenia zmluvy o pripojení je uvedený v Čl. 4 VP, ktoré sú súčasťou zmluvy. Podľa tohto článku platnosť zmluvy a) zaniká dohodou zmluvných strán, b) odstúpením od zmluvy, c) výpoveďou zmluvy, d) smrťou alebo zánikom účastníka. VP ďalej upravujú podrobnejšie zánik zmluvy z jednotlivých vyššie uvedených dôvodov. Podľa Čl. 2 VP bodu 2.1 spoločnosť Orange Slovensko poskytuje Služby na základe Zmluvy uzatvorenej v písomnej podobe.

Podľa § 40 ods. 2 Obč. zák. - písomne uzavretá dohoda sa môže zmeniť alebo zrušiť iba písomne.

V prejednávanej veci žalobca písomné ukončenie písomne uzavretej zmluvy o pripojení nepreukázal. Na základe čoho súd uzavrel, že platné ukončenie zmluvy so žalovanou preukázané nebolo.

Pokiaľ ide o samotný vznik škody (predpoklad č. 2), k tomu súd uvádza - podľa § 442 ods. 1 Obč. zák. uhradza sa skutočná škoda a to čo poškodenému ušlo (ušlý zisk).

Občiansky zákonník nedefinuje pojem skutočnej škody a ušlého zisku. Škoda sa chápe ako ujma, ktorá nastala (prejavuje sa) v majetkovej sfére poškodeného a je objektívne vyjadriteľná všeobecným ekvivalentom, t.j. peniazmi, a je napravitelná poskytnutím majetkového plnenia, predovšetkým poskytnutím peňazí, ak nedochádza k naturálnej reštitúcii.

Skutočnou škodou sa rozumie ujma spočívajúca v zmenšení majetkového stavu a reprezentujúca majetkové hodnoty, ktoré bolo nutné vynaložiť, aby došlo k uvedeniu veci do predchádzajúceho stavu. To čo ušlo (ušlý zisk), je ujmom spočívajúcou v tom, že u poškodeného nedôjde v dôsledku škodovej udalosti k rozmnoženiu majetkových hodnôt, aj keď sa to dalo očakávať s ohľadom na pravidelný beh vecí.

Podľa žalobcu mu vznikla škoda ako rozdiel medzi trhovou cenou koncového zariadenia a jeho akciovou cenou. Aj keby bol splnený zo strany žalovaného predpoklad protiprávneho úkonu, k uvedenej škode (napriek deklarácii uvedenej v bode 3.7 Dodatku) by nedošlo. Podľa názoru súdu za škodu nemožno považovať to, že v rámci ofenzívnej obchodnej politiky žalobcu tento predáva koncové zariadenia za nižšiu ako skutočnú cenu. Rozdiel medzi skutočnou a akciovou cenou koncového zariadenia tak nie je následkom protiprávneho úkonu žalovanej, ale výsledkom zmluvného konsenzu medzi účastníkmi. Tento zmluvný konsenzus nemôže byť zo strany žalobcu reparovaný prehodnotením jeho rozhodnutia, ak sa nespĺnia jeho očakávania, ktoré do zmluvného vzťahu so žalovanou vkladal. K protiprávnemu zmenšeniu majetku žalobcu tak nedošlo, pretože tento za koncové zariadenie obdržal dojednanú kúpnu cenu.

Skutočnosť, že žalobca poskytol žalovanému zľavnené telekomunikačné zariadenie, resp. že mu umožnil na základe dodatku k zmluve kúpu za ním určenú zníženú kúpnu cenu súd považuje sú za prejav jeho marketingovej a obchodnej stratégie na trhu mobilných operátorov, keď je nepochybné, že k takémuto kroku, resp. k predaju za takýchto podmienok nebol nijako donucovaný, bolo to jeho dobrovoľné rozhodnutie zamerané výhradne na účel získania klientov.

S vyššie uvedeným záverom je spojené zároveň aj nesplnenie 3. predpokladu pre vznik škody (kauzálny nexus), pretože aj v prípade preukázania zavineného nezotrvania žalovanej v zmluvnom záväzku po určitú dobu, dôvodom tvrdeného zmenšenia majetku žalobcu by nebol tento protiprávny úkon, ale kúpna zmluva so žalovanou s obdržaním dojednanej kúpnej ceny.

Súd pri svojom rozhodovaní o náhrade škody, respektíve zmluvnej pokute vychádzal aj z právoplatných rozhodnutí súdov napr. Okresného súdu Prešov z 13.08.2010 č.k. 17C/23/2010-65 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Prešove z 29.06.2011 č.k. 2Co/137/2010 bola zmluvná pokuta rovnakého významu vyhlásená za neprijateľnú zmluvnú podmienku. Taktiež aj vo veci Okresného súdu Prešov zo dňa 16.08.2010 č.kk.

17C/112/2010-35 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Prešove z 09.05.2011 č.k. 18Co/136/2010. Vo viacerých prípadoch čo je súdu známe z jeho úradnej činnosti (tak vlastnej, ako aj iných súdov) došlo k právoplatnému zamietnutiu žalôb operátora o plnenie z rovnakej zmluvnej pokuty z dôvodu jej neprijateľnosti.

Podľa § 53a ods. 1 Občianskeho zákonníka ak súd určil niektorú zmluvnú podmienku v spotrebiteľskej zmluve, ktorá sa uzatvára vo viacerých prípadoch, a je obvyklé, že spotrebiteľ obsah zmluvy podstatným spôsobom neovplyvňuje alebo vo všeobecných obchodných podmienkach za neplatnú z dôvodu neprijateľnosti takejto podmienky, alebo nepriznal plnenie dodávateľovi z dôvodu takejto podmienky, dodávateľ je povinný zdržať sa používania takejto podmienky alebo podmienky s rovnakým významom v zmluvách so všetkými spotrebiteľmi. Dodávateľ má rovnakú povinnosť aj vtedy, ak mu na základe takejto podmienky súd uložil vydať spotrebiteľovi bezdôvodné obohatenie, nahradiť škodu alebo zaplatiť primerané finančné zadostučinenie. Rovnakú povinnosť má aj právny nástupca dodávateľa.

Ustanovenie § 53a ods. 1 Obč. zák. zakazuje dodávateľovi používať zmluvnú podmienku, ktorá bola právoplatne súdom vyhlásená za neprijateľnú. Takáto zmluvná podmienka je neplatná (§ 53 ods. 5 Obč. zák.; absolútna neplatnosť). Jej ďalším používaním dodávateľ vytvára protiprávny stav, naviac zákonom explicitne zakázané a priznanie plnenia z takejto zmluvnej podmienky je v priamom rozpore so zákonom. Ak by súd priznal plnenie z neprijateľnej zmluvnej podmienky, išlo by o tolerovanie pokračujúceho protiprávneho stavu zo strany súdu. Zákaz používania vychádzajúci z právoplatného rozsudku súdu sa týka celého textu predmetnej zmluvnej pokuty a zmluvnej podmienky ako celku. Ak existuje zákonná povinnosť zdržať sa protiprávneho konania je oprávnené očakávať, že dodávateľ bude právnou povinnosť rešpektovať a od spotrebiteľov nebude požadovať plnenie v rozpore s dobrými mravmi, majúce svoj základ v neprijateľnej zmluvnej podmienke. Takéto - prirodzene anticipované konanie - je nielen prejavom rešpektu k právu, k hodnotám právneho poriadku a zásadám súkromného práva, ale osobitne prejavom konania v súlade s dobrými mravmi (§ 4 ods. 8 zákona č. 250/2007 Z.z.) a v súlade s povinnosťou odbornej starostlivosti (§ 2 písm. u) zákona č. 250/2007 Z.z.).

Vzhľadom na ustanovenie § 53a ods. 1 Obč. zák. procesný súd teda ani nemohol pristúpiť k opätovnému vyhodnocovaniu zmluvnej pokuty, pretože je právoplatne judikovaná ako neprijateľná a iný postup by len realizoval ciele únie zabrániť súvislému používaniu nekalej klauzuly, ktoré má súd naplniť a nie svojou rozhodovacou činnosťou spochybňovať a popierať.

Vzhľadom na uvedené skutočnosti a citované zákonné ustanovenia súd žalobu v časti týkajúcej sa zaplatenia náhrady škody v sume 165,- eur ako nedôvodnú zamietol.

O trovách konania medzi žalobcom a žalovaným súd rozhodol podľa § 142 ods. 2 O.s.p. v zmysle ktorého ak mal účastník vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadny z účastníkov nemá na náhradu trov právo.

Žalobca požadoval zaplatenie sumy v celkovej výške 485,73 eur, úspešný bol v časti 320,73 eur, v časti týkajúcej sa náhrady škody v sume 165,- bol neúspešný. Žalobca bol teda úspešný v pomere 66,03 % žalovaný v pomere 33,97 %, čiže úspech žalobcu prevyšoval žalovaného o 32,06 % a v tomto rozsahu má žalobca právo na náhradu trov konania.

Žalobca si uplatnil trovy konania pozostávajúce zo zaplateného súdneho poplatku v sume 29 eur a z trov právneho zastúpenia v sume 98,98 eur.

Súd vyhádza z hodnoty predmetu sporu vo výške 485,73 eur, pričom je viazaný návrhom úspešného účastníka do takej miery, že nemôže priznať úspešnému účastníkovi viac alebo iné trovy, ako si výslovne uplatnil.

Podľa Vyhlášky MS SR č.655/2004 Z.z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb za úkony právnej služby vykonávané za účinnosti tejto vyhlášky patrí tarifná odmena vo výške 33,20 eur (§10 ods. 1 citovanej vyhlášky). Táto odmena sa priznáva za dva úkony a to prevzatie a príprava zastúpenia dňa 15.03.2014 (§ 13a, ods. 1 písm. a) cit. Vyhlášky) a spísanie návrhu (§ 13a ods. 1 písm c) cit. Vyhlášky).

K tejto odmene je potrebné prepočítať náhradu režijného paušálu v zmysle § 16 ods. 3 citovanej vyhlášky za 2 úkony vykonané v roku 2014 á 8,04 eur.

Právny zástupca žalobcu je platiteľom DPH, preto má v zmysle § 18 ods. 3 citovanej vyhlášky nárok na 20 % DPH, čo pri základe 82,48 eur predstavuje 16,50 eur.

Teda na základe uvedeného žalobca má právo na trovy právneho zastúpenia v sume 98,98 eur.

Žalobca uhradil i súdny poplatok za návrh vo výške 29,- eur. Tropy konania žalobcu činí suma 127,98 eur.

Ako už bolo vyššie uvedené úspech žalobcu prevyšoval úspech žalovaného o 32,06 % a v takej výške má žalobca právo na náhradu trov konania čo činí 41,03eur.

V dôsledku čoho súd priznal žalobcovi právo na náhradu trov konania v celkovej výške 41,03 eur, ktoré pozostávajú zo zaplateného súdneho poplatku v sume 9,30 eur a z trov právneho zastúpenia v sume 31,73 eur.

Tropy konania žalobcu je žalovaný povinný v zmysle ustanovenia § 149 ods. 1 O.s.p. zaplatiť na účet jeho právneho zástupcu Bobák, Bollová a spo., s.r.o. advokátska kancelária so sídlom Dr. Vladimíra Clementisa 10, 821 02 Bratislava, IČO: 35 855 673 do troch dní od nadobudnutia právoplatnosti tohto rozsudku.

Tropy konania si uplatnil aj vedľajší účastník vystupujúci na podporu žalovaného.

Vedľajší účastník vstúpil len do konania týkajúceho sa uplatneného nároku na náhradu škody, resp. zmluvnej pokuty v sume 165 eur. Keďže žalobcom uplatnené nároky (hovorné a náhrada škody) sú oddeliteľné samostatne žalovateľné, v súlade s rozhodovacou praxou Krajského súdu v Prešove súd má za to, že vedľajší účastník môže vstúpiť do konania len čo do niektorej z oddeliteľnej samostatne žalovateľnej časti.

Keďže vedľajší účastník vstúpil do konania len v časti náhrady škody v sume 165 eur, v tejto časti bol úspešný v zmysle § 142 ods. 1 O.s.p. má právo na náhradu trov konania od neúspešného účastníka - žalobcu.

Právny zástupca vedľajšieho účastníka podaním doručeným súdu dňa 10.10.2014 vyčíslil trovy konania sumou 49,28 eur, ktoré pozostávajú z trov právneho zastúpenia.

Súd vyhádza z hodnoty predmetu sporu vo výške 165,- eur, pričom je viazaný návrhom úspešného účastníka do takej miery, že nemôže priznať úspešnému účastníkovi viac alebo iné trovy, ako si výslovne uplatnil.

Podľa Vyhlášky MS SR č.655/2004 Z.z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb za úkony právnej služby vykonávané za účinnosti tejto vyhlášky patrí tarifná odmena vo výške 16,60 eur (§10 ods. 1 citovanej vyhlášky). Táto odmena sa priznáva za dva úkony a to prevzatie a príprava zastúpenia dňa 12.8.2014 (§ 13a, ods. 1 písm. a) cit. Vyhlášky) a vyjadrenie vo veci z 5.10.2014 (§ 13a ods. 1 písm. c) cit. Vyhlášky).

K tejto odmene je potrebné prepočítať náhradu režijného paušálu v zmysle § 16 ods. 3 citovanej vyhlášky za úkon vykonaný v roku 2014 á 8,04 eur a jeden úkon vykonaný v roku, spolu 16,08 eur.

Teda na základe uvedeného vedľajší účastník má právo na trovy právneho zastúpenia v sume 49,28 eur.

Trovy konania vedľajšieho účastníka je žalobca povinný v zmysle ustanovenia § 149 ods. 1 O.s.p. zaplatiť na účet jeho právneho zástupcu JUDr. Bohdana Jakubisa, advokáta so sídlom Dobrovičova 13, 811 09 Bratislava do troch dní od nadobudnutia právoplatnosti tohto rozsudku

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie, ktoré sa podáva do 15 dní od doručenia tohto rozsudku na súde, proti rozhodnutiu ktorého odvolanie smeruje.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3), t.j. ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sleduje, musí byť podpísané a datované, uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa ustanovenia § 205a ods. 1 O.s.p., skutočnosti alebo dôkazy, ktoré neboli uplatnené pred súdom prvého stupňa, sú pri odvolaní proti rozsudku alebo uzneseniu vo veci samej odvolacím dôvodom len vtedy, ak

- a) sa týkajú podmienok konania, vecnej príslušnosti súdu, vylúčenia sudcu (prísediaceho) alebo obsadenia súdu,
- b) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej,
- c) odvolateľ nebol riadne poučený podľa § 120 ods. 4,
- d) ich účastník konania bez svojej viny nemohol označiť alebo predložiť do rozhodnutia súdu prvého stupňa.

Ustanovenie § 205a ods. 1 O.s.p. sa nepoužije v konaniach podľa § 120 ods. 2 O.s.p.

Odvolanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (zákon č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov); ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, pri ktorom vznikla poplatková povinnosť zaplatiť súdne poplatky, trovy trestného konania, pokuty, svedočné, znalečné a iné náklady súdneho konania, vedie sa výkon rozhodnutia z úradnej moci (zákon č. 65/2001 Z. z. o správe a vymáhaní súdnych pohľadávok v znení neskorších predpisov).