

Súd: Okresný súd Rožňava
Spisová značka: 9C/71/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7812203960
Dátum vydania rozhodnutia: 03. 03. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Agnesa Hvastová
ECLI: ECLI:SK:OSRV:2015:7812203960.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Rožňava, sudkyňou JUDr. Agnesou Hvastovou, v právnej veci žalobcu E. G., nar. XX. XX. XXXX, bytom T., Š. XX, proti žalovanej C. T., nar. XX. XX. XXXX, bytom H., R. XX o určenie nehnuteľností do dedičstva, takto

rozhodol:

súd určuje, že nehnuteľnosti vedené na LV č. XXX k. ú. T., parcely registra „C“ evidované na katastrálnej mape p. č. P.-B. XXX o výmere 96 m² zastavané plochy a nádvoria, p. č. P.-B. XXX o výmere 50 m² zastavané plochy a nádvoria, p. č. P.-B. XXX o výmere 532 m² záhrady a dom súp. číslo XX nachádzajúci sa na parcele P.-B. Č.. XXX patria do dedičstva po nebohej E. G., rod. G., nar. XX. XX. XXXX, zomr. XX. XX. XXXX v polovičnom podiele,

žaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

Žalobca podanou žalobou sa domáhal určenia, že E. G., rod. G., nar. XX. XX. XXXX bola v čase smrti vlastníčkou nehnuteľností - domu s. č. XX nachádzajúceho sa na parcele č. XX/X, pozemkov s parc. č. XX/X, XX/X, XX/X, XX/X I. XX/X v k. ú. T. v podiele 1/2, ktoré nehnuteľnosti nadobudla spolu so svojím manželom Š. G. na základe písomnej kúpnej zmluvy zo dňa 27. 02. 1967 registrovanej Štátnym notárstvom v Rožňave pod č. RI - 815/70, ktorú kúpnu zmluvu v prílohe predložil a nehnuteľnosti označil podľa údajov uvedených v kúpnej zmluve, ktoré sú vedené na LV č. XXX k.ú. T..

Uviedol, že Š. G., manžel jeho matky, bol jeho nevlastný otec a starým otcom žalovanej, ktorý v dedičskom konaní po nebohej matke žalobcu zatajil, že spolu s manželkou - matkou žalobcu boli vlastníckmi nehnuteľností - pozemkov a domu, v ktorom žili. Z tohto dôvodu žalobca ako dedič po svojej matke bol ukrátený na svojich zákonných právach, nakoľko podiel matky z predmetných nehnuteľností nebol predmetom dedičského konania. Na preukázanie svojich tvrdení predložil súdu kúpnu zmluvu zo dňa 27. 02. 1967, registrovanú Štátnym notárstvom v Rožňave dňa 05. 11. 1970 pod č. RI815/70. Uviedol, že predmetnou kúpnu zmluvou jeho matka aj jej manžel - Š. G. odkúpili polovičný podiel z nehnuteľností vedených v pozemnoknižnej zápisnici č. XXX k.ú. T., pričom polovičný podiel z domu predstavoval samostatnú bytovú jednotku - dom, ktorá skutočnosť vyplýva aj z obsahu zmluvy. Druhú polovicu domu vlastnila rodina D. P..

Žalobca uviedol, že má naliehavý právny záujem na určení polovičného podielu z predmetných nehnuteľností do dedičstva po svojej matke, nakoľko v predmetnom dome býva, nemá možnosť inde bývať a žalovaná podala návrh na exekúciu voči nemu vypratáním z predmetného domu a nehnuteľností.

Žalovaná so žalobou nesúhlasila, tvrdila, že predmetné nehnuteľnosti nadobudla do svojho výlučného vlastníctva na základe kúpnej zmluvy uzavretej medzi ňou a jej starým otcom Š. G.. Jeho starý otec

zdedil predmetné nehnuteľnosti po svojich rodičoch, čo dokazuje aj notárska zápisnica, ktorým notár vydal osvedčenie o vlastníctve jej starého otca, podľa ktorej jej starý otec nadobudol vlastnícke právo k predmetným nehnuteľnostiam v celosti vydržaním. Na preukázanie svojich tvrdení zaslala notársku zápisnicu N-158/2000, NZ 172/2000 zo dňa 04. 07. 2000. Uviedla, že iné k veci nemá čo uviesť.

Žalovaná na pojednávanie na deň 03. 03. 2015 bola riadne a včas predvolaná, svoju neúčasť na pojednávaní ospravedlnila písomným podaním zo dňa 19. 02. 2015, doručený súdu dňa 23. 02. 2015, v ktorom podaní uviedla, že žiada svoju neúčasť ospravedlniť a navrhuje, aby súd vec prejednal v jej neprítomnosti. Uviedla ďalej, že žiada o zmenu sudcu, nakoľko v predmetnej veci konajúca sudkyňa je zaujatá z dôvodu, že pokiaľ žalobca v konaní nebude úspešný, nasleduje exekúcia, vypratanie žalobcu z domu, v ktorom býva a o ktorý dom sa súdi. Poukázala na to, že žalobca v jej dome býva zadarmo a pokiaľ nie je konanie skončené, nikto ho odtiaľ nemôže vyhodiť ani od neho žiadať platenie nájomného od budúceho dediča, čo žalobcovi vyhovuje.

V zmysle § 14 ods. 3 O.s.p., dôvodom na vylúčenie sudcu nie sú okolnosti, ktoré spočívajú v postupe sudcu v konaní o prejednávanej veci alebo v jeho rozhodovaní v iných veciach.

V zmysle § 15a ods. 5 O.s.p. , ak sa námietka zaujatosti týka len okolností ustanovených v § 14 ods. 3, súd na námietku zaujatosti neprihliada; v tomto prípade sa vec nadriadenému súdu nepredkladá.

S poukazom na ustanovenia § 14 ods. 3 a 15a ods. 5 O.s.p. súd neprihliadol na námietku zaujatosti vznesenej žalovanou proti konajúcej sudkyňi písomným podaním zo dňa 19. 02. 2015 doručeného súdu dňa 23. 02. 2015, pretože postup sudcu v konaní nie je dôvodom pre vylúčenie sudcu a na vznesenú námietku sa neprihliada.

Súd sa oboznámil s listinnými dôkazmi - kúpnu zmluvou RI-815/70, listinou zo dňa 14. 05. 1970 - o údajoch uvedených v kúpnej zmluve, odpisom výkazu plôch zo dňa 23. 02. 1967 ohľadom nehnuteľností vedených v pozemnoknižnej vložke XXX k. ú. T. a v evidencii nehnuteľností, geometrickým plánom č. 920-0014-7, notárskou zápisnicou N-158/2000, NZ 172/2000, obsahom ktorej je osvedčenie o vlastníctve nehnuteľností vydané v prospech Š. G., nar. XX. XX. XXXX zo dňa 04. 07. 2000, výpisom z LV č. XXX k. ú. T., výpisom z pozemkovej knihy č. XXX k. ú. T., oznámením Okresného úradu Rožňava zo dňa 04. 11. 2013 a fotokópiou originálu LV č. XXX k. ú. T., obsahom spisov Okresného súdu Rožňava sp. zn. D/214/99 o prejednaní dedičstva po poručiťelke E. G., rod. G., nar. XX. XX. XXXX, zomrelej dňa XX. XX. XXXX, sp. zn. 9C/23/2013 a k nemu pripojeným spisom Okresného súdu Rožňava sp. zn. 6C/24/2008 a sp. zn. 8Er/417/2012 Okresného súdu Rožňava, výpisom z LV č. XXX zo dňa 02. 03. 2015.

Z pozemnoknižnej zápisnice č. XXX k. ú. T. vyplýva, že v tejto pozemnoknižnej zápisnici boli vedené pozemnoknižné parcely č. XX, XX, XX, XX, XX I. XX. Z časti B predmetného pozemnoknižného výpisu vyplýva, že spoluvlastníkmi vyššie uvedených nehnuteľností boli D. P. v podiele 1/8 pod B9, Š. P. v podiele 1/8 pod B11, D. P. v podiele 1/8 pod B12, ktorí nadobudli svoje podiely dedením v roku XXXX, ďalej pod B15 A.K. G. v podiele 4/8-ín, ktorý podiel nadobudol kúpou v roku XXXX a pod B16 D. P. v podiele 1/8, ktorý podiel nadobudol kúpou v roku XXXX.

Z kúpnej zmluvy zo dňa 27. 02. 1967 registrovanej na Štátnom notárstve v Rožňave dňa 05. 11. 1970 pod č. RI 815/70 vyplýva, že bola uzavretá medzi predávajúcim A.K. G., nar. XX. XX. XXXX obyvateľom T. a kupujúcimi Š. G.B.Z., nar. XX. XX. XXXX a jeho manželkou E., rod. G., nar. XX. XX. XXXX obaja bytom v T. č. d. XX. Predmetom kúpnej zmluvy bol polovičný podiel z domu č. XX nachádzajúceho sa v obci T., ktorý dom pozostával z dvoch izieb, dvoch kuchýň, dvoch komôr a dvoch maštalí, k domu patrili spoločný dvor a záhrada, ktoré nehnuteľnosti kupujúci odkúpili bezbremenne tak ako mal predávajúci túto vnútornosť v držbe a užívaní, prípadne bol oprávnený túto držať a užívať a to odkúpili za vzájomne dohodnutú kúpnu cenu 8.000,- Kčs. Nehnuteľnosti, ktoré sú predmetom kúpnej zmluvy, boli zapísané v pozemnoknižnej zápisnici č. XXX k. ú. T. parcely č. XX, XX, XX, XX, XX, XX na mene predávajúceho pod B15 v pomere 4/8-ín a v evidencii geodézie v S. boli zapísané pod č. XX, XX/X, XX/X, XX/X. Polovičný podiel z predmetnej vnútornosti, ktorý je predmetom kúpnej zmluvy, tvorí samostatnú bytovú jednotku o jednej izbe, kuchyne, komory, polovice dvora a záhrady. Ďalší polovičný podiel taktiež pozostáva zo samostatného bytu o jednej izbe, komory, kuchyne a z polovice dvora a z polovice záhrady, ktorých vlastníkom je D. P., T. Č.. C.. XX.

V zmysle čl. II predmetnej kúpnej zmluvy odkúpený domový majetok na základe geometrického plánu výkazu plôch č. 920-0014-7 Strediska geodézie je označený parcelami číslo XX/X, XX/X, XX/X, XX/X, XX/X. V zmysle čl. 7 predmetnej zmluvy vlastnícke právo kúpených nehnuteľností prechádza na kupujúcich registráciou tejto zmluvy do ich bezpodielového spoluvlastníctva.

Z originálu listu vlastníctva zaslaného Okresným úradom Rožňava, katastrálnym odborom vo fotokópii vyplýva, že na LV č. XXX k. ú. T. boli zapísaný Š. G. a E. G., rod. G. ako vlastníci nehnuteľností nadobudnutých kúpnu zmluvou č. RI - 815/70 v podiele 4/8.

Zo spisu Okresného súdu Rožňava sp. zn. D/214/99 o prejednaní dedičstva po poručiťelke E. G., rod. G.A.A., zomrelej dňa XX. XX. XXXX naposledy bytom T., vyplýva, že uznesením zo dňa 30. 03. 2000, ktoré nadobudlo právoplatnosť 20. 04. 2000 súd konanie zastavil pre nemajetnosť poručiťelky a nepatrný majetok poručiťelky vydal Š. G., manželovi poručiťelky. Zo zápisnice spísanej dňa 17. 02. 2000 na Notárskom úrade v S., notárkou D. D. F. vo veci prejednaní dedičstva po poručiťelke E. G., rod. G.A.A., r.č. XXXXXX/XXX posledne bytom v T. Č. C. XX, zomrelej dňa XX. XX. XXXX bez zanechania závetu vyplýva, že účastníkmi boli E. G., nar. XX. XX. XXXX - syn poručiťelky, C. T. - vnučka poručiťelky a Š. G., r.č. XXXXXX/XXX - manžel poručiťelky. Zo zápisnice ďalej vyplýva, že k osobným a majetkovým pomerom poručiťelky bolo uvedené, že poručiťelka uzavrela manželstvo s pozostalým manželom v roku XXXX, s ktorým manželom cennejší majetok do bezpodielového spoluvlastníctva nenadobudli, nakoľko poručiťelka sa prisťahovala do rodinného domu svojho manžela, ktorý dom zdedil po svojich rodičoch. Zariadenie v rodinnom dome majú 50 ročné, prakticky bezcenné, vyporiadanie bezpodielového spoluvlastníctva preto neprichádza do úvahy. Pozostalý manžel poručiťelky vyhlásil, že poručiťelka vlastní v H. T. vkladnú knižku, ktorej číslo uviedol, ďalej jeden dlhopis druhej kupónovej privatizácie, účastníci vyhlásili, že iný majetok po poručiťelke nezostal.

Z notárskej zápisnice N158/2000, NZ 172/2000 zo dňa 04. 07. 2000 vyplýva, že do notárskej kancelárie sa dostavil Š. G., r.č. XXXXXX/XXX bytom T., Š. Č. XX vdovec, ktorý žiadal, aby do notárskej zápisnice bolo pojaté osvedčenie o vlastníctve nehnuteľností v k. ú. T. vedených na LV č. XXX, p. č. XXX - zastavaná plocha, dom súp. č. XX vo výmere 96 m², p. č. XXX - zastavaná plocha vo výmere 50 m², p. č. XXX - záhrada vo výmere 532 m² v celosti v jeho prospech. Osvedčenie o vlastníctve nehnuteľností bolo vydané na tom základe, že Š. G. vyhlásil, že uvedené nehnuteľnosti užíva nerušene ako vlastné už 60 rokov, ktoré nadobudol po svojich rodičoch, s ktorými v predmetnom dome od narodenia býval. Spoluvlastníctvo s rodinou P. vedených doposiaľ na LV č. XXX bolo zrušené dohodou o reálnej delbe ešte v minulosti a títo spoluvlastníci svoj reálne vyčlenený diel už majú vysporiadaný a nehnuteľnosti aj odpredali. Navrhovateľ Š. G. vyhlásil, že nehnuteľnosti užíval spolu s manželkou E., rod. G.A.Z., ale na základe dedičského uznesenia sp. zn. D/214/99 nadobudol po nej dedičstvo on, ako jediný zákonný dedič. Nakoľko predmetné nehnuteľnosti doposiaľ nemá vysporiadané, žiada, aby mu bolo vlastníctvo k citovaným nehnuteľnostiam osvedčené, ktoré vlastníctvo nadobudol titulom dlhodobej nerušenej držby a vydržania. Ako dôkazy na vydanie osvedčenia predložil potvrdenie Obecného úradu T. o tom, že predmetné nehnuteľnosti užíval od 50. rokov ako vlastné a predtým ich užívali jeho rodičia, vyjadrenie L. P., bytom T., K. F. Č. XXX - právneho nástupcu spoluvlastníkov P. vedených na LV č. XXX tom, že s vydaním osvedčenia v prospech navrhovateľa súhlasí, tak ako je vyššie uvedené. Ďalej bolo predložené uznesenie Okresného súdu Rožňava sp. zn. D/214/99 o tom, že jediným zákonným dedičom po nebohej E. G. sa stal jej manžel Š. G..

Z výpisu LV č. XXX k. ú. T. zo dňa 02. 03. 2015 vyplýva, že žalovaná je vedená ako výlučná vlastníčka nehnuteľností registra „C“ parcely č. XXX o výmere 96 m² - zastavané plochy a nádvoría, parcely č. XXX o výmere 50 m² - zastavané plochy a nádvoría, parcely č. XXX o výmere 532 m² - záhrady a domu súp. č. XX nachádzajúceho sa na parcele č. XXX, ktoré nadobudla do svojho výlučného vlastníctva a základe kúpnej zmluvy V 1394/00, pričom v predmetnej zmluve bolo dohodnuté právo doživotného užívania nehnuteľnosti v prospech Š. G., ktorá skutočnosť vyplýva z časti „C“ listu vlastníctva.

Z pripojeného spisu Okresného súdu Rožňava sp. zn. 8Er/417/2012 vyplýva, že na základe návrhu oprávnenej C. T. proti povinnému E. G. sa vedie exekučné konanie na okresnom súde Rožňava sp. zn. 8Er/417/2012 na vypratanie nehnuteľností vedených na LV č. XXX, k. ú. T. a exekučným titulom je právoplatný a vykonateľný rozsudok Okresného súdu Rožňava sp. zn. 6C/24/2008.

Z právoplatného a vykonateľného rozsudku Okresného súdu Rožňava sp zn. 6C/24/2008, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 08. 01. 2009, vyplýva, že súd zaviazal žalovaného E. G., nar. XX. XX. XXXX vypratať nehnuteľnosti vedené na LV č. XXX k. ú. T. do 15 dní od právoplatnosti rozsudku a odovzdať ich žalobkyni.

Zo spisu Okresného súdu Rožňava, sp. zn. 4D/331/2004 vyplýva, že dedičské konanie po poručiteľovi Š. G.Ó., nar. XX. XX. XXXX, zomrelom dňa XX. XX. XXXX bolo zastavené pre nemajetnosť uznesením zo dňa 22. 02. 2005, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 15. 03. 2005.

V zmysle § 132 ods. 1 OZ, vlastníctvo veci možno nadobudnúť kúpnu, darovacou alebo inou zmluvou, dedením, rozhodnutím štátneho orgánu alebo na základe iných skutočností ustanovených zákonom.

Vykonaným dokazovaním bolo preukázané, že matka žalobcu E. G., rod. G., nar. XX. XX. XXXX, zomrelá dňa XX. XX. XXXX spolu so svojim manželom Š. G., nar. XX. XX. XXXX nadobudli vlastnícke právo k nehnuteľnostiam v obci T. na základe kúpnej zmluvy zo dňa 27. 02. 1967 registrovanej Štátnym notárstvom v Rožňave dňa 05. 11. 1970 pod č. RI - 815/70, ktoré nehnuteľnosti boli vedené v pozemnoknižnej zápisnici č. XXX pre k. ú. T. a predmetom kúpnej zmluvy boli pozemky vymedzené geometrickým plánom a výkazom plôch č. 920/0014-7 Strediska geodézie S., označené parcelnými číslami XX/X, XX/X, XX/X, XX/X, XX/X, ako aj dom súp. č. XX v čase uzavretia zmluvy, toho času dom súp. č. XX. Z kúpnej zmluvy vyplýva, že bol odkúpený polovičný podiel z nehnuteľností vedených v pozemnoknižnej zápisnici č. XXX k. ú. T., vedený pod B15 v podiele 4/8 od predávajúceho - spoluvlastníka nehnuteľností A.K. G..

Na základe kúpnej zmluvy RI - 815/70 vlastnícke právo Š. G. a matky žalobcu E. G.Z., rod. G. bolo zapísané na LV č. XXX k. ú. T., ktorá skutočnosť vyplýva z originálu tohto listu vlastníctva. Napriek tomu, že v evidencii nehnuteľností a katastri nehnuteľností ich vlastnícke právo bolo zapísané, v dedičskom konaní po nebohej matke žalobcu E. G., rod. G. nehnuteľnosti nadobudnuté vyššie uvedenou kúpnu zmluvou neboli predmetom dedičského konania a dedenia. Uznesenie Okresného súdu Rožňava o zastavení dedičského konania pre nemajetnosť sp. zn. D/214/99 nadobudlo právoplatnosť XX. XX. XXXX. Na základe prehlásenia Š. G., že je výlučným vlastníkom nehnuteľností vedených na LV č. XXX k.ú. T. a že tieto nehnuteľnosti nadobudol vydržaním, nakoľko predmetné nehnuteľnosti užíval spolu so svojou manželkou a nadobudol ich dedením po svojich rodičoch, bolo vydané notárske osvedčenie o výlučnom vlastníctve Š. G. k týmto nehnuteľnostiam formou notárskej zápisnice N158/2000, NZ172/2000 zo dňa 04. 07. 2000, ktorý kúpnu zmluvou V 1394/00 previedol predmetné nehnuteľnosti na žalovanú.

Vykonaným dokazovaním bolo preukázané, že neboli splnené podmienky pre vydanie notárskeho osvedčenia s vyššie uvedeným obsahom, nakoľko skutočnosti uvedené v notárskom osvedčení odporujú obsahu kúpnej zmluvy RI- 815/1970. Š. G. nemohol nadobudnúť vlastnícke právo k nehnuteľnostiam vedených na LV č. XXX k.ú. T. do svojho výlučného vlastníctva vydržaním na základe notárskeho osvedčenia vydaného 04. 07. 2000, pretože neboli splnené podmienky vydržania a vlastnícke právo k predmetným nehnuteľnostiam nadobudol spoločne so svojou manželkou - matkou žalobcu do bezpodielového spoluvlastníctva na základe kúpy, ktorá skutočnosť vyplýva z listinného dôkazu, kúpnej zmluvy RI - 815/70. Š. G. - starý otec žalovanej nebol výlučným vlastníkom nehnuteľností, ktoré zmluvou V 1394/00 previedol na žalovanú, preto nemohol previesť na žalovanú viac práv, než sám mal.

Žalovaná nenadobudla nehnuteľnosti, ktoré sú predmetom konania, do svojho výlučného vlastníctva ani vydržaním na tom základe, že kúpnu zmluvou V 1394/00 na ňu prevedené nehnuteľnosti viac ako 10 rokov má v držbe. Vydržanie je originálny spôsob nadobudnutia vlastníctva. V prípade splnenia zákonom určených podmienok dochádza k nemu zo zákona. Zákonnými predpokladmi nadobudnutia vlastníckeho práva vydržaním sú:

- a/ nadobúdateľ je oprávneným držiteľom veci po celú vydržaciú dobu,
- b/ nepretržitosť vydržacej doby, ktorou je neprerušovaný stav užívania predmetu vydržania počas zákonom ustanovenej doby,
- c/ spôsobilý predmet vydržania.

Dobromyseľnosť držiteľa je potrebné posudzovať so zreteľom na všetky okolnosti. Nemôže vychádzať len z posúdenia subjektívnych predstáv držiteľa, ale je potrebné ju objektivizovať s prihliadnutím na všetky okolnosti, za ktorých došlo k faktickému nakladaniu s vecou, resp. k vykonávaniu práva pre seba.

Iba tak možno posúdiť, či držiteľ mohol alebo nemohol rozpoznať, že mu vec alebo právo skutočne patrí. Takýmito okolnosťami sú aj okolnosti týkajúce sa právneho dôvodu nadobudnutia práva (právneho titulu), uchopenia sa držby.

Žalovaná je vnučkou neb. Š. G. a neb. E. G., rod. G.A.Z., preto je dôvodný predpoklad, že mohla vedieť o kúpe nehnuteľností jej starými rodičmi. Aj pokiaľ by sa od najbližších príbuzných nedozvedela o skutočnom spôsobe nadobudnutia vlastníckeho práva k predmetným nehnuteľnostiam kúpou na základe vyššie uvedenej kúpnej zmluvy, táto skutočnosť vyplýva zo zápisu v katastri nehnuteľností na LV č. XXX k.ú. T. Z LV č. XXX k.ú. T. pri obvyklej opatrnosti bolo možné zistiť nadobudnutie vlastníckeho práva jej starými rodičmi na základe registrovanej kúpnej zmluvy RI - 815/70, preto v čase dedičského konania po neb. starej matke žalovanej nebol dôvod, aby nehnuteľnosti neboli predmetom dedenia po starej matke - matke žalobcu, po ktorej prichádzal do úvahy ako dedič aj žalobca.

Z týchto dôvodov žalovaná nemôže byť so zreteľom na všetky okolnosti prípadu v dobrej viere, že je vlastníčkou nehnuteľností vedených na LV č. XXX k.ú. T. v celosti, teda že je výlučnou vlastníčkou týchto nehnuteľností a takto držba nehnuteľností na základe kúpnej zmluvy V 1394/00 uzavretej medzi Š. G. a žalovanou nemôže viesť k nadobudnutiu vlastníckeho práva vydržaním na strane žalovanej.

Žalobca v žalobe označil nehnuteľnosti s údajmi uvedenými v kúpnej zmluve RI - 815/70. Medzi účastníkmi konania nebolo sporné, že ide o nehnuteľnosti totožné s nehnuteľnosťami, ktoré toho času sú vedené na LV č. XXX k. ú. T.. Nehnuteľnosti nadobudnuté kúpou zmluvou boli zapísané na LV č. XXX k.ú. T. prvotne s označením nehnuteľností - parcelných čísiel a súpisného čísla domu tak, ako boli uvedené v kúpnej zmluve, čo vyplýva z originálu listu vlastníctva č. XXX k.ú. T., preto súd vychádzal z toho, že v kúpnej zmluve označené nehnuteľnosti sú totožné s nehnuteľnosťami vedenými na LV č. XXX k.ú. T. v súčasnosti.

Vykonaným dokazovaním súd považoval za preukázané, že matka žalobcu počas svojho života nadobudla vlastnícke právo k nehnuteľnostiam vedených na LV č. XXX k.ú. T. spoločne so svojim manželom do bezpodielového spoluvlastníctva a vzhľadom na to, že v čase rozhodnutia súdu už nežil ani Š. G., narodený XX. XX. XXXX, zomrelý dňa XX. XX. XXXX, preto súd žalobe vyhovel a určil, že nehnuteľnosti vedené na LV č. XXX k.ú. T. patria do dedičstva po poručiteľke E.S. G., rodenej G., zomrelej XX. XX. XXXX v polovičnom podiele.

Výrok o náhrade trov konania sa opiera o ustanovenie § 142 ods. 1 O.s.p., v zmysle ktorého úspešný účastník má právo na náhradu účelne vynaložených trov konania. V danom prípade žalobca bol v konaní úspešný, avšak náhradu trov konania si neuplatnil a preto súd rozhodol tak, že žiadnemu z účastníkov konania náhradu trov konania nepriznal.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie na Krajský súd v Košiciach cestou tunajšieho súdu do 15 dní odo dňa doručenia písomného vyhotovenia rozsudku.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach /§ 42 ods. 3 O.s.p./, uviesť proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej možno odôvodniť iba odvolacími dôvodmi uvedenými v § 205 ods. 2 O.s.p. Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie. Ak v horeuvedenej lehote účastníci konania nepodajú odvolanie proti rozhodnutiu, rozhodnutie nadobudne právoplatnosť a po uplynutí lehoty uvedenej vo výroku rozhodnutia sa stane vykonateľným. Ak povinný dobrovoľne nesplní čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na súdny výkon rozhodnutia alebo návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti.