

Súd: Okresný súd Banská Bystrica
Spisová značka: 58Ek/3363/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6121490753
Dátum vydania rozhodnutia: 15. 12. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Martina Vazanová
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2022:6121490753.2

Uznesenie

Okresný súd Banská Bystrica v exekučnom konaní oprávneného: E. Č., F.: XX.X.XXXX, Q. T. Š. XXX/XXX, XXX XX S., práv. zast.: JUDr. Martina Gombosová, advokátka, so sídlom AK Floriánska 16, 040 01 Košice-Staré Mesto, IČO:35 563 079, proti povinnému: 1.) E. H., F.: XX.X.XXXX, Q. T. Š. XXXX/XXX, XXX XX S. a 2.) I. H., F.: XX.X.XXXX, Q. T. Š. XXXX/XXX, XXX XX S., o vymozenie nepeňažného nároku zodpovedajúceho povinnosti (povinným ako spoluvlastníkom pozemku - parcely C KN č. 1936/23 o výmere 167 m2, zastavaná plocha a nádvorie, zapísanej na liste vlastníctva č. 6241 pre katastrálne územie Rožňava) strpieť vstup žalobcu- oprávneného v rámci výkonu práv podľa § 127 ods. 3 Občianskeho zákonníka na vykonanie opráv, úprav a údržby kanalizačnej prípojky a žumpy (príslušenstva domu v bezpodielovom spoluvlastníctve žalobcu - oprávneného a jeho manželky Anny Čiefovej, so súpisným číslom 3438, nachádzajúceho sa na parcele CKN č. 1936/6 o výmere 157 m2, zapísaného na liste vlastníctva č. 4174 pre katastrálne územie Rožňava) a to opravou a obnovením časti kanalizačnej prípojky, nachádzajúcej sa na tejto parcele, ako aj prehradením žumpy, nachádzajúcej sa sčasti na tejto parcele odpadovou rúrou a jej následným zasypaním tak, aby kanalizačná prípojka spĺňala podmienky stanovené osobitnými právnymi predpismi platnými a účinnými v čase vyhlásenia tohto rozsudku, vedenom súdnym exekútorom: Mgr. Marián Janec, so sídlom Exekútorského úradu Sad SNP 666/12, 010 01 Žilina, IČO: 42 214 939, pod sp. zn. 303EX 966/21, o návrhu povinných na zastavenie exekúcie zo dňa 13.12.2021, takto

rozhodol:

I. Súd exekúciu podľa § 61k ods. 1 a) Exekučného poriadku **z a s t a v u j e .**

II. Súd oprávnenému voči povinným právo na náhradu trov exekúcie v súvislosti s návrhom povinných na zastavenie exekúcie **n e p r i z n á v a .**

III. Oprávnený je **p o v i n n ý** nahradiť povinným trovy exekúcie vo výške 126,44 Eur, a to do 3 dní od právoplatnosti tohto uznesenia.

IV. Oprávnený je **p o v i n n ý** nahradiť súdnemu exekútorovi trovy vo výške 72,- Eur, a to do 3 dní odo dňa nadobudnutia právoplatnosti tohto uznesenia.

odôvodnenie:

1. Oprávnený sa návrhom na vykonanie exekúcie doručeným súdu dňa 23.09.2021 domáhal od povinného vymozenia nepeňažného plnenia- nároku zodpovedajúceho povinnosti (povinným ako spoluvlastníkom pozemku - parcely C KN č. 1936/23 o výmere 167 m2, zastavaná plocha a nádvorie, zapísanej na liste vlastníctva č. 6241 pre katastrálne územie Rožňava) strpieť vstup žalobcu- oprávneného v rámci výkonu práv podľa § 127 ods. 3 Občianskeho zákonníka na vykonanie opráv, úprav a údržby kanalizačnej prípojky a žumpy (príslušenstva domu v bezpodielovom spoluvlastníctve žalobcu - oprávneného a jeho manželky Anny Čiefovej, so súpisným číslom 3438, nachádzajúceho sa na parcele CKN č. 1936/6 o výmere 157 m2, zapísaného na liste vlastníctva č. 4174 pre katastrálne územie Rožňava) a to opravou a obnovením časti kanalizačnej prípojky, nachádzajúcej sa na tejto

parcele, ako aj prehradením žumpy, nachádzajúcej sa sčasti na tejto parcele odpadovou rúrou a jej následným zasypaním tak, aby kanalizačná prípojka spĺňala podmienky stanovené osobitnými právnymi predpismi platnými a účinnými v čase vyhlásenia tohto rozsudku, a to na základe právoplatného a vykonateľného exekučného titulu - uznesenia Okresného úradu Liptovský Mikuláš, sp. zn. 5C/17/2021 zo dňa 22.09.2021. Zároveň si uplatnil právo na náhradu trov exekúcie.

2. Okresný súd Banská Bystrica poveril vykonaním exekúcie súdneho exekútora JUDr. Ivana Vargu vydaním poverenia pod sp. zn. 58Ek/3363/2021 s európskym spisovým identifikačným číslom: ECLI:SK:OSBB:2022:6121490753.1, ktorý ju vedie pod sp. zn. 303EX 966/21.

3. Súdny exekútor dňa 08.03.2022 tunajšiemu súdu predložil návrh povinných na zastavenie exekúcie spolu s prílohami (2 x plnomocenstvo pre JUDr. Jána Halka, Osvedčenie o registrácii DPH, Výzva na mimosúdne riešenie vzniknutého sporu z 07.12.2011, E-mailová komunikácia z 28.06.2021, Zápisnica z pojednávania zo dňa 27.07.2021, fotodokumentácia pôvodného stavu žumpy z r. 2011, fotodokumentácia priebehu opráv vykonaných oprávneným, Odpoveď z vykonania štátneho stavebného dohľadu z 06.08.2021, Podnet na začatie konania z 19.07.2021, Čestné prehlásenie z 01.12.2021, 07.12.2021 a 22.10.2021, Upovedomenie OOPZ v Rožňave z 20.09.2021, Vybavenie žiadosti o sprístupnenie informácie z 03.11.2021, Ohlásenie drobnej stavby z 15.06.2012, Oznamenie k ohláseniu stavebných úprav a udržiavacích prác z 27.07.2012, Odpoveď na žiadosť o poskytnutie informácií z 05.05.2015 a Odborné vyjadrenie č. 211/2016 Ing. Jozefa Faitha, PhD.). Taktiež súdu predložil vyjadrenie oprávneného k návrhu povinných na zastavenie exekúcie zo dňa 08.03.2022 spolu s prílohou - Odmietnutie trestného oznámenia z 30.08.2021, ďalej Vo svojom podaní exekútor uviedol, že povinný si upovedomenie o začatí exekúcie prevzal dňa 20.01.2022 a návrh na zastavenie exekúcie bol podaný dňa 03.02.2022.

4. Povinní vo svojom návrhu na zastavenie exekúcie zo dňa 13.12.2021 uviedli nasledovné: „ Z výroku 1 exekučného titulu vyplýva povinným povinnosť strpieť vstup žalobcu v rámci výkonu práv podľa § 127 ods. 3 Občianskeho zákonníka na vykonanie opráv, úprav a údržby kanalizačnej prípojky a žumpy, a to opravou a obnovením časti kanalizačnej prípojky ... ako aj prehradením žumpy... odpadovou rúrou a jej následným zasypaním. V kontexte s odôvodnením exekučného titulu tak oprava mala spočívať v prehradení žumpy odpadovou rúrou a obnovení časti kanalizačnej rúry, ktorú povinný 1 zalial betónom. Rovnakého rozsahu prác sa oprávnený domáhal aj predžalobnou výzvou uskutočnenou prostredníctvom právnej zástupkyne pred začatím súdneho konania, v ktorom bol vydaný exekučný titul. Začiatok vykonávania opravy oprávnený povinným riadne oznámil tak, ako tvrdí v návrhu na vykonanie exekúcie. Povinní preto dňa 28.06.2021 upovedomili e-mailom právnu zástupkyňu oprávneného o sprístupnení ich pozemku v súlade s exekučným titulom. Oprávnený v návrhu na vykonanie exekúcie však už nepravdivo uvádza, že povinný 1 a 2 exekučný titul nerešpektovali a oprávnenému uskutočňovanie tam uvedených opráv opakovane znemožnili tým, že stavebná firma, ktorá mala práce uskutočňovať bola povinnými 1 a 2 po vstupe na pozemok opakovane vyhnaná. V prvom rade treba uviesť, že oprávnený uskutočňoval predmetnú opravu od 28.06.2021 do 22.07.2021 sám (teda nie ako zavádza exekučný súd prostredníctvom stavebnej firmy), čo potvrdil aj na pojednávaní pred súdom dňa 27.07.2021. Oprávnený v rámci tejto svojpomocnej opravy najprv odkryl násyp na vrchu žumpy a žumpu otvoril. Žumpa bola až po vrch plná zmesou splaškov a vody. Následne rozbil betónový vrch žumpy tak, že tento sa celý prepadol dovnútra a zaplnil tak priestor, kde mal oprávnený podľa exekučného titulu uskutočniť prehradenie žumpy (prepojiť vstup do žumpy a výstup zo žumpy odpadovou rúrou). Taktiež v blízkosti žumpy odhalil a odstránil odpadovú rúru, ktorú mal podľa rozsudku v miestach poškodenia vymeniť tak, aby bola priechodná, a tým sfunkčnit' svoju kanalizačnú prípojku. Technický stav žumpy v priebehu opráv uskutočňovaných oprávneným popísal aj Mestský úrad Rožňava, odbor výstavby, územného plánovania, životného prostredia a pozemných komunikácií dňa 19.07.2021 v rámci výkonu štátneho stavebného dohľadu, pričom dospel k záveru, že je potrebná realizácia novej kanalizačnej prípojky, nakoľko pôvodná nie je v takom technickom stave, aby ju bolo možné opraviť. Napriek tomu, že oprávnený v návrhu na vykonanie exekúcie netvrdí (a už vôbec nepreukazuje) kedy, akým spôsobom a aká stavebná firma mala byť povinnými údajne „vyhnaná“, tieto okolnosti špecifikoval vo svojom podaní na prokuratúru zo dňa 19.07.2021.

Toto údajné vyhnanie v skutočnosti prebehlo tak, že stavebné firmy (p. Takáč a p. Kossuth), po tom čo ich povinný 1 oboznámil s okolnosťami plánovaného výkopu, sami odmietli uskutočniť oprávneným požadované výkopové práce a z miesta odišli. Za účelom preukázania tejto skutočnosti, povinní zabezpečili od uvedených osôb čestné vyhlásenia. Z týchto dôvodov orgány činné v trestnom konaní

podnet oprávneného (vyhodnotený ako trestné oznámenie pre marenie úradného rozhodnutia) odmietli. Takéto konanie povinných (upozornenie bagristov na možnosť vzniku škody) v žiadnom prípade nemôže byť posúdené ako nerešpektovanie exekučného titulu. Skutočnosť, že uskutočnenie prác oprávneným (ktoré sú povinní v zmysle exekučného titulu povinní strpieť) podlieha ohlasovacej povinnosti stavebnému úradu vyplýva z oznámenia stavebného úradu zo dňa 27.07.2012, ako aj z odborného vyjadrenia č. 211/2016 znalca Ing. Jozefa Faitha, PhD. Oprávnený mal už dňa 19.07.2021 odkrytú žumpu a odstránenú poškodenú časť odpadovej rúry. Na uskutočnenie prác uvedených v rozsudku tak potreboval už len vyprázdniť obsah žumpy, žumpu odpadovou rúrou prepojiť a vymeniť poškodenú časť odpadovej rúry pokračujúcej zo žumpy. Nie je teda zrejmé, prečo tieto práce neuskutočnil a na čo potreboval uskutočňovať výkopové práce bagrom. Povinní sa domnievajú, že oprávnený si zhodne so závermi štátneho stavebného dohľadu uvedomil, že kanalizačnú prípojku opraviť nedokáže. Tomu korešponduje aj skutočnosť, že oprávnený nechal dňa 28.09.2021 žumpu zasypať. Neexistuje iný rozumný dôvod, prečo by žumpu zasypával pred uskutočnením opravy, ktorej sa domáhal v konaní o vydanie exekučného titulu ako aj v rámci tejto exekúcie, ako ten že sa ďalšieho uskutočnenia opravy vzdal. S ohľadom na vyššie uvedené je nepochybné, že povinní strpeli vykonanie prác tak ako im bolo uložené v exekučnom titule. To, že oprávnený v ním určenej lehote práce nedokončil a žumpu následne zasypal, nemôže byť na škodu povinných. Uplynutím lehoty 30 dní na vykonanie prác zanikla povinnosť povinných strpieť uskutočňovanie ďalších opráv. Na základe toho navrhujem, aby súd exekúciu v celom rozsahu zastavil, keďže po vzniku exekučného titulu nastali okolnosti, ktoré spôsobili zánik vymáhaného nároku (splnenie uloženej povinnosti). Zároveň navrhujem, aby súd v súlade s ust. § 199d ods. 2 priznal povinným nárok na náhradu trov právneho zastúpenia v sume 126,44 € pozostávajúcej z odmeny advokáta za 2 úkony právnej služby (prevzatie a príprava zastúpenia, návrh na zastavenie exekúcie) každý vo výške 41,81 € + režijný paušál 10,87 € + 10,54 € DPH.

5. Oprávnení vo svojom vyjadrení zo dňa 05.02.2021 uviedli: „Právoplatným a vykonateľným rozsudkom Okresného súdu Rožňava sp.zn. 8C/34/2012 bola povinným uložená povinnosť strpieť t.j. nekonať, čo znamená pre povinných právnou nutnosť chovať sa stanoveným spôsobom (povinný subjekt nemá možnosť voľby, ale je povinný zdržať sa akéhokoľvek zásahu do výkonu práva oprávneného v tomto prípade do práva oprávneného vstúpiť na vykonanie opráv, úprav a údržby kanalizačnej prípojky a žumpy ako príslušenstva domu oprávneného a to opravou a obnovením časti kanalizačnej prípojky ako aj prehradením žumpy, nachádzajúcej sa sčasti na tejto parcele odpadovou rúrou a jej následným zasypaním tak, aby kanalizačná prípojka spĺňala podmienky stanovené osobitnými právnymi predpismi platnými a účinnými v čase vyhlásenia rozsudku. Z uvedeného vyplýva, že oprávnený smie (je mu dovolené) v zmysle rozsudku vykonať svoje práva podľa § 127 odsek 3 Občianskeho zákonníka a povinní majú právnou povinnosť takýto výkon práv strpieť a nezasahovať do neho po dobu stanovenú týmto rozhodnutím ako nevyhnutnú dobu a to 30 dní od započatia prác. Výsledkom výkonu práva oprávneného konaním podľa rozsudku a naopak povinnosťou strpieť toto konanie povinnými a nezasahovať do jeho výkonu má byť stav, v ktorom kanalizačná prípojka po jej oprave, obnovení a/alebo údržbe bude spĺňať podmienky stanovené osobitnými právnymi predpismi. Tento stav nebol dosiahnutý z dôvodov, že povinní si nespĺnili svoju povinnosť strpieť konanie oprávneného, vo výkone jeho práv bránili, čím spôsobili, že lehota 30 dní na to ustanovená spočívala a k dnešnému dňu neuplynula. Ustanovenie § 127 odsek 3 upravuje legálne bremeno pre vlastníkov susediacich pozemkov -analogické k vecnému bremenu, ktoré tiež obmedzuje vlastníka v prospech iného vlastníka, len s tým rozdielom, že v tomto prípade ide o obmedzenie len v nevyhnutnom rozsahu a na nevyhnutnú dobu. Ak bremeno/plnenie spočíva v povinnosti niečoho sa zdržať (omittere) či niečo strpieť (pati), doba určená rozhodnutím súdu ako nevyhnutná doba na vykonanie práva neplynie/spočíva od momentu, keď povinní po prvý raz porušili svoju povinnosť strpieť úkony oprávneného, t. j. vykonali to, čo nemali, resp. postavili sa na odpor správaniu, ktoré boli povinní strpieť. V tomto prípade oprávnený preukázal, že po začatí výkonu jeho práv na to spôsobilými osobami tieto osoby nemohli svoju činnosť dokončiť pre aktívne správanie povinných. Ak výsledkom konania oprávneného a nekonania povinných mal byť stav, v ktorom kanalizačná prípojka bude spĺňať podmienky stanovené osobitnými právnymi predpismi, tak možno konštatovať, že takýto výsledok nebol dosiahnutý. Jediný spôsob, ako dosiahnuť výsledok sledovaný právoplatným rozsudkom súdu je toto exekučné konanie. Povinní opomenuli, že vrámci výkonu svojich práv oprávnený môže aj upraviť či obnoviť tie časti kanalizačnej prípojky, ktoré nie je možné opraviť. Pri svojich podnetoch na Okresný úrad Rožňava odbor životného prostredia, na Štátny stavebný dohľad či pri privolávaní policajných hliadok vychádzali z toho, že oprávnený smie vykonať iba opravu či údržbu kanalizačnej prípojky, nie obnovenie (obnovenie = umiestnenie nových častí kanalizačnej prípojky), ktorú opravu podľa ich názoru nebolo možné vykonať preto, lebo pôvodná prípojka má byť v takom

stave, že jej opravu nie je možné vykonať. V tomto smere sa opierajú aj o odpoveď Mesta Rožňava pri výkone Štátneho stavebného dohľadu. Oprávnený má však podľa rozhodnutia súdu právo aj na obnovenie, čiže umiestnenie nových častí kanalizačnej prípojky tam, kde technický stav starých častí neumožňuje jej opravu. Z odmietnutia podnetu oprávneného vo veci podozrenia z prečinu marenia výkonu úradného rozhodnutia z 30.08.2021 je zrejmé - obsah výpovede povinného M. Pateru je uvedený v uznesení na strane 2 a 3 - že povinný opakovane volal hliadky polície na oprávneného (2.7.2021, 8.7.2021, 13.7.2021), nesúhlasil z vykonávaným rozsahom prác oprávneným, nedal súhlas na dočasné odstránenie oplotenia, podával podnety na Okresný úrad Rožňava odbor životného prostredia a na Štátny stavebný dohľad, čím bránil v riadnom pokračovaní a ukončení prác tak, aby nemohol byť dosiahnutý rozsudkom predpokladaný výsledok - sfunkčnenie kanalizácie oprávneného. Je zrejmé, že tu existuje rozpor medzi tým, čo je podľa oprávneného dovolené vrámcami výkonu jeho práv podľa citovaného rozsudku Okresného súdu Rožňava a tým, ako si tento rozsudok vykladajú povinní. Taktiež je zrejmé, že z rovnakého dôvodu, teda pre rozpor vo výklade práv oprávneného medzi stranami a v dôsledku úkonov povinných účel rozsudku, ktorým bolo sfunkčnenie kanalizácie oprávneného nebol doposiaľ naplnený. Vzhľadom na spočítanie lehoty na plnenie podľa oprávneného táto lehota neuplynula, výkon tohoto rozsudku je možný a dovolený a je jediným spôsobom, akým je možné docieľiť rozsudkom predpokladaný stav. Zo všetkých uvedených dôvodov v oprávnený navrhuje, aby súd návrh povinných na zastavenie exekúcie zamietol.“

6. Nakoľko súd nemal preukázané skutočnosti, na základe ktorých by mohol posúdiť včasnosť podania návrhu na zastavenie exekúcie, za týmto účelom dňa 07.12.2022 vyzval súdneho exekútora na predloženie upovedomenia o začatí exekúcie spolu s doručenkami preukazujúcimi jeho prevzatie povinnými do vlastných rúk. Taktiež v súlade s § 61k ods. 5 Exekučného poriadku vyzval súdneho exekútora na predloženie jeho vyjadrenia k návrhu povinných na zastavenie exekúcie.

7. Na súdnu výzvu exekútor reagoval svojím podaním dňa ...2022, keď súdu doručil požadované dokumenty. Na základe predložených dokumentov súd konštatuje, že návrh na zastavenie exekúcie bol podaný v zákonnej 15- dňovej lehote a obsahoval odôvodnenie.

8. Podľa § 61k ods. 1 Exekučného poriadku súd exekúciu zastaví v celom rozsahu alebo v časti, ak

- a) po vzniku exekučného titulu nastali okolnosti, ktoré spôsobili zánik vymáhaného nároku,
- b) exekučný titul bol zrušený,
- c) je tu dôvod podľa osobitného predpisu, pre ktorý sú uznanie alebo výkon cudzieho exekučného titulu neprípustné, ibaže ho bolo možné v konaní už skôr uplatniť (§ 54 ods. 2),
- d) sú tu iné skutočnosti, ktoré bránia vymáhateľnosti exekučného titulu.

9. Podľa § 61l ods. 3 Exekučného poriadku ak je tu dôvod zastavenia exekúcie, súd exekúciu zastaví a rozhodne o trovách exekúcie vrátane určenia ich výšky; inak návrh zamietne. Ak súd návrh na zastavenie exekúcie zamietol z dôvodu, že návrh bol podaný oneskorene, i keď tu dôvod na zastavenie exekúcie je, povinný má právo domáhať sa vrátenia plnenia žalobou podanou voči oprávnenému.

10. Podľa § 61l ods. 4 Exekučného poriadku rozhodnutie, ktorým sa rozhodlo o návrhu na zastavenie exekúcie, sa doručí oprávnenému, povinnému a exekútorovi.

11. Návrh na zastavenie exekúcie je procesnou obranou povinného proti neprípustnej exekúcii, ktorého účelom je zastavenie exekúcie alebo upustenie od exekúcie v prípadoch vymedzených Exekučným poriadkom. Povinný v návrhu musí uviesť skutočnosti, ktoré nastali po vzniku exekučného titulu a ktoré spôsobili zánik vymáhaného nároku, resp. bránia jeho vymáhateľnosti alebo iné dôvody, pre ktoré je exekúcia neprípustná (napr. vymáhaný nárok zanikol splnením, exekučný titul bol zrušený na základe mimoriadnych opravných prostriedkov a pod.).

12. Exekučný súd v konaní o návrhu na zastavenie exekúcie skúma oprávnenosť a dôvodnosť začatia exekúcie a návrh na zastavenie exekúcie sa posudzuje v čase začatia exekučného konania, t.j. dňom, v ktorom bol návrh na vykonanie exekúcie doručený súdu. Dôkazné bremeno ohľadom tvrdení uvedených v návrhu na zastavenie exekúcie zaťažuje výlučne povinného, ktorý ho podal.

13. Súd preskúmal návrh povinných na zastavenie exekúcie v zmysle ustanovení Exekučného poriadku v platnom znení. Taktiež sa súd oboznámil s vyjadrením oprávneného zo dňa 08.03.2022 a prílohami

predloženými oprávneným ako aj povinnými. Súd opätovne preskúmal návrh na vykonanie exekúcie ako aj exekučný titul. Na základe zistených skutočností súd konštatuje, že návrh povinných na zastavenie exekúcie je dôvodný, a to z nasledovných dôvodov: V posudzovanej veci je vymáhaný nepeňažný nárok zodpovedajúci povinnosti (povinných ako spoluvlastníkov pozemku - parcely C KN č. 1936/23 o výmere 167 m², zastavaná plocha a nádvorie, zapísanej na liste vlastníctva č. 6241 pre katastrálne územie Rožňava) strpieť vstup žalobcu- oprávneného v rámci výkonu práv podľa § 127 ods. 3 Občianskeho zákonníka na vykonanie opráv, úprav a údržby kanalizačnej prípojky a žumpy (príslušenstva domu v bezpodielovom spoluvlastníctve žalobcu - oprávneného a jeho manželky Anny Čiefovej, so súpisným číslom 3438, nachádzajúceho sa na parcele CKN č. 1936/6 o výmere 157 m², zapísaného na liste vlastníctva č. 4174 pre katastrálne územie Rožňava), a to opravou a obnovením časti kanalizačnej prípojky, nachádzajúcej sa na tejto parcele, ako aj prehradením žumpy, nachádzajúcej sa sčasti na tejto parcele odpadovou rúrou a jej následným zasypaním tak, aby kanalizačná prípojka spĺňala podmienky stanovené osobitnými právnymi predpismi platnými a účinnými v čase vyhlásenia tohto rozsudku. Z predložených listinných dôkazov má tunajší súd za preukázané, že zo strany povinných nedošlo k bráneniu vo výkone práva oprávneného vyplývajúceho z exekučného titulu. V prospech uvedeného záveru svedčia viaceré povinnými predložené dôkazy, a to najmä Čestné vyhlásenia z 01.12.2021, 07.12.2021 a 22.10.2021, e- mailová komunikácia medzi povinnými a právnym zástupcom oprávneného, Uznesenie OOPZ Rožňava ČVS: ORP-326/RV-RV-2021 zo dňa 30.08.2021 a Zápisnica o pojednávaní zo dňa 19.07.2021. Ostatné povinnými predložené dôkazy majú podľa názoru súdu charakter podporných dôkazov k vyššie uvedeným, pretože spoločne na ich základe možno logicky, komplexne a v ich vzájomnej súvislosti dospieť k jednému záveru a to k tomu, že povinní si svoju povinnosť uloženú exekučným titulom plnili.

14. Súd vo vzťahu k predloženým čestným vyhláseniam uvádza, že z nich má za preukázané dve skutočnosti. Prvú, že stavebná firma z pozemku povinných nebola nikým vyhnaná, ale že z dôvodu obavy zo spôsobenia škôd na prípadných potrubiach vedených predmetným pozemkom z miesta výkonu výkopových prác dobrovoľne odišla. A druhú, že k zasypaniu poškodenej kanalizácie došlo na pokyn oprávneného.

15. Z e-mailovej komunikácie medzi povinnými a právnym zástupcom oprávneného je preukázané, že povinní oprávnenému cestou jeho právneho zástupcu včas oznámili, že predmetný pozemok má sprístupnený v dňoch od 28.06.2021 do 28.07.2022 v čase od 07.00 do 20.00 hod..

16. Z uznesenia OOPZ Rožňava ČVS: ORP-326/RV-RV-2021 zo dňa 30.08.2021 vyplýva, že povinný v 1. rade nijako nemaril a ani nesťažoval výkon rozhodnutia (exekučného titulu) a splnil všetky požiadavky oprávneného na sprístupnenie pozemku na vykonanie prác na kanalizačnej prípojke.

17. Oprávnený vo svojej výpovedi zachytenej v zápisnici o pojednávaní dňa 19.07.2021 uviedol, že v dňoch 28.06.2021 až 22.07.2021 vykonával práce súvisiace s opravou žumpy.

18. Z ďalších povinnými predložených dôkazov vyplýva, že oprávneným zamýšľané práce na pozemku povinných podliehajú ohlasovacej povinnosti a že oprávnený síce podal na príslušný Mestský úrad Rožňava ohlásenie, ale toto však v zmysle následnej výzvy nedoplnil.

19. Vzhľadom na datovanie dokumentov predložených povinnými k ich návrhu na zastavenie exekúcie možno vysloviť záver o tom, že skutočnosti rozhodné pre dôvodnosť podania návrhu na vykonanie exekúcie a následného vedenia exekúcie boli oprávnenému známe ešte pred jeho podaním na tunajší súd. Z uvedeného vyplýva, že exekúcia a teda aj exekučné konanie sa nezačali dôvodne, nakoľko v čase podania návrhu na vykonanie exekúcie boli oprávnenému známe všetky skutočnosti, na základe ktorých bolo možné jasne stanoviť záver, že povinní si svoju povinnosť exekučným titulom splnili. Tvrdenia oprávneného o tom, že povinní mu mali brániť v realizácii jeho práva (špecifikovaného v exekučnom titule) považuje súd za nepreukázané. Samotná skutočnosť, že predmetná kanalizácia nie je opravená, nie je dôvodom na vedenie exekúcie proti povinným a to, že oprávnený ju nedokázal opraviť nemôže byť dané na zodpovednosť povinným a sankcionovať ich za to. Súd mal z predložených dôkazov dostatočne preukázané, že povinní vstup oprávnenému na ich pozemok umožnili a osobne nenesú žiadnu zodpovednosť na tom, či sa kanalizácia opravila alebo nie.

20. Pre úplnosť súd vo vzťahu k tvrdeniu oprávneného o „spočívaní“ 30 dňovej lehoty uvádza, že v danom prípade nemožno o spočívaní lehoty hovoriť, nakoľko § 127 ods. 3 Občianskeho zákonníka jasne stanovuje „umožniť vstup na svoje pozemky na nevyhnutnú dobu a v nevyhnutnej miere“, čo by v danom prípade, keď oprávnený jednak vlastným konaním skomplikoval opravu kanalizačnej prípojky a jednak na jej opravu zrejme ani nebol dostatočne pripravený (nesplnil si všetky svoje povinnosti s takouto činnosťou spojené) znamenalo prekročenie „nevyhnutnej doby“ požadovanej vyššie uvedeným zákonným ustanovením. V tomto ohľade sa súd stotožňuje s tvrdením povinných, že oprávnenému bola exekučným titulom stanovená 30 dňová lehota a táto istá lehota sa vzťahovala aj na povinných ako doba, v rámci ktorej sú povinní strpieť výkon práv oprávneného plynúcich mu z exekučného titulu.

21. Súd na základe zistených skutočností súd konštatuje, že v zmysle ustanovení Exekučného poriadku v platnom znení mal nesporne preukázané, že exekúcia je vedená neoprávnené a to z dôvodu, že 30- dňová lehota, na ktorú bola povinnosť povinných viazaná už uplynula a zároveň, že exekúcia sa začala nedôvodne, a teda musí byť zastavená. Súd má tiež preukázaný zánik vymáhanej povinnosti a to uplynutím času a ďalej pokračovať nemôže, teda nastala skutočnosť odôvodňujúca zastavenie exekúcie, a to, že po vzniku exekučného titulu nastali okolnosti, ktoré spôsobili zánik vymáhaného nároku. Nakoľko mal súd jednoznačne preukázaný dôvod zastavenia exekúcie ustanovený v § 61k ods. 1 písm. a) Exekučného poriadku, súd exekúciu tak, ako je uvedené vo výroku I. tohto rozhodnutia, zastavil.

22. Podľa § 196 Exekučného poriadku trovami exekútora sú odmena exekútora a náhrada výdavkov ustanovených týmto zákonom.

23. Podľa § 197 ods. 1 Exekučného poriadku za výkon exekučnej činnosti podľa tohto zákona patrí exekútorovi odmena a náhrada paušálnych výdavkov a nevyhnutných výdavkov spojených s vedením konania, ktoré nie sú kryté paušálnymi výdavkami. Výška odmeny exekútora pri exekúcii na vymoženie práva na peňažné plnenie sa určí ako percento z vymoženého plnenia a nemôže presiahnuť výšku vymáhaného nároku podľa stavu ku dňu vydania poverenia na vykonanie exekúcie.

24. Podľa § 197 ods. 2 Exekučného poriadku ak je exekútor platiteľom dane z pridanej hodnoty podľa osobitného zákona, zvyšuje sa jeho odmena a náhrada výdavkov o daň z pridanej hodnoty.

25. Podľa § 198 ods. 2 Exekučného poriadku ak došlo k zastaveniu exekúcie, patrí exekútorovi náhrada výdavkov, ktorú znáša účastník konania povinný platiť trovy exekútora podľa tohto zákona. Ak exekútor pred zastavením exekúcie sčasti vymohol alebo prijal plnenie na uspokojenie vymáhaného nároku, patria mu aj trovy, ktoré si ponechal v súlade s § 60, a to v rozsahu, v akom prevyšujú náhradu výdavkov podľa prvej vety.

26. Podľa § 199 Exekučného poriadku výšku odmeny exekútora, náhrady výdavkov, preddavku na trovy exekútora a spôsob ich určenia ustanoví ministerstvo všeobecne záväzným právnym predpisom.

27. Podľa § 21 ods. 1 Vyhlášky Ministerstva spravodlivosti Slovenskej republiky č. 68/2017 Z.z. ktorou sa vykonávajú niektoré ustanovenia zákona Národnej rady Slovenskej republiky č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len ako „vyhláška“) exekútorovi patrí popri odmene za výkon exekučnej činnosti aj náhrada paušálnych výdavkov a náhrada nevyhnutných výdavkov spojených s vedením konania.

28. Podľa § 22 ods. 1 vyhlášky exekútorovi patrí náhrada paušálnych výdavkov vo výške 60 eur.

29. Podľa § 199c ods. 1 Exekučného poriadku ak sa exekúcia ukončila z iného dôvodu ako pre vymoženie alebo splnenie vymáhaného nároku povinným a ide o dôvod, ktorý možno oprávnenému pričítať, alebo z dôvodu, pre ktorý prináleží exekútorovi vydať upovedomenie o zastavení exekúcie, platí trovy podľa § 198 ods. 2 oprávnený. Ak ide o exekúciu na vymoženie pohľadávky na výživnom pre maloleté dieťa, platí trovy exekúcie zastavenej podľa § 61n ods. 1 písm. d) súd.

30. O trovách súdneho exekútora súd rozhodol podľa § 198 ods. 2 v spojení s § 199c ods. 1 Exekučného poriadku, keď na ich náhradu zaviazal oprávneného, nakoľko exekúcia bola zastavená z dôvodu, ktorý možno pričítať oprávnenému (nedôvodne podaný návrh na vykonanie exekúcie). Súd exekútorovi priznal

náhradu trov vo výške, ktorá mu podľa § 22 ods. 1 vyhlášky prináleží, a to vo výške 60,- Eur vrátane DPH, celkom 72,- Eur.

31. Podľa § 199 ods. 1 Exekučného poriadku oprávnený má voči povinnému nárok na náhradu účelne vynaložených trov, ktoré v exekučnom konaní platil, v rozsahu, v akom ich súd uviedol v poverení na vykonanie exekúcie alebo dodatku k povereniu na vykonanie exekúcie, ak ide o výdavky na zastupovanie v exekučnom konaní v súvislosti s návrhom povinného na zastavenie exekúcie.

32. Podľa § 199d ods. 2 Exekučného poriadku povinný má voči oprávnenému nárok na náhradu účelne vynaložených trov, ktoré v exekučnom konaní platil, ak mu súd na jeho návrh priznal ich náhradu v súvislosti s rozhodnutím o zastavení exekúcie z dôvodu, ktorý možno oprávnenému pričítať.

33. Súd podľa § 199d ods. 2 Exekučného poriadku povinnému priznal náhradu trov právneho zastúpenia v súvislosti s rozhodnutím o zastavení exekúcie vo výške 126,44 Eur (za dva úkony právnej služby po 41,81 Eur za úkon + 2 x režijný paušál po 10,87 Eur + DPH vo výške 10,54 Eur), tak, ako si ju cestou svojho splnomocneného právneho zástupcu uplatnil za dva úkony právnej služby. Dôvodom zastavenia exekúcie bola skutočnosť, že exekúcia začala nedôvodne a že po vzniku exekučného titulu nastali okolnosti, ktoré spôsobili zánik vymáhaného nároku. Vzhľadom na skutočnosti preukázané povinnými v podanom návrhu na zastavenie exekúcie je zrejmé, že dôvod zastavenia exekúcie možno pričítať oprávnenému. Preto súd oprávnenému uložil povinnosť nahradiť povinnému trovy právneho zastúpenia v tomto konaní tak, ako je uvedené vo výrokovej časti (výrok III.) tohto rozhodnutia.

34. Nakoľko si oprávnený v súvislosti s návrhom povinných na zastavenie exekúcie právo na náhradu trov exekúcie neuplatnil, súd mu toto právo na náhradu trov exekúcie nepriznal.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné podať sťažnosť v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na Okresnom súde Banská Bystrica.

Sťažnosť môže podať ten, v koho neprospech bolo uznesenie vydané.

Sťažnosť len proti dôvodom uznesenia nie je prípustná.

V sťažnosti musí byť uvedené, ktorému súdu je určená, kto ju podáva, proti ktorému uzneseniu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto uznesenie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa sťažovateľ domáha.

V sťažnosti možno uvádzať nové skutočnosti a dôkazy, ak je to so zreteľom na povahu a okolnosti sporu možné a účelné.