

Súd: Okresný súd Čadca
Spisová značka: 7C/41/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5322201109
Dátum vydania rozhodnutia: 15. 12. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Laura Vojtášová
ECLI: ECLI:SK:OSCA:2022:5322201109.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Čadca sudkyňou JUDr. Laurou Vojtášovou v spore žalobcu: B. K., L.. K., I.. XX. XX. XXXX, G. Z. K. XXXX/XX, XXX XX Č., zastúpený splnomocnencom JUDr. Danielou Krasňanovou, nar. 09. 01. 1958, bytom U Hluška 750, 022 01 Čadca, proti žalovanej: X. J., L.. J., I.. XX. XX. XXXX, Z. W. G., XXX XX G., o zaplatenie sumy 1.553,70 €, takto

rozhodol:

I. Žalovaná je povinná zaplatiť žalobcovi sumu 1.553,70 € do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

II. Žalobca má voči žalovanej nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %.

odôvodnenie:

1. Žalobou doručenu súdu dňa 27. 04. 2022 sa žalobca domáhal voči žalovanej zaplatenia sumy 1.553,70 € z titulu bezdôvodného obohatenia. Tvrdil, že je výlučným vlastníkom bytu č. XX na X. poschodí v bytovom dome č. XXX postavenom na parcele CKN XXX/XX k. ú. G., okres Čadca, LV č. XXXX. Predmetnú nehnuteľnosť nadobudol na základe dobrovoľnej dražby I.. Žalovaná namietala platnosť tejto dražby, pričom Krajský súd v Žiline rozsudkom 10Co/74/2020 zo dňa 29. 10. 2020 potvrdil, že dražba bola vykonaná zákonným spôsobom. Napriek tejto skutočnosti, že žalovaná nie je vlastníkom predmetného bytu, nemá v nehnuteľnosti trvalý pobyt a v byte býva bez právneho dôvodu - nereaguje na žiadne výzvy na úhradu nákladov na bývanie a služieb. Správca bytového domu - spoločnosť ENERGETIKA Turzovka - aj keď disponuje informáciou, že žalobca predmetný neužíva - zaslal žalobcovi dňa 16. 11. 2020 výzvu na zaplatenie zálohových platieb za užívanie bytu v roku 2020 ako aj nedoplatku za rok 2019, spolu v sume 1.275,- €. Obdobným spôsobom postupoval správca aj v nasledujúcom roku, kde žalobcovi zaslal 31. 05. 2021 vyúčtovanie úhrad a nákladov za užívanie bytu č. XX v dome č. XXX za rok 2020 spolu v sume 277,97 €. Doposiaľ uhradil žalobca za žalovaného všetky vyúčtované náklady na bývanie za obdobie rokov 2019, 2020 spolu v sume 1.553,70 €. Žalobca naposledy listom zo dňa 05. 01. 2022 vyzval žalovanú na úhradu bezdôvodného obohatenia v požadovanej sume 1.553,70 €, avšak bezvýsledne.

2. Žaloba bola žalovanej doručená dňa 14. 10. 2022 do vlastných rúk. Žalovaná sa k žalobe napriek výzve súdu zo dňa 03. 10. 2022 písomne nevyjadrila a neuviedla žiadne skutočnosti na svoju obranu.

3. Súd vo veci nariadil pojednávanie, na ktoré sa nedostavila žalovaná, ktorej bolo predvolanie na pojednávanie doručené fikciou doručenia na adresu trvalého pobytu (§ 111, ods. 3 Zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku, ďalej len „CSP“), preto súd vec prejednal v neprítomnosti žalovanej a vo veci rozhodol.

4. Zástupkyňa žalobcu na pojednávaní zotrvala na podanej žalobe. Zároveň uviedla, že žalovaná v danom byte býva 4 roky, avšak žalobca za ňu všetko uhradil a tým, že Najvyšší súd vyhlásil dražbu za neplatnú, vráti sa to do pôvodného stavu, avšak žalobca tieto poplatky za žalovanú platil, preto ich žiada od nej späť.

5. Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa s listinnými dôkazmi predloženými žalobcom. Žalovaná nepredložila žiadne dôkazy. Listinné dôkazy neboli na pojednávaní čítané v súlade s § 204 CSP. Vykonalie iných dôkazov nebolo navrhnuté. Na základe takto vykonaného dokazovania súd zistil nasledovný skutkový stav:

6. Z Čiastočného výpisu z Listu vlastníctva č. XXXX, kat. územie G., obec G., okres Čadca zo dňa 14. 12. 2022 vyplýva, že žalobca je vlastníkom bytu č. XX, na X. poschodí, v bytovom dome č. s. XXX, postavenom na pozemku parc. č. XXX/XX, zapísanom na LV č. XXXX. Z Vyúčtovania zaslaného správcom: ENERGETIKA TURZOVKA, s. r. o. žalobcovi zo dňa 31. 05. 2021 vyplýva, že nedoplatok za služby a zálohové platby za rok 2020 za predmetný byt bol vo výške 277,97 €. Z výpisov z účtu vyplýva, že žalobca uhradil správcovi ENERGETIKA TURZOVKA, s.r.o. dňa 23. 06. 2021 sumu 277,97 € s poznámkou pre príjemcu: K. - Ročné vyúčtovanie 2020 a dňa 09. 12. 2020 sumu 1.275,73 € s poznámkou pre príjemcu: K. - J.. Variabilné symboly uvedené vo výpisoch sú zhodné s variabilným symbolom uvedeným vo vyúčtovaní.

7. Podľa § 451 Občianskeho zákonníka,

(1) Kto sa na úkor iného bezdôvodne obohatí, musí obohatenie vydať.

(2) Bezodôvodným obohatením je majetkový prospech získaný plnením bez právneho dôvodu, plnením z neplatného právneho úkonu alebo plnením z právneho dôvodu, ktorý odpadol, ako aj majetkový prospech získaný z nepoctivých zdrojov.

Podľa § 458 ods. 1 Občianskeho zákonníka, musí sa vydať všetko, čo sa nadobudlo bezodôvodným obohatením. Ak to nie je dobre možné, najmä preto, že obohatenie spočívalo vo výkonoch, musí sa poskytnúť peňažná náhrada.

8. Z vykonaného dokazovania mal súd preukázané, že žalobca zaplatil správcovi bytového domu súp. č. XXX v Turzovke ENERGETIKA TURZOVKA, s. r. o. nedoplatky za služby spojené s užívaním bytu za roky 2019 a 2020 platbami zo dňa 09. 12. 2020 a zo dňa 23. 06. 2021 v celkovej výške 1.553,70 €. Tieto nedoplatky platil žalobca ako vlastník predmetného bytu. Bolo nesporné, že v období rokov 2019 a 2020 v predmetnom byte bývala a tento užívala žalovaná. Sporné neboli žiadne skutkové tvrdenia uvedené v žalobe, keďže žalovaná sa k žalobe nevyjadrila a na pojednávanie sa nedostavila. Z § 151 CSP vyplýva, že stranu sporu zaťažuje procesné bremeno popretia skutkových tvrdení protistrany. Súd má zato, že v zmysle § 151 CSP žalovaná účinne nepoprela skutkové tvrdenia žalobcu, a preto súd tieto tvrdenia považuje za nesporné. Súd v zmysle § 186, ods. 2 CSP nemusí vykonávať dokazovanie ohľadom skutočností, ktoré medzi stranami nie sú sporné, a tieto môže zobrať za základ svojho rozhodnutia. Ide o prejav zásady formálnej pravdy v civilnom procese, v zmysle ktorej súd nemá povinnosť skúmať, či tieto tvrdenia korešpondujú so skutočným stavom, alebo nie.

8. Nakoľko bolo nesporné, že žalovaná nezaplatila nedoplatky na úhrady za služby spojené s užívaním bytu č. XX na X. poschodí v bytovom dome č. XXX O. G. za roky 2019 a 2020, napriek tomu, že v tomto období v byte bývala a byt užívala a tieto nedoplatky v celkovej výške 1.553,70 € za ňu zaplatil žalobca, tým sa na úkor žalobcu bezdôvodne obohatila (§ 451 ods. 2 Občianskeho zákonníka), a preto je povinná bezodôvodné obohatenie žalobcovi vydať (§ 451 ods. 1 a § 458 Občianskeho zákonníka). Na tomto závere nemení nič skutočnosť tvrdená zástupkyňou žalobcu, že súd vydal rozsudok, že dražba bola neplatná. Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti súd žalobe v celom rozsahu vyhovel.

9. O trovách konania rozhodol súd podľa § 255, ods. 1 CSP a žalobcovi, ktorý mal v spore úspech v plnom rozsahu, priznal nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %, pričom o výške trov konania bude rozhodnuté samostatným uznesením po právoplatnosti tohto rozsudku, ktoré vydá súdny úradník.

Poučenie:

P o u č e n i e: Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Čadca.

V odvolaní sa uvedie, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, spisová značka, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Odvolanie musí byť podpísané.

Odvolanie podľa § 365 ods. 1 CSP možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočnila jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- d) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- e) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- f) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- g) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľný exekučný titul, môže oprávnený podať návrh na nariadenie výkonu rozhodnutia. Súd môže nariadiť výkon rozhodnutia aj bez návrhu. Konanie o výkone neodkladného opatrenia nariadi súd vždy aj bez návrhu.

Podľa § 125, ods. 3 CSP, podanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podania urobil.