

Súd: Okresný súd Prešov  
Spisová značka: 15Csp/69/2022  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6122219875  
Dátum vydania rozhodnutia: 15. 12. 2022  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Johana Bertová  
ECLI: ECLI:SK:OSPO:2022:6122219875.2

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

2

15Csp/69/2022

Okresný súd Prešov sudkyňou JUDr. Johanou Bertovou v spore žalobcu: Intrum Slovakia s.r.o., so sídlom Mýtňa 48, 811 07 Bratislava, IČO: 35 831 154, právne zastúpeného: JUDr. Jánom Šoltésom, advokátom so sídlom Mýtňa 48, 811 07 Bratislava, IČO: 37 927 795 proti žalovanému: A. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom C. XXXX/XX, XXX XX D., v spore o zaplatenie 368,45 Eur s prísl., takto

### rozhodol:

2

15Csp/69/2022

I. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi sumu 352,45 EUR spolu s úrokom z omeškania vo výške 5% ročne zo sumy 77,70 EUR odo dňa 27.02.2019 do zaplatenia, s úrokom z omeškania vo výške 5% ročne zo sumy 87,70 EUR odo dňa 27.03.2019 do zaplatenia, s úrokom z omeškania vo výške 5% ročne zo sumy 16,80 EUR od 27.04.2019 do zaplatenia, s úrokom z omeškania vo výške 5% ročne zo sumy 10,25 EUR od 28.05.2019 do zaplatenia, s úrokom z omeškania vo výške 5% ročne zo sumy 160 EUR odo dňa 28.06.2019 do zaplatenia, do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

II. V prevyšujúcej časti žalobu zamietá.

III. Žalobca má vo vzťahu k žalovanému nárok na náhradu trov konania v rozsahu 91,32 %, o výške ktorých bude rozhodnuté samostatným uznesením po právoplatnosti tohto rozsudku.

### odôvodnenie:

6

15Csp/69/2022

1. Žalobca návrhom doručeným Okresnému súdu Banská Bystrica dňa 22.01.2022 v rámci upomínacieho konania žiadal, aby súd vydal platobný rozkaz, ktorým zaviazá žalovaného zaplatiť mu istinu vo výške 368,45 EUR spolu s úrokom z omeškania, ako aj trovy konania. Návrh na vydanie platobného rozkazu odôvodnil tým, že na základe Zmluvy o poskytovaní verejných služieb uzatvorenej

podľa § 44 Zákona číslo 351/2001 Z.z. o elektronických komunikáciách uzatvorenej medzi právnym predchodcom žalobcu a spoločnosťou O2 Slovakia a žalovaným, právny predchodca žalobcu poskytol a sprístupnil žalovanému verejné elektronické komunikačné služby prostredníctvom verejnej siete spoločnosti O2 Slovakia s.r.o. Žalovaný nezaplatil splatné faktúry.

2. Platobným rozkazom vydaným Okresným súdom Banská Bystrica v upomínacom konaní spisová značka 11Up/76/2022 zo dňa 01.02.2022 súd zaviazal žalovaného, aby do 15 dní odo dňa doručenia platobného rozkazu zaplatil žalobcovi istinu 368,45 EUR spolu s úrokom z omeškania, alebo aby v tej istej lehote podal odpor s odôvodnením.

3. Pre nemožnosť doručenia platobného rozkazu žalovanému do vlastných rúk a návrhu žalobcu bola vec postúpená Okresnému súdu Prešov na ďalší procesný postup.

4. Súd vykonal zisťovanie pobytu žalovaného podľa § 116 ods. 1 CSP s negatívnym výsledkom. Následne postupom podľa § 116 ods. 2 CSP oznámil žalovanému, že bola podaná žaloba v tejto veci..

5. Súd vykonal dokazovanie oboznámením listinných dôkazov zo súdneho spisu a zistil tento skutkový stav:

6. Dňa 21.12.2018 bola medzi právnym predchodcom žalobcu spoločnosťou O2 Slovakia a žalovaným podpísaná Zmluva o poskytovaní verejných služieb.

7. Dňa 19.11.2020 bola medzi postupcom spoločnosťou O2 Slovakia, s.r.o. a žalobcom podpísaná Zmluva o postúpení pohľadávok číslo 5004, na základe ktorej bola pohľadávka uplatnená v tomto súdnom spore postúpená na žalobcu, čím mal súd za preukázanú jeho aktívnu vecnú legitimitáciu.

8. Postúpenie pohľadávky bolo žalovanému oznámené listom postupcu zo dňa 04.12.2020. Výzvou na zaplatenie pohľadávky zo dňa 13.12.2021 bol žalovaný vyzvaný na zaplatenie dlžnej sumy. K zaplateniu dlžnej sumy nedošlo.

9. Dňa 21.12.2018 bola medzi spoločnosťou O2 Slovakia a žalovaným podpísaná Kúpna zmluva číslo XXXXXXXXXXXX, na základe ktorej sa predávajúci zaviazal dodať kupujúcemu telekomunikačné zariadenie špecifikované v prílohe číslo 1 tejto zmluvy. Kúpna cena za tovar bola 290 EUR, pričom kupujúci sa zaviazal uhradiť časť kúpnej ceny vo výške 98 EUR v hotovosti pri prevzatí tovaru a zvyšnú časť kúpnej ceny mal kupujúci zaplatiť vo forme 24 platieb podľa splátkového kalendára vo výške 8 EUR, a to za obdobie od 28.02.2019 do 28.01.2021. Podľa článku 6 uzatvorenej kúpnej zmluvy v prípade, a) ak kupujúci sa oneskorí s platením aspoň troch splátok alebo sa oneskorí s platením jednej splátky dlhšie ako 3 mesiace, b) kupujúci uviedol v návrhu nepravdivé údaje, c) kupujúci poruší niektorú z ďalších povinností vyplývajúcich zo zmluvy, d) bude začaté exekučné, konkurzné a reštrukturalizačné konanie, je kupujúci povinný na požiadanie predávajúceho predčasne splatiť všetky svoje zostávajúce splátky.

10. Upomienkou zo dňa 04.04.2019 a 02.05.2019 bol žalovaný vyzvaný na zaplatenie dlžnej sumy.

11. Žalobca súdu predložil faktúru číslo XXXXXXXXXXXX splatnú 26.02.2019, z ktorej si uplatňuje od žalovaného zaplatenie sumy 77,70 EUR, zároveň žalobca predložil faktúru číslo XXXXXXXXXXXX splatnú 26.03.2019 z ktorej si uplatňuje od žalovaného sumu 87,70 Eur, Zároveň bola súdu predložená faktúra číslo XXXXXXXXXXXX splatná 26.04.2019 z ktorej žalobca požaduje úhradu sumy vo výške 32,80 EUR titulom mesačnej platby za zariadenie. Rovnako bola súdu predložená faktúra číslo XXXXXXXXXXXX splatná 27.05.2019 z ktorej si žalobca uplatňuje sumu vo výške 10,25 EUR, faktúra číslo XXXXXXXXXXXX splatná 27.06.2019 z ktorej si žalobca uplatňuje sumu 160 EUR z titulom vyúčtovania platieb za zariadenie .

12. Z dôvodu, že v tomto prípade sa jedná o drobný spor, ktorého hodnota neprevyšuje 1.000 EUR, súd na deň 15.12.2022 určil termín verejného vyhlásenia rozsudku. Na verejné vyhlásenie rozsudku sa neustanovili strany sporu, rovnako bol neprítomný právny zástupca žalobcu.

13. Na základe takto zisteného skutkového stavu súd právne uzatvára:

Podľa § 488 Občianskeho zákonníka, záväzkovým vzťahom je právny vzťah, z ktorého veriteľovi vzniká právo na plnenie (požadávka) od dlžníka a dlžníkovi vzniká povinnosť splniť záväzok.

Podľa § 489 Občianskeho zákonníka, záväzky vznikajú z právnych úkonov, najmä zo zmlúv, ako aj zo spôsobenej škody, z bezdôvodného obohatenia alebo z iných skutočností uvedených v zákone.

Podľa § 491 ods. 1 Občianskeho zákonníka, záväzky vznikajú najmä zo zmlúv týmto zákonom výslovne upravených; môžu však vznikáť aj z iných zmlúv v zákone neupravených a zo zmiešaných zmlúv obsahujúcich prvky rôznych zmlúv.

Podľa § 517 ods. 1,2 Občianskeho zákonníka, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ho nesplní ani v dodatočnej primeranej lehote poskytnutej mu veriteľom, má veriteľ právo od zmluvy odstúpiť; ak ide o deliteľné plnenie, môže sa odstúpenie veriteľa za týchto podmienok týkať aj len jednotlivých plnení. Ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 Nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka účinného od 01.02.2013, výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Podľa § 44 ods. 1 Zákona č. 351/2011 Z.z. o elektronických komunikáciách v znení účinnom v čase uzatvorenia zmluvy (ďalej len Zákon č. 351/2011 Z.z.), zmluvou o poskytovaní verejných služieb sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebné pripojenie k verejnej sieti alebo poskytovať príslušné služby. Podnik môže vydať všeobecné podmienky a cenník, ktoré sú súčasťou zmluvy. Zmluva o poskytovaní verejných služieb je písomná; to neplatí pre predplatené služby, poskytovanie služieb prostredníctvom verejných telefónnych automatov a iných verejných prístupových bodov. Písomnú zmluvu o poskytovaní verejných služieb je možné meniť aj inou ako písomnou formou, ak sa na tom zmluvné strany dohodnú; to neplatí pre záväzky účastníka, ktoré podľa Občianskeho zákonníka možno dojednať len v písomnej forme.

Podľa § 44 ods. 2 Zákona č. 351/2011 Z.z., zmluva o poskytovaní verejných služieb musí obsahovať

a) identifikačné údaje zmluvných strán v rozsahu podľa § 15 ods. 2,

b) popis poskytovaných služieb, najmä informácie o

1. prístupe k službám tiesňového volania a lokalizačným údajom vrátane obmedzení pri poskytovaní služieb tiesňového volania,

2. obmedzeniach týkajúcich sa prístupu k službám a aplikáciám alebo ich používania v súlade s osobitnými predpismi,

3. minimálnej ponúkanej úrovni kvality služieb, najmä lehotu prvého pripojenia k sieti alebo iné ukazovatele, ak tak určí úrad podľa § 46,

4. postupoch podniku pri meraní a riadení prevádzky zameraných na zamedzenie preťaženia sieťového spojenia a informácie o tom, ako môžu tieto postupy vplývať na kvalitu služieb,

5. druhoch servisných služieb, podporných služieb a kontaktné údaje na tieto služby,

6. obmedzeniach, ktoré podnik zavedie na používanie dodaných koncových zariadení,

c) možnosť účastníka zverejniť alebo nezverejniť jeho osobné údaje v telefónnom zozname a informačných službách o účastníckych číslach a možnosť vybrať si, ktoré osobné údaje zverejní podľa § 59 ods. 2,

d) podrobnosti o cenách vrátane prostriedkov, ktorými je možné získať aktuálne informácie o platných cenách, servisných poplatkoch, ponúkané spôsoby platby a rozdiely v nákladoch účastníka súvisiace so spôsobom platby,

e) informácie o termínoch a spôsobe fakturácie za poskytnuté služby,

f) čas trvania zmluvy o poskytovaní verejných služieb, podmienky jej predĺženia a ukončenia vrátane minimálnych podmienok používania alebo trvania služby, ktoré sa musia splniť v záujme využívania výhod z akcií na podporu predaja, poplatkov súvisiacich s prenosom čísel a iných identifikátorov, poplatkov splatných pri ukončení zmluvy o poskytovaní verejných služieb a náhrady nákladov súvisiacich s koncovými zariadeniami,

- g) spôsoby odškodnenia a systémy úhrad, ktoré sa uplatnia v prípade nesplnenia zmluvne dohodnutej úrovne kvality služieb,
- h) spôsob urovnávania sporov podľa § 75,
- i) druhy opatrení, ktoré môže podnik prijať v prípade narušenia bezpečnosti alebo integrity siete, alebo v prípade jej ohrozenia alebo poškodenia.

Podľa § 43 ods. 1 písm. a) Zákona č. 351/2011 Z.z., podnik má právo na úhradu za poskytnutú verejnú službu.

Podľa § 3 ods. 3 Zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa, každý spotrebiteľ má právo na ochranu pred neprijateľnými podmienkami v spotrebiteľských zmluvách.

Podľa § 52 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Na všetky právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, sa vždy prednostne použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka, aj keď by sa inak mali použiť normy obchodného práva.

Podľa § 53 ods. 1 až 3 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len „neprijateľná podmienka“). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané. Za individuálne dojednané zmluvné ustanovenia sa nepovažujú také, s ktorými mal spotrebiteľ možnosť oboznámiť sa pred podpisom zmluvy, ak nemohol ovplyvniť ich obsah. Ak dodávateľ nepreukáže opak, zmluvné ustanovenia dohodnuté medzi dodávateľom a spotrebiteľom sa nepovažujú za individuálne dojednané.

Podľa § 53 ods. 5 Občianskeho zákonníka, neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

14. Vykonaným dokazovaním mal súd za preukázané, že žalobný návrh žalobcu je v celom rozsahu dôvodný. Aktívnu vecnú legitimáciu žalobcu mal súd za preukázanú na základe Zmluvy o postúpení pohľadávok uzatvorenej medzi spoločnosťou O2 Slovakia s.r.o. ako postupcom a spoločnosťou Intrum Slovakia s.r.o. ako postupníkom zo dňa 19.11.2020, ktorou pohľadávka uplatnená v tomto súdnom spore bola postúpená na žalobcu. Na základe zmluvy o poskytovaní verejných služieb poskytol právny predchodca žalobcu spoločnosť O2 Slovakia žalovanému verejné elektronické komunikačné služby prostredníctvom verejnej siete spoločnosti O2 Slovakia s.r.o., za čo sa žalovaný zaviazal uhradiť dohodnutú cenu za poskytnuté služby. Na základe kúpnej zmluvy uzatvorenej medzi právnym predchodcom žalobcu ako predávajúcim a žalovaným ako kupujúcim, právny predchodca žalobcu dodal žalovanému telekomunikačné zariadenie špecifikované v prílohe číslo 1 kúpnej zmluvy, za čo sa žalovaný zaviazal zaplatiť právnemu predchodcovi žalobcu kúpnu cenu formou splátok vo výške a termínoch dojednaných v splátkovom kalendári. Právny predchodca žalobcu verejné elektronické komunikačné služby žalovanému riadne a včas poskytol a sprístupnil, na cenu dodaných verejných služieb v zmysle zmluvných dojednaní zmluvy o poskytnutí verejných služieb a kúpnu cenu dodaného telekomunikačného zariadenia vystavil a doručil žalovanému splatné faktúry, ktoré žalovaný nezaplatil ani napriek predžalobným výzvam. Za dôležité súd v tomto súdnom spore považuje uviesť, že súčasťou žalobného návrhu sú poplatky účtované žalovanému titulom upomienky oneskorenej platby, náhrady nákladov, poplatku za prerušenie alebo obmedzenie poskytovania služieb. Pokiaľ ide o upomienku za oneskorenú platbu vo faktúre č. XXXXXXXXXX v sume 6 Eur a poplatok za obmedzenie služieb v sume 10 EUR, súd poukazuje na právny záver vyslovený v rozsudku Krajského súdu v Prešove, sp.zn. 6Co 126/2012. Podľa neho v spotrebiteľských veciach poplatky za upomienky a zmluvné pokuty umožňujú získať na úkor spotrebiteľa majetkový prospech, ktorý prevyšuje skutočné výdavky žalobcu za upomienku a zmluvnú pokutu. Zákon za príslušenstvo pohľadávky označuje náklady na uplatnenie pohľadávky. Predpokladá teda presné výdavky. Ani pokiaľ ide o škodu, ktorú by veriteľovi bolo dôvodné priznať pre porušenie povinnosti zo zmluvy, nemožno veriteľovi priznať viac ako skutočnú ujmu, či ušlý zisk. Paušálna výška poplatku za upomienku bez transparentného výpočtu skutočných nákladov,

plne zapadá do definície neprijateľnej zmluvnej podmienky. Taktiež je potrebné dodať, že žalobca žiadny spôsobom nepreukázal, aby vyššie uvedená upomienka, poplatok za obmedzenie služby bola žalovanému zaslaná, resp. relevantným spôsobom vyúčtovaná a preto v tejto časti ani neunesol dôkazné bremeno. Preto súd v tejto časti a v celkovej sume 16 EUR s príslušenstvom žalobu zamietol. Z dôvodu omeškania s platením dojednaných splátok kúpnej ceny telekomunikačného zariadenia vyzval právny predchodca žalobcu žalovaného na predčasné splatenie všetkých zostávajúcich splátok kúpnej ceny telekomunikačného zariadenia, a to faktúrou číslo XXXXXXXXXX v sume 426,36 EUR v súlade s článkom 9 bod 6 písm. a) kúpnej zmluvy. Napriek tomu, že žalobca poskytol riadne a včas verejné elektronické komunikačné služby žalovanému, ten dlžné sumy nezaplatil. Z tohto dôvodu sa dostal do omeškania so zaplatením kúpnej ceny. Žalobca si v tomto konaní uplatňuje voči žalovanému len časť postúpeného nároku titulom nezaplatenej ceny za riadne a včas poskytnuté verejné služby a nezaplatenie kúpnej ceny za telekomunikačné zariadenie spolu vo výške 368,45 EUR, ktorú súd sumu zaviazal žalovaného žalobcovi zaplatiť. V súlade s § 517 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka a § 3 Nariadenia vlády číslo 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, priznal žalobcovi úrok z omeškania, a to deň nasledujúci po splatnosti jednotlivých faktúr.

15. Po zhodnotení vyššie uvedeného súd rozhodol v súlade s výrokovou časťou rozsudku a žalobcovi priznal náhradu za poskytnuté služby v sume 352,45 EUR po odpočítaní nepreukázaných nárokov, resp. nárokov, ktoré vyplývajú z neprijateľných zmluvných podmienok. Súd nepriznal žalobcovi poplatky za upomienku ani poplatok za obmedzenie poskytovania služby.

16. Podľa § 255 ods. 1 CSP súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

17. Podľa § 255 ods. 2 CSP ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania nárok.

18. Podľa § 251 CSP trovy konania sú všetky preukázané, odôvodnené a účelne vynaložené výdavky, ktoré vzniknú v konaní v súvislosti s uplatňovaním alebo bránením práva.

19. O trovách konania súd rozhodol podľa § 262 ods. 1 a § 255 ods. 2 Civilného sporového poriadku. Žalobca mal úspech v prevažnej časti uplatneného nároku, a to v rozsahu cca 95,66 %. Žalovaný mal úspech v rozsahu cca 4,34 %, a preto súd priznal žalobcovi pomernú náhradu trov konania, ktorá predstavuje 91,32 %. O výške trov konania bude rozhodnuté samostatným uznesením po právoplatnosti rozsudku.

## **Poučenie:**

2

15Csp/69/2022

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Prešov písomne v 2 vyhotoveniach. V odvolaní sa uvedie ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, uvedie sa spisová značka. Ďalej sa uvedie proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Odvolanie musí byť podpísané. Rozsah v akom sa rozhodnutie napáda môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 364 C.s.p rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do u,plynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 365 ods. 1 C.s.p. odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 C.s.p. odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 365 ods. 3 C.s.p. odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak žalovaný nesplní povinnosť uloženú týmto rozsudkom môže žalobca podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Exekučného poriadku.