

Súd: Okresný súd Žiar nad Hronom
Spisová značka: 7P/36/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6414213111
Dátum vydania rozhodnutia: 02. 03. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Peter Lukáč
ECLI: ECLI:SK:OSZH:2015:6414213111.5

Uznesenie

Okresný súd Žiar nad Hronom, na pojednávaní konanom dňa 02.03.2015 pred samosudcom JUDr. Petrom Lukáčom vo veci starostlivosti súdu o maloletého N. F., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom X., I.. M. XXX/XX, zastúpeného Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny U. Š., dieťa rodičov J.. U. F., rodenej F., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom M. XXX/XX, XXX XX X., zastúpenej Advokátska kancelária DOBIŠ s.r.o., so sídlom Námestie Matice slovenskej 6, Žiar nad Hronom, IČO : 36 857 327, proti odporcovi Z.. J.. N. F., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom U., I.. Š. XXX/X, zastúpeného JUDr. Dášou Brázdilovou, Advokátska kancelária Brázdil & Brázdilová, so sídlom Trhová 1, Zvolen, o návrhu na udelenie súhlasu matke s vycestovaním maloletého dieťaťa do cudziny podľa § 35 Zákona o rodine, takto

rozhodol:

Súd konanie **z a s t a v u j e .**

Žiaden z účastníkov konania **n e m á** právo na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

Matka maloletého dieťaťa sa svojim návrhom doručeným Okresnému súdu v Žiari nad Hronom dňa 12.11.2014 domáhala udelenia súhlasu s vycestovaním maloletého dieťaťa do cudziny podľa § 35 Zákona o rodine. Matka maloletého dieťaťa prostredníctvom splnomocneného právneho zástupcu na pojednávaní konanom dňa 02.03.2015 vzala svoj návrh v celom rozsahu späť a konanie vo veci žiadala zastaviť.

Podľa § 96 ods. 1 OSP, navrhovateľ môže vziať za konania späť návrh na jeho začatie a to z časti alebo celkom. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je návrh vzatý späť z časti, súd konanie v tejto časti zastaví.

Podľa § 96 ods. 2 OSP, súd konanie nezastaví, ak odporca so späťvzatím návrhu z vážnych dôvodov nesúhlasí. V takom prípade súd po právoplatnosti uznesenia pokračuje v konaní.

Podľa § 96 ods. 3 OSP, nesúhlas odporcu so späťvzatím návrhu nie je účinný, ak dôjde k späťvzatiu návrhu skôr, než sa začalo pojednávanie alebo ak ide o späťvzatie návrhu na rozvod, neplatnosť manželstva alebo o určenie, či tu manželstvo je alebo nie je. V takomto prípade súd rozhodne o zastavení konania do 30-tich dní od späťvzatia návrhu.

Matka maloletého dieťaťa pred začatím pojednávania vo veci samej vzala návrh na udelenie súhlasu s vycestovaním maloletého dieťaťa mimo územia SR v celom rozsahu späť
7P 36/2014

a konanie vo veci žiadala zastaviť. Súd preto s použitím § 96 ods. 1 až 3 OSP konanie vo veci zastavil.

Účastníkom konania trovy konania nevznikli, súd preto rozhodol, že žiaden z účastníkov konania nemá právo na náhradu trov konania.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou tunajšieho súdu ku Krajskému súdu v Banskej Bystrici a to v troch vyhotoveniach. V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1, konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a), rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia vecí.

Ak povinný dobrovoľne nesplní či mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (Z.č. 233/1995 Z.z. o exekútoroch a exekučnej činnosti), ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.